

Implicancias del conflicto Ameghino-Moreno sobre la colección de mamíferos fósiles realizada por Carlos Ameghino en su primera exploración al río Santa Cruz, Argentina

Juan Carlos FERNICOLA^{1,2}

¹ Sección Paleontología de Vertebrados, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". Av. Ángel Gallardo 470 1405DJR Buenos Aires, Argentina. ²Universidad Nacional de Luján, Departamento de Ciencias Básicas. Ruta Nacional 5 y Av. Constitución, 6700, Luján, Buenos Aires, Argentina. jctano@macn.gov.ar, jctano@yahoo.com

Abstract: Implications of the Ameghino-Moreno conflict on the collection of fossil mammals made by Carlos Ameghino during his first exploration of the Santa Cruz river, Argentina. In September 1887, Carlos Ameghino, Assistant Preparator of Paleontology at the Museo de La Plata, returned to the museum after a successful expedition to the banks of the Santa Cruz River. He had been commissioned by the director of this institution, Francisco P. Moreno, to carry out this fieldwork. By the end of that year, Florentino Ameghino, Assistant Director of the museum, unveiled the findings. He briefly described 122 taxa, 110 of which were new species. A few months later, Florentino was dismissed from the museum and denied access to the collections. However, in 1889 Ameghino expanded his descriptions of the material from 1887 and figured 74 of the 122 species previously described. In 1891, Florentino said that the descriptions and figures he had published in 1889 were based on notes and sketches made before his dismissal. Interestingly, many of the specimens depicted in his 1889 publication are in the Ameghino Collection at the Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". Larry Marshall noticed the surprising location of these specimens, and in 1980, he concluded that Florentino Ameghino must have appropriated some specimens from the 1887 collection. The evidence presented here supports this conclusion and provides a framework for assessing the conformation of the type series for the species described in 1887. Finally, it reveals the historical context for these events: competition among institutions and personal desires interacting to break what should have been an excellent scientific alliance.

Key words: Ameghino, Moreno, type specimens, fossil mammals, Santa Cruz province, Argentina.

Resumen: En septiembre de 1887, Carlos Ameghino, Ayudante Preparador de Paleontología del Museo de La Plata, retornaba de una fructífera expedición a las barrancas del río Santa Cruz, encomendada por el Director de dicha institución, Francisco P. Moreno. Hacia fines de ese año, Florentino Ameghino, Secretario Subdirector del Museo de La Plata, dio a conocer dichos hallazgos describiendo sucintamente 122 taxones de los cuales 110 eran nuevas especies. Al poco tiempo, Florentino era exonerado del Museo, negándosele el acceso a las colecciones. No obstante, en 1889 Ameghino amplió sus descripciones y figuró 74 de los taxones de 1887. En 1891 Florentino Ameghino explicó que sus descripciones y figuras de 1889 se basaron en apuntes y croquis realizados antes de ser exonerado. Llamativamente, muchos de los ejemplares figurados se encuentran depositados en la Colección Nacional Ameghino, alojada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". En 1980, basándose en este impensado destino de los fósiles, Larry Marshall concluyó que Florentino Ameghino se habría apropiado de una parte de la colección de 1887 y sobre ésta basó su obra de 1889. Las evidencias aquí presentadas avalan la apropiación de ejemplares propuesta por Marshall y brinda un marco de referencia para evaluar la conformación de las series tipo de las especies de 1887. Por último, revelan de que forma el contexto histórico, la competencia entre instituciones y los anhelos personales se conjugaron para romper lo que debió haber sido una asociación científica de excelencia.

Palabras clave: Ameghino, Moreno, ejemplares tipo, mamíferos fósiles, Provincia de Santa Cruz, Argentina.

INTRODUCCIÓN

En el actual territorio de la provincia de Santa Cruz, Argentina, afloran importantes yacimientos fosilíferos distribuidos entre la costa atlántica y la cordillera de los Andes, asignados, por su aso-

ciación de mamíferos fósiles a la Edad Mamífero Santacrucense del Mioceno inferior (véase Marshall *et al.*, 1983). Entre ellos se destacan los yacimientos paleontológicos ubicados en el río Santa Cruz, descubiertos en 1877 por Francisco P. Moreno durante su renombrada excursión a la

Patagonia austral en la que le dio nombre al actual Lago Argentino. Sobre la base de esta exploración, Francisco P. Moreno, en su calidad de Director del novel Museo de La Plata, comisionó en 1887 al entonces Ayudante preparador de paleontología, Carlos Ameghino, a realizar una expedición geológico-paleontológica al río Santa Cruz. A la postre ésta se transformaría en la primera de las quince excursiones consecutivas que este incomparable naturalista realizó entre 1887 y 1903 a distintas localidades patagónicas (véase Rusconi, 1965).

Durante su primera excursión patagónica, efectuada desde enero a septiembre de 1887, Carlos Ameghino obtuvo más de 2000 piezas de mamíferos fósiles (Ameghino, 1887), muchos de los cuales fueron dados a conocer preliminarmente por su hermano Florentino Ameghino en noviembre del mismo año en una escueta publicación titulada “Enumeración sistemática de las especies de mamíferos fósiles coleccionados por Carlos Ameghino en los terrenos eocenos de la Patagonia Austral y depositados en el Museo de La Plata”. En ésta, Florentino Ameghino incluyó la descripción preliminar de 122 taxones, de los cuales 110 eran nuevos (véase Apéndice 1). La premura llevó a Ameghino (1887:3) a reconocer que aunque “La determinación de la mayor parte de ese material en la que he trabajado día y noche ya está terminada, su descripción, aún sin ilustraciones es obra de algunos meses”, comprometiéndose a brindarlas en “breve en el mismo orden y con el mismo número con que están aquí enumeradas”. El compromiso fue saldado en el marco de su monumental obra “Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina” presentada y galardonada con medalla de oro en la Exposición Universal de París de 1889. En efecto, Florentino Ameghino (1889) brindó las descripciones ampliadas de las especies fundadas en 1887, con excepción de *Eutatus bipunctatus* a la que consideró sinónimo de *Eutatus oenophorus*, y figuró 64 de las mismas (véase Apéndice I). Reconoció además que los ejemplares de dichas especies fueron colectados por Carlos Ameghino en las barrancas del río Santa Cruz. La única excepción fue *Theosodon lydekkeri*, taxón sobre el que no brindó datos de procedencia ni colector. Aparte de lo monumental de la obra, dicho cumplimiento no resultaría sugestivo si Florentino hubiese podido estudiar en condiciones normales los ejemplares colectados por su hermano en 1887 y depositados en el Museo de La Plata. Sin embargo, según consta en su renuncia presentada el 17 de enero de 1888 a su puesto de Secretario Subdirector del Museo de La Plata (véase Ameghino, 1889: XIV), el “...catálogo de los mamíferos extinguidos de la República Argentina,....” que proyectaba publicar

no sería “...tan completo como si hubiese podido disponer de las colecciones del Museo [de La Plata]...”, estableciendo que entre “los materiales cuyo acceso se pretende negarme...” se encuentran “las colecciones que acaba de traer mi hermano Carlos Ameghino de la Patagonia austral...” (véase renuncia completa en Ameghino, 1889: XIV). El 25 de febrero de 1888, fue decretada la exoneración de Florentino Ameghino del Museo de La Plata, al ser rechazada su renuncia por estar “... concebida en términos que cuya inconveniencia, respecto del Director [Francisco P. Moreno] de esa repartición [Museo de La Plata], no puede dejarse sin correctivo” (véase decreto en Ameghino, 1889: XVI). En principio, esta exoneración no imposibilitaba que Ameghino estudiase las colecciones del Museo de La Plata, ya que el artículo segundo del mencionado decreto establecía que “el señor Ameghino podrá en las horas y días en que el Museo está abierto para el público, estudiar las colecciones de paleontología que allí existen, de acuerdo a los reglamentos del establecimiento.”. No obstante, Florentino Ameghino (1889: XVI, 1891: 331) manifestó que este derecho le fue negado por distintos motivos, hecho avalado en una breve misiva enviada por Alcides Mercerat el 24 de agosto de 1891 (Carta 915 en Torcelli, 1935a: 359) a Florentino Ameghino, quien había solicitado por escrito estudiar la colección platense (Carta 914 en Torcelli, 1935a: 358). En la nota se le comunicaba que “Por encargo del Señor Director del Museo de La Plata, manifiesto a Ud. que habiendo sido exonerado del puesto de Secretario Sub Director del Museo de La Plata, por decreto del 25 de febrero de 1888, no hace lugar a lo que solicita en su carta del 21 del corriente”. Es decir que a más de tres años de haber sido exonerado se le seguía negando el acceso a las colecciones.

En 1890, el geólogo suizo Alcides Mercerat, quien estaba a cargo de la Sección de Paleontología del Museo de La Plata, criticó fuertemente la actitud de Florentino Ameghino para con Francisco P. Moreno en los siguientes términos:

“Mas tarde, el Dr. D. Florentino Ameghino, ha podido estudiar detenidamente ese cráneo [*Astrapotherium patagonicum*] en todas sus partes, en este Museo, cuando era su Sub-Director, y ha dado una descripción [Ameghino 1889], de esta pieza y de otras mas, pertenecientes al mismo género, y traídas por su hermano Carlos Ameghino, de las mismas costas del Santa Cruz donde fué enviado por este establecimiento. Todas las piezas que resultaron de ese viaje, son propiedad del Museo de La Plata, aun cuando en la obra citada del Dr. Ameghino solo se menciona al pié de la descripción de esas piezas el nombre de su hermano como descubridor, sin indicar dónde se conservan, ni como fueron habidas; cierto es

que de haberlo dicho, desmentiría lo afirmado en su introducción, respecto á las hostilidades de que dice fué víctima por parte del Director Moreno. Examinando esa obra se adquiere el convencimiento de que mas de las 9/10 partes han sido hechas con materiales, que siempre han sido de propiedad exclusiva del Museo de La Plata, y que no se encontraban en ninguna otra parte, al tiempo de la publicación de la obra [Ameghino 1889].”

La afirmación final de Mercerat (1890) es confirmada por Florentino Ameghino (1891:331) en los siguientes términos:

“Todavía tengo que agregar algo más, para que cada uno cargue más tarde con su lote de responsabilidades. A cada instante el señor Mercerat habla de piezas del eoceno de Patagonia, propiedad del museo de La Plata, que dice he mal descrito ó mal dibujado; es claro que esto solo se podría constatar dándome acceso á las colecciones. Posible es que en ciertos casos sea así, pero debe tenerse presente que esas colecciones las examiné rápidamente, en el corto espacio de tres meses, hasta que un día al ir al museo á continuar mi trabajo, habían desaparecido de los estantes; el Director las había hecho retirar durante la noche para que así no pudiera proseguir mi examen. Luego, lo que me ha servido para mi obra, son apuntes y croquis tomados á la ligera, que no pude reexaminar con los objetos á la vista.”

La última mención resulta bastante llamativa ya que las proporciones y detalles que presentan los dibujos de 1889 permiten identificar las distintas piezas fósiles figuradas por aquel entonces (véase Apéndices I y II). Por tal motivo, es muy poco probable que Zacarías Bommert, uno de los artistas de la obra, haya basado los dibujos finales en bosquejos tomados a la ligera. No obstante, existe un caso en el que los dichos de Mercerat (1890) y Ameghino (1891) son correctos. En el Atlas de su obra, Ameghino (1889) reconoció que el ejemplar santacruceño correspondiente al paladar figurado de *Interatherium rodens* (Lámina XV figura 26) se encontraba depositado en el Museo de La Plata y actualmente, porta el número de colección MLP 12-2826. Sin embargo, aunque Florentino sostuvo con sus dichos que los otros fósiles se encontraban en el Museo de La Plata, gran parte de esos ejemplares se encuentran actualmente depositados en la Colección Nacional Ameghino, alojada desde 1927 en el Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (Bordas, 1936).

La imposibilidad de acceder a la colección del Museo de La Plata, sumado a las extensas descripciones y figuras de las especies de 1887 brindadas por Ameghino en 1889 llevó a Marshall (1980) a preguntarse “Where did the material for all of this come from? Sin embargo, es necesario

desglosar este interrogante en los siguientes términos ¿Cómo es que Florentino Ameghino pudo describir y figurar un gran número de ejemplares de mamíferos fósiles provenientes de las barrancas del río Santa Cruz, si los mismos estaban depositados en una institución cuyo acceso tenía vedado?. A continuación se verá que ambas actividades conllevan respuestas distintas.

1887: CONFLICTOS Y RECAUDOS

Florentino Ameghino presentó su renuncia el 17 enero de 1888. Anticipándose a las consecuencias que dicha decisión le acarrearía había tomado algunas previsiones como se desprende de la carta que enviara al Dr. Dn. Carlos M. Cernadas el 27 de enero de 1888 (Carta 505 en Torcelli, 1935b: 447) a sólo 10 días de haber renunciado: “Repetidas veces me ha pedido Ud. que le indicara cuales son las publicaciones del Instituto que me faltaban; pero la falta absoluta de tiempo que me imponían los trabajos que estaba concluyendo en previsión del desenlace que debían tener mis relaciones con el Dr. Moreno, me impidieron hasta ahora averiguarlo.”. En igual sentido se expresó Florentino Ameghino en una carta enviada el 27 de enero de 1888 a Oscar Doering, quien por aquel entonces se desempeñaba como miembro de la Academia Nacional de Ciencias en Córdoba, Argentina (Carta 502 en Torcelli, 1935b: 446):

“... Pero me parece que Ud. se ha exagerado la impresión que a mí me debe haber hecho mi desacuerdo con Moreno, pues en realidad estaba previsto desde hace tiempo y, por consecuencia, había tomado mis medidas.

Voy a rehacer mi colección de fósiles de la Pampa en poco tiempo; y en cuanto a la que ha traído mi hermano Carlos de Patagonia austral, que ha sido la que ha determinado el conflicto, ya tengo todas las descripciones; y además voy a mandarlo hacer otro viaje, por mi exclusiva cuenta, al mismo punto, y tengo la seguridad de que traerá mayor cantidad de materiales que en el primer viaje.

No me van a faltar materiales para estudio; y quizás en corto tiempo los tenga de mayor importancia que los del Museo.

Tampoco he perdido mi tiempo, pues en cuanto a trabajos hechos exclusivamente sobre paleontología, tengo concluidos los siguientes manuscritos:

1º de los mamíferos fósiles de Monte Hermoso

2º mamíferos nuevos o poco conocidos de la formación Pampeana

3º Los ciervos fósiles de la República Argentina

4º Los mastodontes argentinos

5º Los carnívoros argentinos

6º Los mamíferos eocenos de la Patagonia Austral.

Y otros de menor importancia

De modo que acepto con júbilo la oferta que me hace

de las entregas 3a. y 4a. del tomo XI del Boletín, de las cuales sólo ocuparé la entrega 3a. para la impresión de un trabajo sobre los mamíferos fósiles nuevos de Monte Hermoso, cuya publicación me urge.

En cuanto a los demás trabajos, aún no sé en qué forma publicarlos, titubeando entre dos proyectos; y en caso de que me decidiera por el uno o por el otro, desearía saber si podría contar con el apoyo de la Academia.

En el primer caso, publicaría los mamíferos eocenos de la Patagonia austral que ocuparía un volumen del Boletín, y repartiría los demás trabajos en los anales de la Sociedad Científica, del Instituto Geográfico y algunas Revistas europeas.

El segundo proyecto que tengo es el de hacer con estos manuscritos y lo que ya llevo publicado sobre la materia, un catálogo descriptivo e ilustrado de las especies de mamíferos fósiles argentinos hasta ahora conocidos, con el objeto de hacerlo figurar en la próxima Exposición de París, en donde sin duda llamaría la atención.

Pero este trabajo sería de un costo relativamente considerable, a causa de las ilustraciones.

Voy a dar pasos ante el Gobierno Nacional a ver si consigo dos o tres mil nacionales para costear las ilustraciones. Si los obtengo, como creo probable, quedaría la cuestión del texto. ¿Me concedería en ese caso la Academia un volumen en las Actas? Su impresión tendría que quedar concluida a más tardar en Marzo de 1889. Este es el trabajo de que hago mención en mi renuncia”.

Ambas misivas permiten sostener que Florentino Ameghino pudo concluir sus descripciones antes de renunciar a su puesto en el Museo de La Plata. Pero no es posible extender esta justificación a los dibujos presentados en 1889, ya que gran parte de los mismos fueron realizados durante 1888 (Ameghino, 1889). Por otra parte, el alto costo de los mismos -véase carta enviada a Oscar Doering arriba transcrita- permite sostener que Florentino Ameghino sólo se embarcaría en semejante proyecto, una vez asegurado, al menos de palabra, su financiamiento. El respaldo le fue comunicado a Oscar Doering por Florentino Ameghino en una misiva fechada el 3 de marzo de 1888 (Carta 516 en Torcelli, 1935b: 454) en los siguientes términos:

“En mi última del mes de Enero, comunicábale a Ud. que iba a dar pasos ante el Gobierno Nacional para que me ayudara en la publicación del Catálogo de los Mamíferos fósiles de la república Argentina.

En efecto: me presenté al Dr. Wilde exponiéndole la conveniencia de dicha publicación con el objeto de presentarla en la próxima Exposición, pero añadiendo que las láminas que deben acompañarla representan un costo demasiado elevado para que me sea posible pagar los gastos de impresión

-¿Y cuánto necesita Ud. para las láminas? - me pregunto el Ministro.

- de cuatro a cinco mil nacionales - le contesté

- Pues vaya, imprima su trabajo; yo pagaré el importe de las ilustraciones; pero resérvelo Ud. por ahora, porque no quisiera que con ese pretexto me vinieran a incomodar, pidiéndome que costee la impresión de obras literarias u otras que no tienen importancia que le reconozco a Ud.

Por consiguiente, ahora puedo precisar mi pedido a la Academia.

Me propongo publicar un Catálogo descriptivo e ilustrado de los Mamíferos fósiles de la República Argentina, cuyo texto ocupará alrededor de unas 600 páginas en cuartos.

Tendría interés en que el trabajo se publicara en las Actas de la Academia:

1º porque me evitaría el del importe del texto; y

2º porque tendría mayor circulación desde el primer momento.

En este caso, la Academia abonaría el texto, y yo, o más bien el Ministro las ilustraciones, cuyo importe será de unos 4 o 5000 nacionales”.

Dos meses después, el 19 de mayo de 1888, Oscar Doering (Carta 528 en Torcelli, 1935b: 465) informalmente le comunicaba a Florentino Ameghino la aprobación de su proyecto en los siguientes términos:

“Su asunto no estaba olvidado, entre tanto: Adolfo [Doering] y yo, [Oscar Doering] los únicos presentes de la Com. Dir. comprendimos y resolvimos que la Academia debe encargarse de la publicación de su monumental trabajo, cueste lo que cueste”.

Aunque no es posible precisar si Florentino Ameghino inició el atlas luego del aval del Dr. Eduardo Wilde o de Oscar Doering, es claro que los dibujos que lo componen no se realizaron mientras se desempeñaba como Secretario Subdirector del Museo de La Plata. Al mismo tiempo es posible sostener que Florentino Ameghino antes de renunciar al Museo de La Plata había tomado sus recaudos con respecto a la disponibilidad de ejemplares, ya que difícilmente pidiese financiación para figurar ejemplares que no estaban a su disposición.

Aceptando entonces que las descripciones, pero no los dibujos, pudieron haberse efectuado mientras Florentino Ameghino era empleado del Museo de La Plata, sólo resta dilucidar el origen de aquellos ejemplares figurados en su Atlas de 1889.

EL PERIPLO DE LOS FÓSILES PATAGÓNICOS

Marshall (1980:37) sostuvo y discutió, aunque brevemente, dos hipótesis sobre el posible origen

y recorrido de los ejemplares fósiles figurados en 1889 por Florentino Ameghino: 1.- Hubo una segunda expedición no reportada al río Santa Cruz, llevada a cabo por Carlos Ameghino, durante su expedición al Chubut realizada entre 1888 y 1889 y 2.- Carlos Ameghino habría enviado a La Plata los fósiles colectados en 1887 en diferentes momentos por lo cual los primeros cargamentos habrían sido depositados en el Museo de La Plata y fueron los que Ameghino describió en 1887, mientras que los últimos fueron desviados a la colección particular de los Ameghino sin pasar por el Museo de La Plata y fueron descritos y figurados en 1889.

La primera de estas hipótesis fue descartada por el mismo Marshall (1980:37) al sostener que "...seems unlikely as there would have been no reason to keep it quiet, both brothers being by then no longer in the employ of the MLP". Sin embargo, de haber existido un desvío hacia el río Santa Cruz en la campaña de 1888-1889 existirían sobrados motivos para ocultarlo ya que Carlos Ameghino llevó a cabo dicha expedición como empleado del Museo de La Plata, habiendo dejado dicha institución el 12 de marzo de 1889, algo más de un mes después de haber concluido su expedición al Chubut (Moreno, 1890: 60; Rusconi, 1965: 59). No obstante, existen otras evidencias que apuntalan la existencia de un desvío en la expedición al Chubut por parte de Carlos Ameghino y que merecen ser consideradas, dado que fueron brindadas por Francisco P. Moreno (1890: 60) al manifestar que:

"La comisión que envié en Agosto de 1888 al territorio del Chubut, compuesta de los empleados extraordinarios don Carlos Ameghino (quien fue separado de ese puesto el 12 de marzo de 1889), don Antonio Steinfeld y don Eduardo Botello, no ha dado los resultados que esperaba por no haber cumplido el primero con las instrucciones que llevaba, habiendo empleado gran parte del tiempo en el examen de los territorios del interior, para emprender luego otra exploración mas detallada por cuenta de personas estrañas al museo [es muy factible que se refiera a Florentino Ameghino]. Sin embargo, lo obtenido, consistente en muestras de rocas, algunos cráneos y otros huesos de indígenas y algunos fósiles, compensan los gastos hechos".

Las instrucciones de Moreno (1888a) claramente consignan llevar a cabo una breve visita al Territorio del Chubut en busca de piezas fósiles y arqueológicas, sin descuidar obtener restos de organismos actuales. La excursión debería alcanzar como punto más occidental el Cerro Bororo, ubicado a unos 200km de la ciudad de Rawson, y luego explorar el río Chubut desde la angostura de Gaiman hasta la costa atlántica. Carlos Ameghino

(1890), Steinfeld (1889) y Botello (1889) reconocen haber continuado la exploración hacia el oeste hasta llegar al campamento del Sr. Garzón, situado en Paso de los Indios, ubicado a unos 85 km al oeste del Cerro Bororo. Allí obtuvieron mulas y víveres para continuar hacia la localidad de Tecka, próxima a la cordillera de los Andes, y luego se dirigieron al sur prospectando los ríos Genoa y Senguer. Desde el extremo más austral de este último río se dirigieron hacia el norte a través del valle del río Chico hasta la confluencia de éste con el río Chubut. En este punto, Carlos Ameghino y sus acompañantes se dirigieron al campamento del Sr. Garzón, en Paso de los Indios, a devolver las mulas. Una vez allí emprendieron una breve excursión hacia Queupun-Gueyu y de camino, en unas barrancas de una laguna, colectaron algunos ejemplares fósiles que Carlos Ameghino (1890: 43) asignó a *Pyrotherium*, *Astrapotherium*, *Homalodontotherium* y *Trachytherus*. Posteriormente, Carlos Ameghino y sus acompañantes retornaron a la ciudad de Rawson, para arribar a Buenos Aires a fines de enero de 1889 (Rusconi, 1965).

La coincidencia entre el relato editado de Carlos Ameghino (1890) y los informes inéditos de Antonio Steinfeld (1889) y Eduardo Botello (1889) con respecto a las localidades visitadas durante su exploración, así como las actividades desempeñadas, permiten disipar cualquier duda sobre la existencia de un viaje no reportado al río Santa Cruz por parte de Carlos Ameghino. No obstante, Steinfeld (1889) y Botello (1889) reportaron que durante los 10 días que estuvieron en el campamento del Sr. Garzón, ubicado a unos 1000km del río Santa Cruz, Carlos Ameghino solía llevar a cabo cabalgatas exploratorias en esa región. Posiblemente a estas cabalgatas se refirió Francisco P. Moreno (1890) al decir que Carlos Ameghino efectuaba exploraciones encomendadas por personas extrañas.

Excluida la posibilidad de un viaje no reportado al río Santa Cruz durante la expedición al Chubut de 1888, resulta importante remarcar que Carlos Ameghino tampoco dispuso de tiempo para llevar a cabo una expedición al mencionado río entre enero de 1888, mes en que su hermano Florentino renunció al Museo de La Plata, y agosto del mismo año, fecha en que inició el viaje a Chubut. En efecto, un rápido repaso de sus actividades durante dicho período revela que durante el mes de abril de 1888 Carlos Ameghino llevó a cabo una excursión, posiblemente financiada por su hermano (Carta 170 en Torcelli, 1935b: 159; Rusconi, 1965), al sur de la provincia de Buenos Aires (Rusconi, 1965: 59). Teniendo en cuenta que por aquellos tiempos una expedición al río Santa Cruz demandaba no

menos de cuatro meses, ya que sólo la ida y vuelta por mar en el Transporte Nacional Villarino podía requerir entre alrededor de 30 días, y que la obra de Florentino debía estar concluida a más tardar a mediados de 1889 para poder ser presentada en la Exposición Internacional de París, resulta evidente que Carlos Ameghino no hubiese podido recorrer el sur de la provincia de Buenos Aires ni haber participado en la expedición al Chubut si los planes de Florentino eran enviar a su hermano a recorrer el río Santa Cruz antes de culminar su obra de 1889.

En lo que respecta a la segunda hipótesis de Marshall (1980: 37), la posibilidad de un desvío de los cargamentos enviados por Carlos Ameghino a la Ciudad de La Plata fue comunicada por Bryan Patterson a Larry G. Marshall (1980:36-38) en los siguientes términos: “*It is very likely that all of it did not end up in the MLP, but that Florentino [Ameghino] diverted a substantial portion to the MACN. There may have been several shipments from Carlos, of which the first one or two went to the MLP and served as the basis for Florentino’s Enumeración sistemática . . . of 1887, whereas the last one or two provided the basis for his monograph of 1889 and went into the Ameghino Collection in the MACN, in which Bryan Patterson (pers. comm.) and myself have seen some of the specimens there figured.*”. Por aquel entonces, Florentino Ameghino no era empleado del actual Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” ni de otra institución, por lo que de haber existido el desvío, necesariamente habría sido hacia su colección particular. Por otra parte, los datos volcados en las notas de campo de Carlos Ameghino (en Rusconi, 1965) y en la correspondencia que este último mantuvo con su hermano Florentino durante la expedición al Santa Cruz de 1887 no sustentan dicha posibilidad, si no que Carlos regresó con la colección de mamíferos fósiles completa en septiembre de 1887.

Carlos Ameghino tuvo la intención de enviar los ejemplares fósiles obtenidos durante su recorrido por el margen derecho del río Santa Cruz a La Plata los primeros días de abril de 1887. Sin embargo, optó por dejarlos en la Gobernación de Santa Cruz hasta retornar de su exploración a la margen norte del río y Puerto San Julián (en Rusconi, 1965: 50). Los motivos fueron así expresados por Carlos a su hermano: “Yo pensaba enviar ahora por la goleta estas colecciones pero informado el Sr. Eyroa de mis deseos, me manifestó que no era conveniente, a causa de la poca seguridad que existe en una embarcación que, como ésta, emplea meses en llegar a Buenos Aires.” [en Carta 166 en Torcelli, 1935b: 149. Aunque esta carta fue publicada con fecha 6 de marzo de 1887, la

misma fue redactada el 6 de abril de 1887 (véase Rusconi, 1965: 50 y Carta 168 en Torcelli, 1935b: 159)]. Carlos, retornó a la Gobernación de Santa Cruz el 15 de mayo con los fósiles colectados en la segunda parte de su exploración (en Rusconi, 1965: 58) y esperó allí la llegada del Transporte Nacional Villariño (Carta 168 en Torcelli, 1935b: 159) para embarcarse con su preciado y único cargamento de fósiles hacia Buenos Aires.

Por último, resta evaluar la posibilidad de que Florentino Ameghino dispusiese de otra/s fuente/s de fósiles del río Santa Cruz que no hubiesen sido colectados por Francisco P. Moreno en 1877 o Carlos Ameghino en 1887 ya que estos estaban alojados en el Museo de La Plata.

Un rápido repaso de los hallazgos de mamíferos fósiles en la actual provincia de Santa Cruz indica que fue Charles Darwin en 1834 en Puerto San Julián (Burkhardt & Smith, 1985, Fericola *et al.*, 2009) quien colectó el primer espécimen. El ejemplar fue descrito en 1838 por Richard Owen como *Macrauchenia patachonica*. Posteriormente, en 1846 y 1853, Owen describió las especies *Nesodon imbricatus*, *Nesodon sulivani*, *Nesodon ovinus* y *Nesodon magnum*, sobre un conjunto restos colectados entre 1845 y 1851 por el Capitán Bartholomew James Sullivan en las barrancas ubicadas en la margen izquierda del río Gallegos a unos 20 km de la ciudad homónima (véase Brinkman, 2003). De la misma región proviene el ejemplar colectado por el Dr. Robert Oliver Cunningham y descrito como un nuevo taxón, *Homalodotherium cunninghami*, por William Henry Flower en 1873 (véase Cunningham, 1871; Brinkman, 2003). Todos los ejemplares fueron depositados en el Colegio de Cirujanos de Londres, Inglaterra. Fuera del ámbito del Río Gallegos, German Burmeister (1879), describió una nueva especie, *Anchitherium australe* y destacó la presencia de *Nesodon* sobre materiales colectados por Ramón Lista en su expedición al río Chico en 1878 y depositados en el Museo Público de Buenos Aires, actual Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”. En el mismo trabajo, Burmeister fundó la especie *Astrapotherium patagonicum* sobre un ejemplar colectado por Francisco P. Moreno en su exploración al río Santa Cruz durante 1876-1877, aunque sin su consentimiento (véase Moreno, 1882). Por último, en 1885 Florentino Ameghino erigió a *Pachyrucos moyanoi* sobre restos colectados en las barrancas del río Santa Cruz por Carlos M. Moyano, a unos 145 km. de su desembocadura. Estos ejemplares formaron parte de la colección particular que Florentino Ameghino vendiera en 1886 al Museo de La Plata (Moreno, 1886) como parte del acuerdo alcanzado con Francisco P.

Moreno para que él y su hermano Carlos fuesen incorporados a dicha institución (véase Carta 414 en Torcelli, 1935b: 375). En síntesis, hasta la renuncia de Florentino Ameghino en enero de 1888 la única institución que contaba en sus armarios con ejemplares colectados en las barrancas del río Santa Cruz era el Museo de La Plata al que Ameghino tenía vedada el ingreso.

Finalmente, es preciso considerar la posibilidad de que algún naturalista, viajero o conocido, le cediera a Florentino Ameghino, entre 1888 y 1889, ejemplares fósiles de las barrancas del río Santa Cruz para ilustrarlos en su obra de 1889. En el prólogo de esta última, Florentino agradeció a un amplio conjunto de personas el haberle entregado fósiles para llevar adelante su obra, pero sólo reconoció que Carlos María Moyano le había entregado fósiles colectados en el río Santa Cruz (Ameghino, 1889: XIV, 138, 186, 186, 657). Estos ejemplares le permitieron a Ameghino (1889) erigir cuatro nuevas especies: *Neoreomys insulatus*, *Lagostomus primigenius*, *Lagostomus lateralis* y *Deilotherium venerandum*. Aun cuando en el catálogo manuscrito de Florentino Ameghino dichos ejemplares figuran como colectados por su hermano Carlos, los mismos pudieron haber sido colectados y cedidos por Carlos M. Moyano, ya que al menos existe constancia fehaciente que en 1885 este último le cedió los ejemplares sobre los que Ameghino (1885) erigió a *Pachyrucos moyanoi*. Éstas no fueron las únicas nuevas especies fundadas en 1889 sobre ejemplares colectados en las barrancas del río Santa Cruz. En efecto, Ameghino (1889) erigió otras 16 especies, entre las que sólo los ejemplares asignados a *Acyon? bardus* figuran como colectados por Carlos Ameghino (Ameghino, 1889: 292), y como tal consta en el catálogo de Ameghino. Llamativamente, no reconoció a ningún colector para las restantes 15 especies por él erigidas en 1889 (Apéndice II), mientras que en su catálogo todas figuran como colectadas por Carlos Ameghino.

En definitiva, es posible sostener que Florentino Ameghino se apropió de la colección obtenida por su hermano Carlos durante 1887 a posteriori de ser depositada en el Museo de La Plata. Existen tres razones para ello: 1.- con excepción de los especímenes fósiles cedidos por Carlos M. Moyano, los restantes ejemplares de mamíferos fósiles colectados hasta 1889 en el río Santa Cruz debían estar depositados en el Museo de La Plata, 2.- Florentino Ameghino no tenía acceso al estudio de dichas colecciones como para encomendar la realización de los dibujos de los ejemplares allí depositados para ilustrar su obra de 1889, 3.- no existen evidencias de expediciones encubiertas llevadas a cabo por su hermano Carlos al río Santa Cruz hasta fines de 1889.

Los fósiles desviados a la colección Ameghino se corresponden con aquellos ejemplares figurados y asignados a las especies fundadas en 1887 por Florentino Ameghino y muy posiblemente los ejemplares de las 16 nuevas especies santacrucesas de 1889.

Otro dato que avalaría la transferencia de los materiales de estas últimas 16 especies nos lo brinda el mismo Ameghino (1887:1) al reconocer que no todos los ejemplares obtenidos por su hermano Carlos habían sido determinados. Por lo cual es posible asumir que entre los ejemplares indeterminados de 1887 se encontraban aquellos que sustentaron las 16 nuevas especies santacrucesas de 1889. Bajo el mismo criterio deben ser considerados aquellos ejemplares figurados en 1889 de las especies fundadas con antelación al trabajo de Ameghino de 1887. Estas especies son *Paleothenes aratae*, *Eocardia montana*, *Pachyrucos moyanoi*, *Protypotherium australe*, *Protherium australe*, *Propalaeophorus australis* e *Interatherium rodens*. Con respecto al último taxón, Ameghino reconoció en su atlas que el ejemplar de la lámina XV, figura 26 corresponde a un paladar alojado en el Museo de La Plata, y efectivamente actualmente se encuentra allí depositado (MLP 12-2826). El resto de los ejemplares figurados de esta especie, con excepción de dos molares, se encuentran hoy en la Colección Nacional Ameghino (véase Apéndice I).

SINTIPOS

La fragmentación de la colección de 1887 en los términos planteados en este trabajo afecta directamente el reconocimiento de las series tipo de los taxones fundados en 1887 ya que los ejemplares que la componen se encuentran depositados en el Museo de La Plata y en la Colección Nacional Ameghino alojada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". Un hecho fundamental en el reconocimiento de la serie tipo de una especie es la demostración hasta donde fuese posible que los ejemplares que la componen fueron utilizados por el autor del taxón para llevar adelante el acto nomenclatural. En tal sentido, cabe destacar que aun cuando Florentino Ameghino haya dispuesto de las más de 2000 piezas colectadas por su hermano Carlos antes de publicarse su trabajo a mediados de 1887, este hecho no alcanza para considerar todos los ejemplares de dicha colección como parte de las series tipo de cada especie de 1887. En tal sentido, se torna altamente significativo el siguiente reconocimiento de Florentino Ameghino (1887:3) "La determinación de la mayor parte de ese material en la que he trabajado día y noche ya está termi-

nada, pero su descripción, aún sin ilustraciones, es obra de algunos meses”. Teniendo en cuenta que los ejemplares de las 16 nuevas especies santacrucenses de Ameghino de 1889 habrían sido colectados por Carlos en 1887, es posible sostener que la indeterminación mencionada por Ameghino refiera a que parte de los ejemplares no habían sido estudiados al momento de publicar su trabajo en noviembre de 1887. Esta última apreciación encuentra fundamento en el caso del roedor *Adelphomys candidus*. Esta especie fue descrita en 1887 en los siguientes términos “Cuatro muelas en cada lado de cada mandíbula. — Muelas con raíces distintas. — Incisivo inferior ancho y de cara anterior plana. Cada muela con tres pliegues, uno externo y dos internos en las inferiores, y viceversa en las superiores. — Ancho del incisivo inferior, 2mm. — Longitud de las tres primeras muelas inferiores, 11mm. — Alto de la rama horizontal, 7mm.”. En 1889, Ameghino amplió la descripción original detallando exhaustivamente el incisivo y los p1-m2 pero no describió el m3, aun cuando la mandíbula izquierda figurada (MACN A-241) en su atlas (Lámina VI figura 3) presente el incisivo y los p1-m3. Por lo tanto, es lógico suponer que de haber asignado este ejemplar a *Adelphomys candidus* antes de publicar sus descripciones preliminares de 1887 hubiese descrito el m3. Bajo este argumento, sólo es posible sostener que el ejemplar fue asignado a la especie *Adelphomys candidus* luego de noviembre de 1887 y por lo tanto formaba parte de los ejemplares indeterminados o que, habiendo sido observado antes de esa fecha, Ameghino lo habría asignado a otro taxón. En ambas situaciones es evidente que el ejemplar figurado en 1889 no podría ser considerado como parte de la serie tipo de *Adelphomys candidus*.

Otros dos ejemplos ilustran sendas situaciones diferentes. En el caso del marsupial *Acedstis Owen* es posible sostener que la serie tipo está formada exclusivamente por el ejemplar (MACN A-1379) figurado en 1889 (Lámina I figura 9). Esta especie fue erigida en 1887 sobre una “... Mandíbula parecida á la del género precedente (*Abderites*) y con la misma fórmula dentaria, pero con la sínfisis mas corta, los primeros premolares mas apretados y el pm /4 algo mas pequeño y sin rayas verticales ni transversales. — Longitud del pm /4, 5 mm. — Alto de la rama horizontal debajo del pm. /4, 5 mm. — Distancia del borde del alvéolo del incisivo al pm /4, 10mm.”. En 1889, Ameghino no sólo amplió la descripción de este elemento sino que reconoció que era el único ejemplar conocido hasta ese entonces. Marshall (1980) y Bown & Feagle (1993) reconocieron el ejemplar en cuestión como el tipo de la especie.

La otra situación, representada por el roedor

Perimys erutus, permite asumir que parte de la serie tipo se encuentra en las dos instituciones involucradas. Esta especie fue fundada en los siguientes términos “Muelas formadas por dos láminas separadas y unidas en un extremo en forma de U. — Abertura de la U vuelta hacia adentro en las muelas superiores segunda y tercera y hacia afuera en las muelas inferiores y en la primera superior. — Ultima muela superior, formada por tres láminas, unidas del mismo modo en forma de doble W con las aberturas vueltas hacia adentro. — Longitud de las cuatro muelas inferiores, 12mm. — Alto de la rama horizontal debajo de la primera muela, 8mm.”. En 1889, Ameghino amplió la descripción y figuró un fragmento craneano con el paladar completo (Lámina X, figura 3) y una rama mandibular izquierda (Lámina X, figura 4) que se ajustan perfectamente a la descripción dada en 1887. No obstante en el catálogo del Museo de La Plata se encuentran varios lectotipos que en conjunto representan los mismos elementos descritos en 1887 y 1889.

Por lo expuesto, no es posible considerar todos los ejemplares figurados en 1889 como parte de la serie tipo de las especies fundadas en 1887.

MOTIVACIONES

La apropiación de ejemplares por parte de Florentino Ameghino fue justificada por Marshall (1980) en los siguientes términos “*In dealing with F. Ameghino, it is sometimes necessary to employ what may be termed textual criticism, which in this instance compels one to the belief that all of the 1887 collection did not end up in the MLP. This was not simple robbery, at least in Florentine’s eyes. He had taken Moreno’s measure and found him wanting, both as a man and as a paleontologist. Ameghino may have decided that Science would be better served with part of the collection in his possession—and, if he did, events have largely proved him correct. Also, as one who had crucially aided the expedition of 1887 in various ways (see 1889, p. xiv), Ameghino may well have thought he had a moral right to take such action.*”. Aun cuando esta justificación resulta interesante, no es posible soslayar que las presiones inherentes a los diferentes roles desempeñados por Francisco P. Moreno como Director del incipiente Museo de La Plata y por Florentino Ameghino como destacado naturalista, habrían sido determinantes a la hora de producirse la ruptura de la que debió haber sido una fructífera asociación científica. En efecto, el recorte presupuestario que afectó la construcción del Museo de La Plata a principios de 1887 llevó a Francisco P. Moreno a colocar parte de sus ahorros en la construcción de dicha institución (Carta 453

en Torcelli, 1935b: 407; Podgorny & Lopes, 2008: 226). En este contexto económico Moreno habría optado por relegar la aparición de los *Anales*, en los cuales Florentino Ameghino publicaría sus trabajos científicos, y a financiar personalmente (Carta de Moreno a Zeballos de 1888 en Podgorny, 2009: 198) las publicaciones de Florentino Ameghino durante 1887.

Aunque no es posible descartar otras motivaciones (véase carta de Moreno a Zeballos en Podgorny, 2009:198), para Florentino Ameghino la ausencia o tardanza en la aparición de los *Anales* fue uno de los elementos que lo llevarían a renunciar a su cargo y quedarse con parte de los ejemplares colectados por su hermano en 1887. En efecto, en el texto de su renuncia de 1888 Florentino Ameghino (1889: XIV) dice:

“Cuando á mediados de 1886 fui nombrado Secretario sub-director del Museo de la provincia, acepté por repetidas instancias de su Director el Dr. FRANCISCO P. MORENO, quien con un cúmulo de promesas consiguió hacerme abandonar un empleo en el que gozaba de mayor sueldo, de mas libertad y de mayores elementos de trabajo.

Al Dr. MORENO le constaba que me había dedicado especialmente al estudio de los vertebrados fósiles de la República Argentina, y acepté el cargo que se me ofrecía con la condición de poder continuar mis trabajos y creyendo que esa posición me sería ventajosa para propender a un conocimiento científico de la paleontología estratigráfica de la República, — pero me engañaba. Pasó todo el año 86 ocupado en el trabajo puramente material del arreglo de las colecciones en la esperanza de que al siguiente aparecerían los prometidos *Anales del Museo*; como pasarán sin duda el 88 y el 89, y si alguna vez dicha publicación llega á aparecer, á juzgar por el carácter del señor MORENO, serán probablemente algunas entregas de *costosas ilustraciones que agotarán fondos SIN RESULTADO CIENTÍFICO práctico.*”

Esta tardanza fue reconocida por Francisco P. Moreno en una carta enviada el 4 de febrero de 1888 a Estanislao Zeballos (en Podgorny, 2009: 198) en los siguientes términos “Cuando le ofrecí el puesto de sub-director, le dije que no publicaría *Anales* hasta que el edificio estuviera terminado....., dado el enorme recargo que me traería, etc. Aceptó en esas condiciones” (véase Podgorny, 2009: 198). No obstante, Moreno sabía lo que dicho retraso significaba para Ameghino ya que en la misma carta comenta que para Florentino Ameghino la prioridad en las clasificaciones “... es una tremenda neurosis en él”.

Si las publicaciones financiadas por el Museo de La Plata durante 1887 obraron como un calmante para las ansias de Florentino Ameghino,

la certeza de no poder publicar *in extenso* “su” maravillosa fauna santacrucense habría sido un factor determinante en la toma de decisiones. No obstante, antes de actuar Ameghino habría intentado conciliar posiciones con Moreno. Al respecto es revelador otro párrafo de su renuncia de 1888 (en Ameghino, 1889: XIV):

“No he exigido del señor Director del Museo que costeara la impresión de mis trabajos; he pedido simplemente lo que á nadie se le podría negar sin cometer una injusticia, — que, mientras el Museo no tuviera publicaciones propias, me permitiera que yo publicara mis estudios en la forma que me fuera más conveniente, contestándome que no permitiría la descripción é ilustración de objetos del establecimiento fuera de los *Anales del Museo*, y como éstos se publicarán quién sabe cuando, mi estudios saldrían, esto si se publicaran alguna vez, cuando ya no tuvieran interés, ó cuando fuera necesario empezarlos de nuevo, como me sucede ahora con la *Monografía de los toxodontes*, impresa en Mayo de 1887, para los *Anales del Museo*, pero de la que solo he repartido un limitadísimo número de ejemplares. Las investigaciones científicas marchan tan de prisa que ese trabajo en gran parte ya solo tiene un valor histórico, y su distribución por el Museo un año o dos después de impreso será, por no emplear otros términos, sencillamente una ridiculez.”

En este marco de tensiones, exacerbadas por diferentes aspiraciones personales, Ameghino decidió renunciar al Museo, no sin antes asegurarse de contar con parte de la colección que había catalizado el conflicto. Nótese que 130 de las más de 550 especies descritas en su obra de 1889 fueron fundadas por él entre 1887 y 1889 razón por la cual no podía dejar de figurar gran parte de las mismas. Tampoco es posible ignorar que la “pérdida” de todos los ejemplares le hubiese significado quedarse sin materiales de comparación. Recuérdese que la primera campaña geológico-paleontológica financiada íntegramente por Florentino Ameghino recién se sustanciaría en 1889, fecha en que su hermano Carlos retorno a los yacimientos del río Santa Cruz (Rusconi, 1965).

Por último, estas tensiones internas se habrían visto acrecentadas por el hecho de que en el pequeño mundo paleontológico de entonces existía el convencimiento de que Germán Burmeister iniciaría exploraciones paleontológicas en el río Santa Cruz. Al respecto resulta ilustrativo transcribir parte de las instrucciones (Moreno, 1888b) que en octubre de 1888 Francisco P. Moreno le entregó a Santiago Pozzi y Clemente Onelli para la campaña a Santa Cruz “Si en el momento de llegada del Sr. Burmeister [Carlos] han terminado totalmente la exploración, podrán regresar. Pero ante todo es necesario no olvidar que las colecciones del Museo

de La Plata deben ser por lo menos dobles de la que tengan los expedicionarios nacionales, y que de ninguna manera debe abandonarse el campo regresando antes que ellos”.

SÍNTESIS

1.- En septiembre de 1887, Carlos Ameghino retornó de su expedición al río Santa Cruz con más de 2000 piezas fósiles que fueron depositadas en el Museo de La Plata

2.- En noviembre de 1887, Florentino Ameghino dio a conocer una parte considerable de dicha colección reconociendo en la misma la representación de 122 taxones de los cuales 110 eran nuevas especies.

3.- Los apremios económicos en que se vio envuelta la construcción del Museo de La Plata, llevó a Francisco P. Moreno a diferir la publicación de los *Anales* del Museo de La Plata.

4.- Florentino Ameghino solicitó autorización para publicar las descripciones ampliadas de las especies de 1887, así como sus figuras en otros medios gráficos.

5.- Frente a la negativa de Francisco P. Moreno, Ameghino decidió renunciar a principios de enero de 1888 al Museo de La Plata, no sin antes hacerse con una parte de la colección obtenida por su hermano Carlos en 1887.

6.- Luego de ser exonerado de dicha institución en febrero de 1888, Ameghino emprendió la edición de un catálogo que incluiría todos los mamíferos fósiles de la República Argentina conocidos hasta ese momento.

7.- En el catálogo, publicado en 1889 bajo el título “Contribución al Conocimiento de los Mamíferos Fósiles de la República Argentina” Ameghino figuró 64 de las nuevas especies de 1887 y describió y figuró 19 nuevos taxones cuyos restos fósiles fueron colectados en el río Santa Cruz, de los cuales 15 habrían sido fundados sobre ejemplares colectados por su hermano en 1887.

8.- Parte de estos ejemplares figurados se encuentran la Colección Nacional Ameghino alojada en el Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”. Entre estos algunos pueden ser considerados holotipos (v. gr. *Acelestis owenii*), sintipos (v. gr. *Perimys erutus*) o simplemente materiales referidos por Ameghino (v. gr. *Adelphomys candidus*) a posteriori de 1887.

AGRADECIMIENTOS

A María Susana Bargo, Adriana Blasi, Carola Castiñeira, Cristina Scioscia, Sergio F. Vizcaíno, Alejandro Kramarz, Mariano Bond y Francisco “Pancho” Prevosti, por aceptar discutir distintos

aspectos de este manuscrito. A Irina Podgorny por facilitarme parte de la bibliografía utilizada en este trabajo y a Máximo Farro por haberme permitido utilizar libremente su interesantísima Tesis Doctoral. Este trabajo es en una contribución a los proyectos PIP-CONICET 1054, PICT 0143, UNLu CDD-CD 281-09.

BIBLIOGRAFÍA

- Ameghino, C. 1890. Exploraciones geológicas en la Patagonia. *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* 11: 3-46
- Ameghino, F. 1885. Nuevos restos de mamíferos fósiles oligocenos recogidos por el Profesor Pedro Scalabrini y pertenecientes al Museo Provincial de la ciudad de Paraná. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba*, 8: 5-207.
- Ameghino, F. 1887. Enumeración sistemática de las especies de mamíferos fósiles coleccionados por Carlos Ameghino en los terrenos eocenos de Patagonia Austral y depositados en el Museo de La Plata. *Boletín del Museo de La Plata* 1-26.
- Ameghino, F. 1889. Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina. *Actas de la Academia Nacional de Ciencias* 6: 1-1027, Córdoba.
- Ameghino, F. 1891. Observaciones críticas sobre los mamíferos eocenos de la Patagonia austral. *Revista Argentina de Historia Natural* 1: 328-382.
- Ameghino, F. Catálogo manuscrito de la Colección Nacional Ameghino. Tres cuadernos. Inédito.
- Bordas, A. 1936. Los “Peltateloidea” de la colección Ameghino. *Peltephiloda*. (Infraorden de los Xenarthra). *Physis* 12 (41): 1-18.
- Botello, E. 1889. [Diario llevado por Eduardo Botello de la comisión enviada al territorio del Chubut, al mando del Sr. Dn. Carlos Ameghino por el Director del Museo La Plata, Sr. Dn Francisco P. Moreno Informe Archivo General de la Nación, Fondo Francisco P. Moreno Legajo I (Nº 3096), 13pp. Inédito]
- Bown, T.M. & J.G. Fleagle. 1993. Systematics, Biostratigraphy and Dental Evolution of the Palaeothentidae, Later Oligocene to Early- Middle Miocene (Deseadan-Santacrucian) Caenolestoid Marsupials of South America. *The Paleontological Society Memoir* 29: 1-76.
- Brinkman, P. 2003. Bartholomew James Sulivan’s discovery of fossil vertebrates in the Tertiary beds of Patagonia. *Archives of Natural History* 30 (1): 56-74.
- Burkhardt, F. & S. Smith. 1985 *The correspondence of Charles Darwin*. Volume 1 (1821-1836). Cambridge: Cambridge University Press. pp xxix, 702.
- Burmeister, G. 1879. *Description physique de la République Argentine. D’après des observations personnelles et étrangères*. Volumen 3, Parte 1, 553 pp. Imprenta Paul-Émile Coni, Buenos Aires.
- Cunningham, R.O. 1871. Notes on the natural history of the Straits of Magellan and the west coast of Patagonia made during the voyage of the H.M.S. ‘Nassau’ in the years 1866, 67, 68, & 69. *Edinburgh: Edmonston & Douglas*. pp xvii, 517.

- Darwin, C.R. 1885. *The Correspondence of Charles Darwin. Burkhardt, F and Smith, S.* Cambridge University Press. 1: 1821-1836. Cambridge.
- Farro, M.E. 2008. *Historia de las colecciones en el Museo de La Plata, 1884 – 1906: naturalistas viajeros, coleccionistas y comerciantes de objetos de historia natural a fines del Siglo XIX.* Tesis Doctoral Inédita, La Plata, Buenos Aires, 550 pp.
- Farro, M.E. 2009. *La formación del Museo de La Plata. Coleccionistas, comerciantes, estudiosos y naturalistas viajeros a fines del siglo XIX.* Prohistoria ediciones. Rosario, Argentina, 232 pp.
- Fernicola, J.C., S.F. Vizcaíno & G. De Iuliis. 2009. The fossil mammals collected by Charles Darwin in South America during his travels on board the HMS Beagle. *Revista de la Asociación Geológica Argentina* 64 (1): 147-159.
- Flower, W.H. 1872–1873. On a newly discovered extinct mammal from Patagonia (*Homalodotherium Cunninghami*). *Proceedings of the Royal Society of London* 21: 383.
- Flower, W.H. 1874. On a newly discovered extinct ungulate mammal from Patagonia, *Homalodotherium Cunninghami*. *Philosophical transactions of the Royal Society of London* 164: 173–182.
- Marshall, L.G. 1980. Systematics of the south american marsupial family Caenolestidae. *Fieldiana Geology* 5: 1-145
- Marshall, L.G., R. Hoffstetter & R. Pascual. 1983. Mammals and stratigraphy: geochronology of the continental mammal-bearing Tertiary of South America. *Palaeovertebrata, Mémoire Extraordinaire* 1-93.
- Mercerat, A. 1890. Sinopsis de la familia de los Astrapotheridae (Eoceno de Patagonia). *Revista del Museo de La Plata* 1: 241-255.
- Moreno, F.P. 1879. *Viaje a la Patagonia Austral, emprendido bajo los auspicios del Gobierno Nacional, 1876-1877.* Imprenta de La Nación, Buenos Aires
- Moreno, F.P. 1882. Patagonia, resto de un antiguo continente hoy sumergido. Contribuciones al estudio de las colecciones del Museo Antropológico y Arqueológico de Buenos Aires. *Anales de la Sociedad Científica Argentina* 14: 97-131
- Moreno, F.P. 1886. Carta de Francisco P. Moreno al Sr. Ministro de Obras Públicas Dr. Dn. Manuel Gonnet. En: *Archivo Histórico del Museo de La Plata*, Libro Copiadores de Correspondencia I, folio 381-387.
- Moreno, F.P. 1888a. Instrucciones a las que deberá sujetarse el empleado Dn. Carlos Ameghino en su viaje a los territorios del Chubut, Agosto de 1888. En: *Archivo Histórico del Museo de La Plata*, Libro Copiadores de Correspondencia I, folio 466-468.
- Moreno, F.P. 1888b. Instrucciones a que deberán sujetarse los empleados de este establecimiento Dn. Santiago Pozzi y Dn. Clemente Onelli durante el viaje de exploración paleontológica a la Patagonia austral que emprenden en la fecha (31 de octubre de 1888) En: *Archivo Histórico del Museo de La Plata*, Libro Copiadores de Correspondencia I, folio 524-547.
- Moreno, F.P. 1890. Reseña general de las adquisiciones y trabajos hechos en 1889 en el Museo de La Plata. *Revista del Museo de La Plata* 1: 57-70.
- Owen, R. 1838. Fossil Mammalia. En: C.R. Darwin (Ed.): *Zoology of the Voyage of H.M.S Beagle, under the command of Captain Fitzroy, during the years 1832 to 1836.* 1(1): 13-40.
- Owen, R. 1846. Notices of some fossil mammalia of South America. British Association for the Advancement of Science, Report 1846, *Transactions of the sections* 16: 65–67.
- Owen, R. 1853. Description of some species of the extinct genus *Nesodon*, with remarks on the primary group (Toxodontia) of hoofed quadrupeds, to which that genus is referable. *Philosophical transactions of the Royal Society of London* 143: 291–310.
- Podgorny, I. 2009. *El sendero del tiempo y de las causas accidentales. Los espacios de la prehistoria en la Argentina, 1850-1910.* Prohistoria ediciones. Rosario, Argentina, 331 pp.
- Podgorny, I & M.M. Lopes. 2008. *El desierto en una vitrina. Museos e historia natural en la Argentina, 1810-1890.* Editorial LIMUSA. Mexico D.F., 279 pp.
- Rusconi, C. 1965. Carlos Ameghino. Rasgos de su vida y obra. *Revista del Museo de Historia natural de Mendoza* 17 (1-4): 1-160.
- Steinfeld, A. 1889. *Itinerario de viaje seguido por el comisionado Sr. Dn. Carlos Ameghino y sus acompañantes* Informe Archivo General de la Nación, Fondo Francisco P. Moreno Legajo I (Nº 3096), 13pp. Inédito]
- Torcelli, A.J. 1935a. Correspondencia científica. En: A.J. Torcelli (Ed.): *Obras completas y correspondencia científica de Florentino Ameghino.* Taller de Impresiones Oficiales del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. La Plata, Volumen 21, 934 pp.
- Torcelli, A.J. 1935b. Correspondencia científica. En: A.J. Torcelli (Ed.): *Obras completas y correspondencia científica de Florentino Ameghino.* Taller de Impresiones Oficiales del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. La Plata, Volumen 20, 621 pp.

Recibido: 11/I/2011
Aceptado: 12/V/2011

APÉNDICE 1. Los nombres supragenéricos, genéricos y específicos son los utilizados por Ameghino en 1887. Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Colección Nacional Ameghino (MACN-A), lámina (L.), figura (F). Taxones fundados previamente a la publicación de Ameghino (1887) llevan asterisco (*).

Nº	Taxón	Figuras 1889 y ejemplares coincidentes con la mismas	colector y procedencia geográfica dados por Ameghino en 1889
MARSUPIALIA			
Plagiaulicidae			
01	<i>Abderites meridionalis</i>	L.01-F.06: No encontrado L.01-F.07: MACN A-12 L.01-F.08: MACN A-13	C. Ameghino. Río Santa Cruz
02	<i>Acedestis owenii</i>	L.01-F.09: MACN A-1379	C. Ameghino. Río Santa Cruz
03	<i>Palaeotenthalis aratae*</i>	L.01-F.10: No encontrado	F. P. Moreno y C. Ameghino. Río Santa Cruz
L.01-F.11: No encontrado			
L.01-F.12: No encontrado			
04	<i>Palaeothentes lemoini</i>	L.01-F.13: MACN A-3 L.01-F.14: MACN A-4	C. Ameghino. Río Santa Cruz
05	<i>Palaeothentes pachygnathus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
06	<i>Palaeothentes intermedius</i>	L.01-F.15: MACN A-2	C. Ameghino. Río Santa Cruz
07	<i>Palaeothentes pressiforatus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
08	<i>Palaeothentes minutus</i>	L.01-F.16: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
09	<i>Microbiotherium patagonicum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
10	<i>Microbiotherium tehuelchum</i>	L.01-F.17: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
11	<i>Stilotherium dissimile</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
CREODONTA			
(Familias indeterminadas)			
12	<i>Cladosictis patagonica</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
13	<i>Hathliacynus lustratus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
14	<i>Agustylus cynoides</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
15	<i>Boryhaena tuberosa</i>	L.19-F.07: 963-960	C. Ameghino. Río Santa Cruz
16	<i>Anatherium defossus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
17	<i>Acrocyon sectorius</i>	L.01-F.19: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
18	<i>Acyon tricuspdatum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
19	<i>Sipalocyon gracilis</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
RODENTIA			
Cercolabidae			
20	<i>Acaremys murinus</i>	L. 04-F. 20: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
21	<i>Acaremys minutus</i>	L.04-F.22: MACN A-238 L.04-F.23: MACN A-4075	C. Ameghino. Río Santa Cruz
22	<i>Acaremys minutissimus</i>	L.04-F.24: No encontrado L.04-F.25: MACN A-257	C. Ameghino. Río Santa Cruz
23	<i>Sciamys principalis</i>	L.04-F.26: MACN A-255 L.04-F.27: MACN A-249	C. Ameghino. Río Santa Cruz
24	<i>Sciamys varians</i>	L.04-F.28: MACN A-4120 L.04-F.29: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
25	<i>Steiromys detentus</i>	L.04-F.30: MACN A-5 L.04-F.31: MACN A-6 L.04-F.32: MACN A-7 L.04-F.33: No encontrado L.04-F.34: No encontrado L.04-F.35: No encontrado L.05-F.01: MACN A-10a	C. Ameghino. Río Santa Cruz
26	<i>Steiromys duplicatus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
Muriformidae			
27	<i>Adelphomys candidus</i>	L.06-F.03: MACN A-241	C. Ameghino. Río Santa Cruz
28	<i>Stichomys regularis</i>	L.06-F.04: MACN A-240 L.06-F.05: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
29	<i>Stichomys constans</i>	L.06-F.06: MACN A-247 L.06-F.07: MACN A-248 L.06-F.08: MACN A-246	C. Ameghino. Río Santa Cruz
30	<i>Spaniomys riparius</i>	L.06-F.09: MACN A-263	C. Ameghino. Río Santa Cruz
31	<i>Spaniomys modestus</i>	L.06-F.10: MACN A-251	C. Ameghino. Río Santa Cruz
32	<i>Neoreomys australis</i>	L.05-F.06: No encontrado L.05-F.07: MACN A-19 L.05-F.08: No encontrado L.05-F.09: No encontrado L.05-F.10: No encontrado L.06-F.02: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz

N°	Taxón	Figuras 1889 y ejemplares coincidentes con la mismas	colector y procedencia geográfica dados por Ameghino en 1889
33	<i>Neoreomys indivisus</i>	L.07-F.19: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
34	<i>Neoreomys decisus</i>	L.06-F.01: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
35	<i>Scleromys angustus</i>	L.07-F.21: MACN A-1681-1682 L.07-F.22: MACN A-1681-1682	C. Ameghino. Río Santa Cruz
	Eryomyidae		
36	<i>Prolagostomus pusillus</i>	L.09-F.19: MACN A-369 L.09-F.20: MACN A-4434	C. Ameghino. Río Santa Cruz
37	<i>Prolagostomus divisus</i>	L.09-F.16: MACN A-4437a L.09-F.17: MACN A-10868b L.09-F.18: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
38	<i>Prolagostomus profluens</i>	L.09-F.12: MACN A-398a L.09-F.13: MACN A-4450 L.09-F.14: MACN A-390a	C. Ameghino. Río Santa Cruz
39	<i>Prolagostomus imperialis</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
40	<i>Pliolagostomus notatus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
41	<i>Perimys erutus</i>	L.10-F.03: MACN A-388 L.10-F.04: MACN A-388	C. Ameghino. Río Santa Cruz
42	<i>Perimys onustus</i>	L.10-F.05: No encontrado L.10-F.06: MACN A-350a L.10-F.07: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
43	<i>Sphiggomys zonatus</i>	L.07-F.23: MACN A-12696a L.07-F.24: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
44	<i>Scotaeomys imminutus</i>	L.09-F.21: MACN A-370	C. Ameghino. Río Santa Cruz
45	<i>Sphaeromys irruptus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
46	<i>Sphodromys scalaris</i>	L.09-F.23: MACN A-11259 L.09-F.24: MACN A-11259	C. Ameghino. Río Santa Cruz
	Cavidae		
47	<i>Eocardia montana</i> *	L.10-F.08: MACN A-337 L.10-F.09: MACN A-336 L.10-F.10: MACN A-338 L.10-F.11: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
48	<i>Eocardia divisa</i>	L.10-F.12: MACN A-345 L.10-F.13: No encontrado L.10-F.14: No encontrado L.10-F.15: No encontrado L.10-F.16: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
49	<i>Eocardia perforata</i>	L.10-F.17: MACN A-340 L.10-F.18: No encontrado L.10-F.20: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
50	<i>Schistomys erro</i>	L.10-F.19: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
51	<i>Phanomys mixtus</i> Ameg	L.10-F.21: No encontrado L.10-F.22: No encontrado L.10-F.23: No encontrado L.10-F.24: No encontrado L.10-F.25: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
52	<i>Hedymys integrus</i> TOXODONTIA Toxodontidae Typotheridae	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
53	<i>Pachyrucos moyani</i> *	L.13-F.28: MACN A-272-276	C. M. Moyano y otros. Río Santa Cruz
		L.13-F.29: MACN A-330-335 L.13-F.34: MACN A-279 L.13-F.35: MACN A-296	
54	<i>Hegetotherium mirabile</i>	L.13-F.36: No encontrado L.13-F.37: No encontrado L.13-F.38: No encontrado L.13-F.39: No encontrado L.13-F.40: No encontrado L.14-F.01: MACN A-631-632 L.14-F.02: MACN A-631-632 L.14-F.03: MACN A-631-632	C. Ameghino. Río Santa Cruz
55	<i>Hegetotherium strigatum</i>	L.14-F.04: MACN A-536-538 L.14-F.05: MACN A-536-538	C. Ameghino. Río Santa Cruz
56	<i>Stenotephanus speciosus</i>	L.15-F.27: MACN A-1075 L.15-F.28: MACN A-1076	C. Ameghino. Río Santa Cruz

N°	Taxón	Figuras 1889 y ejemplares coincidentes con la mismas	colector y procedencia geográfica dados por Ameghino en 1889
57	<i>Lithops praeivus</i> Interatheridae	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
58	<i>Interatherium rodens</i> *	L.15-F:20: No encontrado L.15-F:21: MACN A-377 L.15-F:22: MACN A-379 L.15-F:23: MACN A-381 L.15-F:24: no se encontró L.15-F:25: no se encontró L.15-F:26: MLP 12-2826	F. P. Moreno y C. Ameghino. Río Santa Cruz
59	<i>Interatherium supernum</i>	L.15-F:17: MACN A-424 L.15-F:18: MACN A-357 L.15-F:19: MACN A-540	C. Ameghino. Río Santa Cruz
60	<i>Protypotherium australe</i> *	L.14-F:09: No encontrado L.14-F:10: No encontrado L.14-F:11: No encontrado L.14-F:14: No encontrado L.14-F:15: No encontrado L.14-F:16: No encontrado L.14-F:17: MACN A-550 L.14-8: MACN A-530	F. P. Moreno y C. Ameghino. Río Santa Cruz
61	<i>Protypotherium praerutilum</i>	L.14-F:06: MACN A-1081 L.14-F:07: MACN A-1082 L.14-F:08: no se encontró L.14-F:12: no se encontró L.14-F:13. no se encontró	C. Ameghino. Río Santa Cruz
62	<i>Protypotherium attenuatum</i>	L.14-F:20: MACN A-524 L.14-F:21: MACN A-627	C. Ameghino. Río Santa Cruz
63	<i>Nesodontidae</i> <i>Nesodon sullivani</i> *	L.17-F:06: MACN A-1381 (Calco) L.20-F:04: No encontrado L.20-F:05: No encontrado L.20-F:06: No encontrado	Varios colectores
64	<i>Nesodon imbricatus</i> *	L.17-F:04: No encontrado L.17-F:05: No encontrado L.20-F:02: Tomado de Owen L.20-F:07: Tomado de Owen	Varios colectores
65	<i>Protoxodon patagoniensis</i> *	L.17-F:06:MACN A-1381 (Calco) L.20-F:04: No encontrado L.20-F:05: No encontrado L.20-F:06: No encontrado	Varios colectores
66	<i>Protoxodon conspurcatus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
67	<i>Protoxodon marmoratus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
68	<i>Protoxodon obliteratus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
69	<i>Adelphotherium ligatum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
70	<i>Acrotherium rusticum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
71	<i>Gronotherium decrepitem</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
72	<i>Adinotherium magister</i>	L.17-F:07: MACN A-1378	C. Ameghino. Río Santa Cruz
73	<i>Adinotherium splendidum</i>	L.16-F:01: MACN A-1117 L.16-F:02: MACN A-1116	C. Ameghino. Río Santa Cruz
74	<i>Adinotherium proximum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
75	<i>Adinotherium ferum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
76	<i>Adinotherium nitidum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
77	<i>Phoberotherium sylvaticum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
78	<i>Atryphtherium bifurcatum</i>	XX-F:08: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
79	<i>Scopotherium cyclops</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
80	<i>Rhadinotherium limitatum</i> Astrapotheridae	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
81	<i>Astrapotherium patagonicum</i> *	L.30-F:01: MACN A-1382 (calco) L.30-F:02: No encontrado L.30-F:03: Figura de Owen	Varios colectores
	PERISSODACTYLA Macrauchenidae		
82	<i>Theosodon lydekkeri</i>	L.33-F:07: MACN A-193 L.33-F:08: MACN A-191	Sin Información
83	<i>Homalodontotherium cunninghami</i> *	L.32-F:01: Tomado de Flower L.32-F:02: Tomado de Flower	Varios colectores

N°	Taxón	Figuras 1889 y ejemplares coincidentes con la mismas	colector y procedencia geográfica dados por Ameghino en 1889
		L.32-F.03: Tomado de Flower L.32-F.05: No encontrado L.33-F.01: No encontrado	
84	Protherotheridae <i>Protherotherium australe</i> *	L.33-F.13: No encontrado L.33-F.14: No encontrado	Varios colectores
85	<i>Protherotherium cavum</i>	L.33-F.15: Tomado de Burmeister L.33-F.17: MACN A-194-205 L.33-F.18: No encontrado L.33-F.19: MACN A-194-205 L.33-F.20: MACN A-194-205 L.34-F.11: MACN A-194-205 L.34-F.12: MACN A-194-205 L.34-F.13: MACN A-194-205 L.34-F.15: MACN A-194-205	C. Ameghino. Río Santa Cruz
86	<i>Thoatherium minusculum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
87	<i>Diadiaphorus velox</i>	L.33-F.09: MACN A-3107 L.34-F.12: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
88	<i>Diadiaphorus majusculus</i>	L.33-F.10: MACN A-184	C. Ameghino. Río Santa Cruz
89	<i>Licaphrium floweri</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
90	<i>Licaphrium parvulum</i> Incertae sedis	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
91	<i>Planodus ursinus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
92	<i>Adelotherium scabrosum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
93	<i>Adrastotherium dimotum</i> EDENTATA	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
94	Gravigrada? ó Tardigrada? <i>Schismotherium fractum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
95	<i>Eucholoeops ingens</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
96	<i>Eucholoeops infernalis</i>	L.39-F.05: No encontrado L.39-F.08: No encontrado L.39-F.09: MACN A-1061	C. Ameghino. Río Santa Cruz
97	<i>Eucholoeops adteger</i>	L.39-F.07: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
98	<i>Hapalops rectangularis</i>	L.41-F.06: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
99	<i>Hapalops indifferens</i>	L.39-F.06: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
100	<i>Hapalops ellipticus</i>	L.40-F.20: No encontrado L.40-F.21: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
101	<i>Trematherium intermixtum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
102	<i>Nematherium angulatum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
103	<i>Nematherium sinuatum</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
104	<i>Planops longirostratus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
105	<i>Xyophorus rostratus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
106	<i>Xyophorus simus</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
107	<i>Entelops dispar</i> Genera incertae sedis	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
108	<i>Scotaeops simplex</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
109	<i>Phorusrhacos longissimus</i> Glyptodontidae	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
110	<i>Propalaeohoplophorus australis</i> *	L.51-F.06: MACN A-1029 L.51-F.07: No encontrado L.51-F.08: MACN A-1028 L.51-F.09: MACN A-1653 L.51-F.10: MACN A-1034 L.53-F.03: MACN A-1043 L.53-F.09: MACN A-11719 L.53-F.10: No encontrado	Río Santa Cruz
111	<i>Propalaeohoplophorus incisivus</i>	L.51-F.03: MACN A-1031 L.51-F.04: MACN A-1044 L.51-F.05: MACN A-1045 L.54-F.09: MACN A-1046 / 50 L.54-F.10: MACN A-1046 / 50 L.54-F.11: MACN A-1046 / 50 L.54-F.12: MACN A-1046 / 50 L.54-F.13: MACN A-1046 / 50	C. Ameghino. Río Santa Cruz
	Dasypidae		

N°	Taxón	Figuras 1889 y ejemplares coincidentes con la mismas	colector y procedencia geográfica dados por Ameghino en 1889
112	<i>Chlamydotherium? australe</i>	No figurado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
113	<i>Peltephilus strepens</i>	L.69-F01: MACN A-771 L.69-F02: MACN A-7955-1957 L.69-F03: MACN A-771 L.69-F04: MACN A-771 L.69-F05: MACN A-771 L.69-F06: MACN A-771	C. Ameghino. Río Santa Cruz
114	<i>Peltephilus pumilus</i>	L.69-F07: No encontrado L.69-F08: No encontrado L.69-F09: MACN A-866-870	C. Ameghino. Río Santa Cruz
115	<i>Stegotherium tessellatum</i>	L.69-F10: MACN A-781-785 L.69-F11: MACN A-781-785 L.69-F12: No encontrado L.69-F13: No encontrado L.69-F14: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
116	<i>Eutatus oenophorus</i>	L.68-F05: No encontrado L.68-F06: No encontrado L.68-F07: No encontrado L.68-F08: No encontrado L.68-F09: No encontrado L.68-F10: No encontrado L.68-F11: No encontrado L.68-F12: No encontrado L.68-F13: No encontrado L.68-F14: No encontrado L.68-F15: No encontrado L.68-F16: No encontrado L.68-F17: No encontrado L.68-F18: No encontrado L.68-F19: No encontrado L.68-F20: No encontrado L.68-F33: No encontrado L.68-F34: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
117	<i>Eutatus lagena</i>	L.68- F21: MACN A-786-787 L.68- F22: MACN A-951-953 L.68- F23: MACN A-951-953 L.68- F24: MACN A-786-787 L.68- F25: MACN A-786-788 L.68- F26: MACN A-786-789 L.68- F27: MACN A-951-953 L.68- F28: No encontrado L.68- F29: MACN A-951-953 L.68- F30: MACN A-786-787	C. Ameghino. Río Santa Cruz
118	<i>Eutatus distans</i>	L.68- F35: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz
119	<i>Eutatus bipunctatus</i>	No figurado	
120	<i>Euphractus patagonicus</i>	L.68-F39: No encontrado L.68-F43: MACN A-898-900 L.68-F44: MACN A-898-900	C. Ameghino. Río Santa Cruz
121	<i>Euphractus proximus</i>	L.68-F45: No encontrado L.68-F46: MACN A-788	C. Ameghino. Río Santa Cruz
122	<i>Euphractus exilis</i>	L.68-F47: No encontrado L.68-F48: No encontrado L.68-F49: No encontrado	C. Ameghino. Río Santa Cruz

APÉNDICE 2. Los nombres supragenéricos, genéricos y específicos son los utilizados por Ameghino en 1889. Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Colección Nacional Ameghino (MACN-A), lámina (L.), figura (F.)

N°	Taxón	Figuras 1889 y ejemplares coincidentes con la mismas	colector y procedencia geográfica dados por Ameghino en 1889
MARSUPIALIA			
	<i>Creodontra</i>		
	<i>Acyon? bardus</i>	L.01-F.18: MACN A-9	C. Ameghino. Río Santa Cruz
RODENTIA			
	Caviidae		
	<i>Callodontomys vastatus</i>	L.09-F.27: MACN A-220	Sin Colector. Río Santa Cruz
	Cercolabidae		
	<i>Acaremys messor</i>	L.04-F.21: MACN A-4106	Sin Colector. Río Santa Cruz
	Echinomyidae		
	<i>Neoreomys insulatus</i>	L.07-F.20: MACN A-1680	C. M. Moyano. Río Santa Cruz
	<i>Olenopsis uncinus</i>	L.06-F.14: MACN A-1613-14 L.06-F.15: MACN A-1615 L.06-F.16: No encontrado	Sin Colector. Río Santa Cruz
	Eriomyidae		
	<i>Lagostomus lateralis</i>	L.09-F.10: MACN A-392a	C. M. Moyano. Río Santa Cruz
	<i>Lagostomus primigenius</i>	L.09-F.11: MACN A-394	C. M. Moyano. Río Santa Cruz
	<i>Perimys procerus</i>	L.09-F.25: MACN A-362 L.09-F.26: MACN A-365 L.10-F.02: MACN A-364	Sin Colector. Río Santa Cruz
TOXODONTIA			
	Typotheridae		
	<i>Pachyruco absis</i>	L.13-F.32: MACN A-327 L.13-F.33: MACN A-326	Sin Colector. Río Santa Cruz
	<i>Pachyruco naevius</i>	L.13-F.30: MACN A-278	Sin Colector. Río Santa Cruz
	<i>Pachyruco teres</i>	L.13-F.25: MACN A-297 L.13-F.26: MACN A-277 L.13-F.27: No encontrado	Sin Colector. Río Santa Cruz
	<i>Pachyruco trivius</i>	L.13-F.31: MACN A-324	Sin Colector. Río Santa Cruz
	Interatheridae		
	<i>Protypotherium cladum</i>	L.14-F.22: MACN A-551	Sin Colector. Río Santa Cruz
	<i>Icochylus excavatus</i>	L.15-F.10: No encontrado L.15-F.11: No encontrado L.15-F.12: MACN A-177 L.15-F.13: MACN A-178	Sin Colector. Río Santa Cruz
	<i>Icochylus undulatus</i>	L.15-F.14: MACN A-373	Sin Colector. Río Santa Cruz
	<i>Icochylus rotundatus</i>	L.15-F.15: MACN A-371 L.15-F.16: MACN A-372	Sin Colector. Río Santa Cruz
	<i>Icochylus extensus</i>	L.15-F.04: MACN A-1083 L.15-F.05: No encontrado L.15-F.06: No encontrado L.15-F.07: No encontrado L.15-F.08: No encontrado L.15-F.09: No encontrado	Sin Colector. Río Santa Cruz
BRUTA			
	Pleiodonta		
	<i>Deilotherium venerandum</i>	L.40-F.22: No encontrado	C. M. Moyano. Río Santa Cruz
	Anicanodontia		
	Gravigrada		
	<i>Zamicrus admirabilis</i>	L.41-F.07: MACN A-214	Sin Colector. Río Santa Cruz

