

**Lista de los vertebrados fósiles
del plioceno superior de Buenos Aires,
piso ensinadense**

Si bien es cierto que el número de especies de mamíferos fósiles señaladas por Ameghino en el *ensinadense*, especialmente del cuspidal, es algo mayor, por ahora, prefiero indicar las formas mejor conocidas hasta tanto no se realice una revisión de aquellas especies dudosas.

La estratigrafía de la base de la formación pampeana es un poco más complicada de la que señaló el Dr. Ameghino en su trabajo *Diprothomo platensis* de 1909, y esto lo he podido comprobar gracias a las numerosas excavaciones que se han realizado en estos últimos tiempos en la zona de la Capital Federal, especialmente las del Puerto Nuevo y otras correspondientes a las dos super-usinas eléctricas: Compañía Hispano-Argentina de Electricidad y Compañía Italo-Argentina de Electricidad, que se practicaron dentro del río de la Plata y casi a un kilómetro de distancia de la costa. Dichas excavaciones llegaron a la profundidad de 14 metros bajo el nivel del citado río y en ellas aparecieron numerosos estratos de terrenos loesoides correspondientes al piso *ensinadense*. Pero, a pesar de la variedad de capas de diferente naturaleza y la existencia de un depósito verdoso,

probablemente sincrónico al «*preensenadense*» de Ameghino, sin embargo, el resultado de mis investigaciones difieren algo de las del ilustre sabio en cuanto a la idea de mantener como pisos distintos de la formación pampeana el *preensenadense* del *ensenadense* basal. Tanto de este tema como del que se relaciona con la ingresión marina *interensenadense* en la zona estuariana, me ocuparé con mayores detalles en mi trabajo sobre la geología de la Capital Federal.

Del «*preensenadense*» o sea del *preensenadense* más *ensenadense* basal de Kraglievich y también del autor, Ameghino mencionó solamente la célebre calota humana de *Diprothomo platensis*, y de mi parte agrego ahora a esa lista otro mamífero perteneciente a los grandes gravígrados extinguidos: *Scelidodon* ? *Capellini*, extraído de un terreno verdoso, muy plástico y situado en la base de la excavación de una de las Dársenas del Puerto Nuevo, que yo considero de edad similar al *preensenadense* de aquel sabio.

Del *ensenadense* basal, Ameghino mencionó los siguientes géneros y especies: *Typotherium* sp., *Pachyrukhos bonariensis* Amegh., *Mastodon maderianus* Amegh., *Panochtus bullifer* Burm., *Glyptodon Muñizi* Amegh. Pero de esta lista han quedado eliminados el *Panochtus bullifer* [hoy *Propanochtus bullifer* (Burm.) Castellanos], que según el doctor Castellanos es del araucanense. *Pachyrukhos bonariensis*, probablemente, ha sido hallado en terrenos más antiguos que el *ensenadense*, y sobre este punto está también de acuerdo el distinguido paleontólogo don Carlos Ameghino.

Las capas situadas entre el depósito arenoso del mesopotámico y el terreno verdoso correspondiente al «*preensenadense*» de Ameghino son casi desconocidas, y mucho más su fauna.

En resumen, los mamíferos anotados por dicho sabio, sean de su «*preensenadense*», o del *ensenadense* basal, más los que conozco actualmente de excavaciones practicadas en estos últimos tiem-

pos (que señalo con un asterisco), están representados por los siguientes géneros y especies:

- Homo platensis* (Amegh.) Castellanos.
- **Arctotherium* ? *latidens* Bravard.
- Typotherium* sp.
- **Onohippidion* sp.
- **Stegomastodon platensis* (Amegh.) Cabrera.
- **Megatherium Gallardo* C. Ameghino.
- Panochtus intermedius* Lydekker.
- **Sclerocalyptus ornatus* Burmeister.
- **Scelidodon* ? *Capellini* Ameghino.

FAUNA DEL ENSENADENSE CUSPIDAL

La parte superior del *ensenadense* es mejor conocida porque este piso se encuentra al descubierto en muchos lugares de Buenos Aires, mientras que la fracción inferior se le puede ver únicamente mediante sondeos o en profundas excavaciones. Sus mamíferos, especialmente de las zonas: Retiro, Olivos, Anchorena, etc., están representados por numerosos órdenes, familias y géneros muchos de ellos hoy completamente extinguidos; pero poco se sabe de su avifauna. En la lista de los vertebrados fósiles que nos dió Ameghino en 1906 no figuran díctidos, anfibios, ofidios y aves como se los ha comprobado ya.

A consecuencia de los numerosos hallazgos y de las recientes investigaciones practicadas sobre la fauna del complejo *ensenadense* motivaron no solamente rectificaciones y modificaciones necesarias en la sistemática, sino también, han aumentado en cierto modo el número de géneros y especies de la lista ofrecida por Ameghino en sus últimos trabajos.

Así, por ejemplo, el género *Promacrauchenia* no es del *ensenadense* como lo suponía Ameghino, sino de terrenos mucho más antiguos. Los restos conocidos de estos ungulados de la parte inferior de la formación pampeana son genéricamente iguales a los de *Macrauchenia*, como lo ha evidenciado en un trabajo reciente el Sr. L. J. Parodi.

Tampoco es cierto que *Antaodon* estuvo vinculado a los listriodontinos como lo creía aquel sabio

en sus últimos tiempos, sino a un pecarí vinculado con el género *Platygonus*, o sea a un grupo de artiodáctilos propios de América y familiarmente distinto de los *Suidæ*. Aparte de los platigonos, en nuestras faunas estuvieron también representados otros pecaríes, como ser *Prosthennops* y probablemente *Mylohyus*, que son animales extinguidos y sus restos se encuentran con relativa frecuencia en ciertas capas terciarias de Norte América. Aun cuando los restos de suilinos fósiles son desconocidos en ambas Américas, haré notar, sin embargo, que si los vestigios de que tengo conocimiento proceden realmente de terreno pampeano, la existencia de estos animales en Sud América entonces habría quedado comprobada, a excepción, por ahora, del género *Listriodon*, que, como lo he dicho en otra oportunidad (1930, p. 143), no se conocen actualmente vestigios fósiles que permitan ser referidos a ese grupo de mamíferos etiípicos y paleárticos.

El género y especie *Platatherium magnum* fué auspiciado por Gervais y Ameghino en 1880 sobre una rama mandibular que refirieron a la familia *Antilopidæ*. En 1889, p. 615, este último autor reemplazó aquel nombre específico por el de *pampæum* derivado de *Bos pampæus*, especie que fundara nuestro sabio en 1875 sobre un resto incompleto de cornamenta fósil, hallado en el pampeano de la provincia de Buenos Aires. Después (1904, p. 134, fig. 159), Ameghino consideró también como de *Platatherium pampæum* un molar superior extrido, probablemente, del piso *ensenadense* de los arrecifes del río de la Plata. Dicho órgano, que lo he examinado superficialmente, me hace creer en una estrecha analogía con los molares de *Hemiauchenia* (género relacionado con los *Camelidæ*), y no a los antílopes. En cuanto a la mandíbula de *Platatherium pampæum* que hoy se encuentra en las colecciones del Museo de París (1), habría que

(1) El Dr. Boule (1921, p. 163), que ha examinado esta pieza, dice que puede pertenecer a un buey.

saber si ella muestra indicios evidentes de que es fósil y proceda de la formación pampeana, porque si fuese así, se habría llegado a comprobar también que, en nuestras faunas, hubo formas del grupo de los bovinos y quizá vinculadas con algunas de los numerosos géneros que viven o habitaron en Norte América desde el plioceno: *Ovibos*, *Symbos*, *Simobison*, *Bison*, etc. Los restos de este grupo de artiodáctilos como los de *Antilopidæ* son muy escasos o desconocidos en la Argentina.

El género *Plicatodon perrarus*, que también figuraba en aquella lista de mamíferos del *ensenadense*, y aun de capas más modernas, fué auspiciado y referido por Ameghino al grupo de los *Amblypoda*, sobre un molar incompleto y probablemente de un equino. A este mismo género y especie ese investigador refirió otros restos pertenecientes a animales familiarmente distintos, pero el profesor Kraglievich (1928, p. 5) y poco tiempo después el autor sostuvimos por varios motivos que ese género y por consiguiente la familia no se apoyaba en argumentos serios para ser tenida en cuenta.

En 1889, p. 22, lám. XVII, Ameghino dió a conocer un nuevo género del grupo de los tipoterios que llamó *Entelomorphus rotundatus*, basado sobre una porción sinfisaria algo deteriorada. Tanto los dientes como la forma general de esa mandíbula son similares a los de *Typpotherium cristatum*, pero nuestro sabio lo consideró como género distinto por el hecho de haber descubierto en esa pieza la presencia del tercer incisivo del cual carecen los tipoterios de la formación pampeana.

Ahora bien, si se practica un corte en el margen anterior y al lado del segundo incisivo, aparece inmediatamente un conducto circular que, a veces, da la impresión de ser un alvéolo dentario, aunque, en realidad, no es otra cosa que el conducto dentario inferior por el cual corren los nervios y arterias encargados de alimentar a la pulpa de los dientes anteriores. En la figura dada por el autor citado también se ve un agujero circular al lado del segundo incisivo, y este detalle le habría ser-

vido al Dr. Ameghino para suponer que en ese lugar se alojaba el tercer incisivo. Poco tiempo después (1891, p. 76), Mercerat mencionó otra mandíbula provista del tercer incisivo que no le atribuyó importancia alguna, y en cuanto a *Entelomorphus rotundatus* lo consideró sinónimo de *Tytopotherium insigne* Amegh. Yo he podido examinar algún centenar de mandíbulas de *Tytopotherium cristatum* y en ninguna de ellas pude comprobar el detalle mencionado por esos autores. A mi juicio (del cual comparten también los distinguidos paleontólogos Kraglievich y C. Ameghino), la presencia del tercer incisivo inferior en los tipoterios de la formación pampeana debería considerarse más bien como una simple anomalía reversiva y no como un argumento para justificar la presencia del género *Entelomorphus*. Al manifestar esta opinión me baso en el hecho de que los tipoterios que vivieron en épocas más remotas (araucanense) habían perdido ya el tercer incisivo.

El proteroterio (*Neolicaphrium recens*) fundado por Frenguelli con una mandíbula hallada en el piso *bonaerense*, debe provenir, seguramente, de capas más antiguas que las de complejo *ensenadense*. Hasta ahora, los numerosos géneros y especies de este grupo de ungulados fueron hallados en terrenos que abarcan desde el terciario antiguo de Patagonia y sus últimos representantes se extinguieron en el plioceno inferior o piso *chapadmalense*. Probablemente, la mandíbula arriba recordada fué arrancada de su yacimiento originario por la erosión u otras causas; pero, si se llegase a comprobar algún día que este animal ha vivido en la época del pampeano superior, en cambio los argumentos que sacó el Dr. Frenguelli de esa pieza no tienen, a mi juicio, la importancia que él le atribuyó.

En cuanto a los ciervos fósiles sudamericanos, hay que recordar que la especie *ensenadensis* = *Paraceros ensinadensis* Amegh., según Kraglievich (comunicación epistolar), pertenece ahora al género *Antifer* de Ameghino; la especie *fragilis* Amegh.,

debe mantenerse para el género *Paraceros* de Ameghino, y por consiguiente el nuevo nombre genérico (*Habromerix*) que le aplicara el Dr. Cabrera quedaría prácticamente eliminado. Sobre este tema se ocupará Kraglievich en una publicación próxima.

Entre los carnívoros hay que mencionar al género *Palaeocyon*. Si el Dr. Ameghino sostenía la presencia de este animal en el piso *ensenadense* basándose en la especie de Tarija, las ideas de ese autor entonces parecen ser poco sólidas a juzgar por las nuevas investigaciones practicadas por Kraglievich, quien demostró que esa especie estuvo más vinculada a *Therioditis* que a los típicos paleociones del Brasil.

Los géneros *Cerdocyon*, *Pseudalopex*, *Dusicyon*, etcétera, han sido considerados por Kraglievich en su trabajo reciente de 1930 como subgéneros distintos de *Canis*. Yo no discutiré aquí temas de taxonomía porque los estudios realizados por ese investigador sobre estos carnívoros fisipédios me parecen bastante serios, pero llamo solamente la atención que cualquiera de las formas arriba citadas se diferencian mucho del género *Canis* en el sentido linneano, y por este motivo, no me sorprendería que alguien podría revalidarlos, no ya como géneros, sino como subgéneros del género *Cerdocyon*. De este modo sería fácil también poder distinguir genéricamente el tipo zorro que habitó o vive aún en Sud América, de la forma perruna o *Canis* en sentido de Linné.

A la lista de los mamíferos ensinadenses dada por Ameghino hay que agregar ahora los géneros y especies siguientes: Entre los subúrsidos se encuentra *Brachynasua Meranui* fundada por C. Ameghino y L. Kraglievich sobre un maxilar provisto de alguno de sus dientes y que esos autores consideraron de la subfamilia *Potossinae* que tiene aún representantes vivientes en Centro América. Si la colocación de este animal dentro de la citada subfamilia fuese exacta, también su presencia en el pampeano inferior de Buenos Aires constituye un

dato de relativa importancia paleogeográfica. Los otros subursídeos: *Amphinasua*, *Cyonasua*, *Pachynasua*, etc., que vivieron en el araucano de Catamarca y en el hermosense, pertenecen a la familia *Procyonidae*. *Brachynasua* es, entre los géneros extinguidos ya citados, el más reciente de los que vivieron en la Argentina.

Del mismo modo resultan interesantes las investigaciones relativas al grupo de los desdentados de la subfamilia *Megalonychinae* con el aporte de los nuevos géneros *Dihecteroconus Holmbergi* y el segundo: *Megalonychops* que comprende dos especies (*M. Fontanai*) de talla gigantesca y del terciario uruguayo, y la otra de menor tamaño (*M. Carlesi*) del pampeano inferior de la Argentina. Ambas formas estuvieron vinculadas con la cepa de los típicos megalonics de Centro y Norte América.

Las nuevas especies se reducen a las siguientes:

Entre los carnívoros fisipedios (*Canidae*) se encuentra el *Canis Gezi* que ha sido un perro de gran talla; entre los mustélidos se conocen *Conepatus mercedensis praecursor* y ? *Grisoella Hennigi*. La presencia de esta última forma en la fauna del *ensenadense* adquiere cierta importancia por cuanto hasta el presente no se conocían en la Argentina sus restos fósiles como los descubrió el Dr. Lund de cavernas brasileñas. De los *Ursidae* hay que mencionar al *Arctotherium Candiottii* que ha sido un oso tan corpulento como *A. latidens*.

Los roedores de la familia *Myocastoridae* cuentan con la nueva especie *M. columnaris*. En la familia *Octodontidae*: las especies *Ctenomys Dasseni*, *C. intermedius*, *C. latidens orthognathus* y del subgénero *Paraetnomys*, es nueva *P. Ameghinoi*. Entre los miomorfos: ? *Ptyssophorus rotundatus* y *Reithrodon olivensis*. Esta última es la más antigua forma del género *Reithrodon* en la Argentina.

Los ungulados nuevos de la familia *Tayassuidae* son: *Platygonus Hennigi* y *Prosthennops Valentini*. De la familia *Tapiridae*: *Tapirus australis*, especie que también está representada en la fauna del *ensenadense*.

Los *Xenarthra* (fam. *Megatheriidae*) cuenta con el *Megatherium Gallardoi*; subfam. *Megalonychinae*: *Dihecteroconus Holmbergi* y *Megalonychops Carlesi*, ya mencionados más arriba. De los desdentados acorazados es nuevo *Sclerocalyptus ornatus* del pampeano inferior de la ciudad de Córdoba.

Con el descubrimiento de comadreas fósiles en la base de la formación pampeana (*Didelphys Seneti*), se ha llenado otro pequeño *hiatus* de estos animales que, en nuestro país, tienen una historia filogenética extraordinariamente grande.

A la lista de los mamíferos nuevos citados más arriba hay que agregar también los hallazgos no menos importantes de otros vertebrados: aves, ofidios y batracios, de los cuales algunos eran completamente desconocidos del piso *ensenadense* o por lo menos, no habían sido señalados antes de ahora.

Las aves, por ejemplo, están representadas por restos esqueléticos, extremidades anteriores pertenecientes a pájaros y otros del tamaño de nuestra perdiz común; huevos fósiles de pequeña talla y restos óseos de aves corredoras que yo he referido provisoriamente al género *Rhea*, o sea a nuestra avestruz.

Los anfibios (*Ecaudata*) o escuerzos propiamente dichos, se conocen de terrenos más antiguos (hermosense), de la formación araucana, y de niveles superiores de la formación pampeana, pero con la presencia de *Ceratophrys ensenadensis* en la base de esta última formación, el *hiatus* de estos anuros pertenecientes al género citado ha quedado en gran parte solucionado.

Tampoco se poseían datos concretos sobre la existencia de ofidios, como es el caso de los hallazgos verificados por el Sr. F. Hennig en los arrecifes del río de la Plata, quien ha podido exhumar de allí un esqueleto casi completo de una víbora de unos 80 centímetros de largo. De la citada región yo he visto también vértebras incompletas empotradas en una ganga calcárea, y del mismo

piso que aflora al sur de la provincia de Buenos Aires, Kraglievich ha reunido numerosas vértebras de otro individuo de pequeña talla. Tanto de estos restos como de las aves fósiles del *ensenadense* nadie se ha ocupado con atención.

A continuación daré la lista de los mamíferos del piso *ensenadense* cuspidal anotados por Ameghino en sus últimas publicaciones, más los nuevos que se han descubierto posteriormente, con un agregado de los otros vertebrados: didélfidos, anfibios y aves:

PRIMATES

Hominidæ

Homo pampæus Ameghino.

CARNIVORA

Canidæ

Canis Gezi Kraglievich.
Canis (Therioditis) platensis Mercerat.
Canis (Pseudalopex) proplatensis (Ameghino).
Canis (Cerdocyon) ensenadensis (Amegh.) Kraglievich.
Canis (Dusicyon) avus (Burm.) Kraglievich.
Canis (Dusicyon) avus Rusconi Kraglievich.

Melinæ

Canepatus mercedensis præcursor Rusconi.

Mustellinæ

† *Grissonella Hennigi* Rusconi.

Felidæ

Felis propuma Ameghino (†).
Felis platensis Ameghino.
Smilodon (Prosmilodon) ensenadensis (Ameghino).
Smilodon sp.

Ursidæ

Arctotherium latidens Bravard.
Arctotherium Candiottii C. Ameghino.
Arctotherium bonariensis P. Gervais.

Potossinæ

Brachynasua Meranti C. Ameghino y L. Kraglievich.

RODENTIA

Myocastoridæ

Myocastor priscus Gerv. y Ameghino.
Myocastor columnaris Rusconi.

Chinchillidæ

Lagostomus minimus Ameghino.
Lagostomus cavifrons Ameghino.

Cavidæ

Dolichotis platycephala Ameghino.
Dolichotis sp.

Hydrochæridæ

Hydrochærus irroratus Ameghino (†).

Octodontidæ

Otenomys bonariensis d'Orbigny.
Otenomys latidens Gerv. y Ameghino.
Otenomys latidens orthognathus Rusconi.
Otenomys Dasseni Rusconi.
Otenomys intermedius Rusconi.
Otenomys (Paractenomys) Ameghinoi Rusconi.

Cricetidæ

Necomys conifer Ameghino.
Plysothorus rotundatus Rusconi.
Reithrodon olivensis Rusconi.

UNGULATA

Camelidæ

Lama Castelnaudi P. Gervais.
Lama sp.
Palæolama Weddelli P. Gervais.
Palæolama sp.
Hemiauchenia sp. (2).

Tayassuidæ

Oatagonus metropolitanus Ameghino.
Platygonus Hennigi Rusconi.
Platygonus (Antaodon) cinctus (Amegh.) Rusconi.
† *Prosthennops Valentini* Rusconi.

Cervidæ

Paraceros fragilis Ameghino.
Antifer ensenadensis (Ameghino).
Epiuricerus truncus Ameghino.

Tapiridæ

Tapirus australis Rusconi.
Tapirus tarijensis Ameghino (†).

Equidæ

Onohippidion compressidens (Amegh.) Sefve.
Hippidion principale Lund (†).

(2) Probablemente, *Hemiauchenia paradoxa elongata* Rusconi.

PROBOSCIDEA

Gonphotheriidae

Stegomastodon platensis (Amegh.) Cabrera.

TYPOTHERIA

Typotheriidae

Typotherium cristatum Serres.
Typotherium Eguiai Ameghino.

LITOPTERNA

Macrauchenidae

Macrauchenia ensenadensis (Amegh.) Parodi.

TOXODONTIA

Toxodontidae

Toxodon ensenadensis Ameghino.

TARDIGRADA

XENARTHRA

Megatheriidae

Megatherium Gallardoi C. Ameghino.

Mylodontidae

Mylodon Darwini Owen.
Glossotherium sp.
Pseudolestodon sp.

Lestodontinae

Lestodon armatus P. Gervais.

Scelidotheriidae

Scelidotherium Bravardi Ameghino.
Scelidodon Capellini Ameghino.
Scelidodon Opeii Ameghino (?).

Megalonychinae

Dihecteroecnus Holmbergi Kraglievich.
Megalonychops Carlesi Kraglievich.

GLYPTODONTIA

Glyptodontidae

Glyptodon Muñizi Ameghino.
Glyptodon sp.

Sclerocalyptidae

Sclerocalyptus ornatus Burmeister.
Sclerocalyptus pseudornatus Ameghino.
Sclerocalyptus Mathewi Castellanos.
Panochthus Frenzelianus Ameghino.
Lomaphorus imperfectus (Gerv. y Amegh.) Ameghino (?).

Dædicuridae

Dædicurus kokenianus Ameghino.
Dædicurus Eguiai Ameghino.
Plaxhaplus ensenadensis (Amegh.) Castellanos.
Neuryurus rudis Ameghino.

DASYPODA

Dasypodidae

Eutatusinae, n. subfam.

Eutatus Seguii P. Gervais.

Tatusinae

Propraopus grandis Ameghino.

Tolypeutinae

Tolypeutes sp.

Cabassoinae

Chaetophractus sp.

Clamytheriidae

Clamytherium typum Ameghino.

MARSUPIALIA

Didelphyidae

Didelphys Seneti Rusconi.

AVES

Gen. (?).
Gen. (?).

Rheidae

Rhea sp.

BATRACHIA

Cystignathidae

Ceratophrys ensenadensis Rusconi.

REPTILIA

Ofidios aún indeterminados.

En resumen, los elementos extinguidos y vivientes del piso ensenadense de Buenos Aires son los que siguen:

Ordenes	extinguidos	5
»	vivientes	11
Familias	extinguidas	13
»	vivientes	25

Géneros y subgéneros extinguidos	40
» » vivientes	22
Total de especies extinguidas	72

BIBLIOGRAFÍA

Ameghino F. — Rápidas diagnosis de algunos mamíferos fósiles nuevos de la República Argentina. (Buenos Aires, 1888, p. 1-17.)

Ameghino F. — Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina. («Actas de la Academia Nacional de Ciencias en Córdoba», vol. VI, texto y atlas, Buenos Aires, año 1889.)

Ameghino F. — Le Diprothomo platensis, un précurseur de l'homme du pliocène inférieure de Buenos Aires. («Anales del Museo de Historia Natural de Buenos Aires», vol. XII, p. 107-209, Buenos Aires, 1909.)

Ameghino C. y Kraglievich L. — Un procionido cercoleptoide en el pampeano inferior de la Argentina. «Brachynasua Meranii» n. gen. n. sp. («Comunicaciones del Museo de Hist. Natural de Buenos Aires», vol. II, p. 181-191, Buenos Aires, 1925.)

Boule M. y Trevenin A. — Mammifères fossiles de Tarija (en «Mission Scientifique G. de Créqui-Montfort' et E. Sénéchal de la Grange, pp. 1-255, Paris, 1920.)

Cabrera A. — Sobre los ciervos fósiles sudamericanos llamados Paraceros y Morenelaphus. («Memoria de la Real Sociedad Española de Historia Natural», vol. XV, p. 53-64, Madrid, 1929.)

Cabrera A. — Una revisión de los mastodontes. («Revista del Museo de La Plata», vol. XXXIII, páginas 61-144, Buenos Aires, 1929.)

Castellanos A. — Descripción de un tubo caudal de Sclerocalyptus Matthewi, n. sp., descubierto en el pampeano inferior del valle de los Reartes, sierras de Córdoba. («Revista de la Universidad Nacional de Córdoba», vol. XII, p. 54, Córdoba, 1925.)

Frenguelli J. — Sobre un proteroterido del pampeano superior de Córdoba. Neolicaphrium recens. nov. («Actas de la Acad. Nac. de Ciencias en Córdoba», vol. VII, p. 7-23, Córdoba, 1921.)

Gervais H. y Ameghino F. — Los mamíferos fósiles de la América del Sud. (París-Buenos Aires, año 1880, p. 1-225.)

Kraglievich L. — Cuatro nuevos gravígrafos de la fauna chapadmalense. («Anales del Museo de Historia Natural de Buenos Aires», vol. XXXIII, Buenos Aires, 1925.)

Kraglievich L. — Sobre el supuesto Astrapotherium Christi Stehlin, descubierto en Venezuela (Xenastrapotherium, n. gen. y sus relaciones con Astrapotherium magnum y Uruguaytherium Beaulieui. (Edición privada, p. 1-16, Buenos Aires.)

Kraglievich L. — Contribución al conocimiento de los grandes cánidos extinguidos de Sud América. («Anales de la Soc. Científica Argentina», vol. CVI, p. 46, Buenos Aires, 1928.)

Kraglievich L. — Craneometría y clasificación de los cánidos sudamericanos, especialmente de los argentinos actuales y fósiles. («Revista Arg. de Ciencias Naturales», vol. X, pp. 35-73, Buenos Aires, 1928.)

Mercerit A. — Apuntes sobre el género Typotherium. («Revista del Museo de La Plata», vol. II, p. 74-80, 1891.)

Owen R. — The zoology of the voyage of H. M. S. Beagle, etc., part. I, Fossil Mammalia, p. 13-111, London, 1840.

Parodi L. J. — Huesos de los miembros de los macroquénidos neoterciarios. («Revista de la Sociedad Argentina de Ciencias Naturales», vol. X, páginas 294-304, Buenos Aires, 1930.)

Rusconi C. — Nueva especie fósil de tapir de la Argentina, Tapirus australis, n. sp. p. 1-12, Buenos Aires, 1928.

Rusconi C. — Revisión de las especies fósiles argentinas del género Myocastor. («Anales de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos», vol. III, n.º 1, p. 505-518, Buenos Aires, 1928.)

Rusconi C. — Las especies fósiles argentinas de pecaríes (Tayassuidæ) y sus relaciones con las del Brasil y Norte América. («Anales del Museo de Historia Natural de Buenos Aires», vol. XXXVI, p. 121-241, Buenos Aires, 1930.)

Rusconi C. — Una nueva especie de roedor del subgénero Paractenomys. («Anales de la Soc. Científica Arg.», vol. CX, p. 251-254, Buenos Aires, 1930.)

Rusconi C. — Las especies fósiles del género Ctenomys, con descripción de nuevas especies. («Anales de la Soc. Cient. Arg.», vol. CXII, Buenos Aires, 1931.)

Rusconi C. — Dos nuevas especies de mustélidos del piso ensenadense, Grisonella Hennigi, n. sp. y Conepatus mercedensis precursor, n. subesp. («Anales de la Soc. Cient. Arg.», vol. CXIII, Buenos Aires, 1932.)



10438