

# **NUEVA GUÍA DE LOS MURCIÉLAGOS DE ARGENTINA**

**Rubén M. Barquez  
M. Mónica Díaz**



Con la colaboración de  
**María Eugenia Montani  
María Julieta Pérez**

**Publicación Especial N° 3 - PCMA  
(Programa de Conservación de los Murciélagos de  
Argentina)**

**Tucumán, Argentina**

**2020**



# **NUEVA GUÍA DE LOS MURCIÉLAGOS DE ARGENTINA**

**Rubén M. Barquez  
M. Mónica Díaz**

Con la colaboración de  
**María Eugenia Montani y María Julieta Pérez**

**Publicación Especial N° 3  
PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)  
Tucumán, Argentina**

**2020**

**Nueva Guía de los Murciélagos de Argentina**

**Primera Edición:** Febrero de 2020

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su tratamiento informático, ni la transmisión en ninguna forma ya sea electrónica, mecánica, por fotocopia, por registro u otros métodos, sin el previo permiso por escrito de los titulares de los derechos de autor

**Derechos reservados:** 2020 Fundación Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina



FUNDACIÓN  
PCMA

Programa de Conservación de  
los Murciélagos de Argentina

[www.pcma.com.ar](http://www.pcma.com.ar)

Página Web: <http://www.pcma.com.ar>

Para suscribirse al grupo: <http://es.groups.yahoo.com/group/PCMA/>

# **NUEVA GUÍA DE LOS MURCIÉLAGOS DE ARGENTINA**

Rubén M. Barquez  
M. Mónica Díaz\*

Con la colaboración de  
María Eugenia Montani

y  
María Julieta Pérez

PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina)  
PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)  
Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán  
CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas)  
\*FML (Fundación Miguel Lillo)

**Publicación Especial N° 3**  
**PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)**  
**Tucumán, Argentina**

**2020**

Tapa e imagen abajo: dibujos a lápiz de *Platyrrhinus lineatus*, por Natalia Véliz, Tucumán, Argentina.



Barquez, Rubén Marcos

Nueva guía de los murciélagos de Argentina / Rubén Marcos Barquez ; M Mónica Díaz ; contribuciones de María Eugenia Montani ; Pérez María Julieta. - 1a ed ilustrada. - Yerba Buena : Rubén Marcos Barquez, 2020.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-86-3524-8

1. Zoología. 2. Fauna. 3. Protección de la Flora y Fauna Silvestre. I. Díaz, M Mónica II. Montani, María Eugenia, colab. III. María Julieta, Pérez, colab. IV. Título.

CDD 599.3

## ÍNDICE

Prólogo .....	7
Introducción.....	9
Estructura de esta guía.....	10
Mapas.....	10
Descripciones de la morfología externa .....	10
Descripciones de la morfología craneal.....	11
Descripciones de las medidas externas .....	11
Descripciones de las medidas craneales.....	11
Clave de Identificación .....	12
Tratamiento de las especies.....	12
Lista de especies .....	13
Mapa de la provincias de Argentina (Fig. 1).....	14
Eco-Regiones de Argentina (Fig. 2).....	15
Morfología y morfometría externa (Fig. 3).....	16
Medidas y caracteres del rostro y orejas (Fig. 4) .....	16
Morfometría y Morfología Craneal (Fig. 5).....	17
CLAVES DE IDENTIFICACIÓN.....	18-28
TRATAMIENTO DE LAS ESPECIES .....	30
Familia Emballonuridae (Subfamilia Emballonurinae) .....	30
<i>Peropteryx macrotis</i> .....	30
Familia Noctilionidae.....	32
<i>Noctilio albiventris</i> .....	32
<i>Noctilio leporinus</i> .....	34
Familia Phyllostomidae .....	36
Subfamilia Micronycterinae.....	36
<i>Micronycteris microtis</i> .....	36
Subfamilia Desmodontinae .....	38
<i>Desmodus rotundus</i> .....	38
<i>Diaemus youngii</i> .....	40
Subfamilia Phyllostominae .....	42
<i>Chrotopterus auritus</i> .....	42
<i>Macrophyllum macrophyllum</i> .....	44
<i>Tonatia bidens</i> .....	46
Subfamilia Glossophaginae .....	48
<i>Anoura caudifer</i> .....	48
<i>Glossophaga soricina</i> .....	50
Subfamilia Glyphonycterinae .....	52
<i>Glyphonycteris sylvestris</i> .....	52
Subfamilia Carollinae .....	54
<i>Carollia perspicillata</i> .....	54
Subfamilia Stenodermatinae .....	56
<i>Artibeus fimbriatus</i> .....	56
<i>Artibeus lituratus</i> .....	58
<i>Artibeus planirostris</i> .....	60
<i>Platyrrhinus lineatus</i> .....	62
<i>Pygoderma bilabiatum</i> .....	64
<i>Sturnira erythromos</i> .....	66
<i>Sturnira lilium</i> .....	68
<i>Sturnira oporaphilum</i> .....	70

<i>Vampyressa pusilla</i> .....	72
Familia Molossidae .....	74
<i>Cynomops abrasus</i> .....	74
<i>Cynomops paranus</i> .....	76
<i>Cynomops planirostris</i> .....	78
<i>Eumops auripendulus</i> .....	80
<i>Eumops bonariensis</i> .....	82
<i>Eumops dabbenei</i> .....	84
<i>Eumops glaucinus</i> .....	86
<i>Emops patagonicus</i> .....	88
<i>Eumops perotis</i> .....	90
<i>Molossops neglectus</i> .....	92
<i>Molossops temminckii</i> .....	94
<i>Molossus currentium</i> .....	96
<i>Molossus molossus</i> .....	98
<i>Molossus rufus</i> .....	100
<i>Nyctinomops laticaudatus</i> .....	102
<i>Nyctinomops macrotis</i> .....	104
<i>Promops centralis</i> .....	106
<i>Promops nasutus</i> .....	108
<i>Tadarida brasiliensis</i> .....	110
Familia Vespertilionidae .....	112
<i>Dasypterus ega</i> .....	112
<i>Eptesicus brasiliensis</i> .....	114
<i>Eptesicus chiriquinus</i> .....	116
<i>Eptesicus diminutus</i> .....	118
<i>Eptesicus furinalis</i> .....	120
<i>Eptesicus ulapesensis</i> .....	122
<i>Histiotus laephotis</i> .....	124
<i>Histiotus macrotus</i> .....	126
<i>Histiotus magellanicus</i> .....	128
<i>Histiotus montanus</i> .....	130
<i>Histiotus velatus</i> .....	132
<i>Lasiurus blossevillii</i> .....	134
<i>Lasiurus varius</i> .....	136
<i>Lasiurus villosissimus</i> .....	138
<i>Myotis albescens</i> .....	141
<i>Myotis chiloensis</i> .....	143
<i>Myotis dinellii</i> .....	145
<i>Myotis izecksohni</i> .....	147
<i>Myotis keaysi</i> .....	149
<i>Myotis lavalii</i> .....	151
<i>Myotis levis</i> .....	153
<i>Myotis nigricans</i> .....	155
<i>Myotis oxyotus</i> .....	157
<i>Myotis riparius</i> .....	159
<i>Myotis ruber</i> .....	161
<i>Myotis simus</i> .....	163
Agradecimientos y Créditos .....	165
Literatura Citada .....	166
Apéndice: Tabla de especies por provincias.....	181

## PRÓLOGO

### Una herramienta para educar, investigar y conservar

Durante siglos los prejuicios sobre los murciélagos abonaron creencias, temores y rechazos, más afines con las supersticiones que con la ciencia. Ese compendio es tan dispar que ha sido capaz de concebir al Conde Drácula, padre del vampirismo, como a uno de los máximos paladines de la justicia: Batman. Pero el conocimiento resultante de los estudios zoológicos ha permitido combatir las “maldiciones”, contrarrestar las contradicciones y actualizar múltiples aspectos con veracidad. Desde su diversidad hasta su importancia para la naturaleza y, por consiguiente, para nosotros.

La riqueza de quirópteros es ignorada por la enorme mayoría de las personas. En todo el mundo existen unas 1400 especies y más de 300 están en Sudamérica. Los hay blancos, negros, marrones, amarillos y rojizos. Habitan en bosques y selvas como en desiertos y montañas. Hay nectívoros como los colibríes, frugívoros como los monos, pescadores como las águilas y cazadores (en su enorme mayoría, de insectos). Todos ellos brindan cada día de su vida servicios ambientales de modo gratuito y silencioso. Desde una función insecticida que no contamina hasta la diseminación de semillas que ayudan a propagar plantas y restaurar zonas boscosas o selváticas degradadas. La humildad no juega a su favor, pero es justo que les hagamos un reconocimiento.

En la Argentina también se avanzó en su conocimiento y las publicaciones de las últimas décadas lo reflejan con exactitud. Hasta fines del siglo XX los especialistas en murciélagos no superaban la quincena. En 1983, por ejemplo, la “Clave para los murciélagos de la Argentina” (de Arthur Greenhall, Rexford Lord y Elio Massoia) permitía reconocer 46 especies cuya presencia estaba bien documentada, listando otras 11 que se daban como probables. Diez años después, tras terminar con intensivos relevamientos, Rubén Barquez elevó aquel cómputo a 57 en su “Guía de los murciélagos de Argentina” (publicada en coautoría con Norberto Giannini y Michael Mares). Y ahora, esta nueva guía del mismo Rubén y Mónica Díaz nos presenta las 67 especies que se registraron hasta ahora en el país. Esta tendencia (mundial) refleja una correlación directa: a medida que fue aumentando el número de investigadores o mastozoólogos y sus esfuerzos de trabajo, se incrementa el saber sobre estos animales. Incluso, incorporando nuevas especies desconocidas hasta el momento para la ciencia. Está claro que la tarea no está concluida. Todavía falta mucho por descubrir: desde la distribución geográfica, sus migraciones, dieta, biología reproductiva y otros aspectos sobre sus formas de vida. Esto, además, en un tiempo de crisis ambiental global, donde la diversidad biológica se encuentra lejos de estar a salvo.

Es oportuno recordar que a partir de los años 80 las guías de aves generaron una verdadera “revolución”. Interesaron masivamente a personas ajenas a la ciencia que -con la ayuda de ilustraciones y breves descripciones- se entusiasmaron por observarlas, reconocerlas y hasta estudiarlas. Con esta nueva guía es fácil pronosticar que sucederá algo similar. Está tan bien lograda que no solo permite reconocer una especie de otra, sino advertir con cuáles podría confundirse. Señala algo valioso: qué aspectos biológicos se ignoran, desafiando a las nuevas camadas de biólogos a ser los protagonistas de esos descubrimientos para cubrir esos vacíos o “datos insuficientes” que hasta impiden categorizar su estado de conservación. Dicho de otro modo, este libro es tan valioso para el especialista en esta materia como para aquella persona que le interese conocer la vida silvestre.

Una guía es una herramienta que condensa años de estudio y trabajo de campo, de revisiones bibliográficas como de los especímenes de las colecciones que custodian nuestros museos. Sus hacedores han tenido una doble generosidad: primero, realizarla, cuando no son ellos quienes la necesitan (porque conocen mejor que nadie los murciélagos argentinos). En segundo lugar, por ofrecerla de modo digital y gratuito para que toda persona pueda usarla. Su tarea está cumplida. Y bien cumplida. Pero el valor de una herramienta también lo da su usuario y su uso.

Es aquí, entonces, donde quien lee esto tiene la oportunidad de hacer algo bueno con ella. Si es docente, periodista o guía, mostrar, demostrar, explicar, inspirar, generar actividades pedagógicas o lúdicas que no solo saquen del anonimato a algunas de estas especies. También, que revele el abanico de relaciones culturales que las integra a nuestra identidad y que combatan los prejuicios que suelen desembocar en campañas indiscriminadas de erradicación, persecución o muerte. Lo mismo podrán hacer los guardaparques, veterinarios, biólogos, médicos o cualquier persona que trabaje en ámbitos silvestres o urbanos. Especialmente desde los museos, las áreas protegidas y los zoológicos o centros de conservación *ex situ*. Con solo hallar un murciélago y reconocer su especie podemos ayudar a corroborar su presencia en distintos puntos del país para completar o actualizar nuestros inventarios biológicos. La crisis que enfrenta la naturaleza y la humanidad exige la suma de esfuerzos desde todos los sectores sociales, apelando a la inteligencia, el conocimiento y las buenas intenciones.

Esta es la razón por la que en el mundo están surgiendo nuevas instituciones que se han propuesto ayudar a la naturaleza tomando los murciélagos como especies “paraguas” o “bandera”. Es decir, que permiten captar la atención para lograr su protección y la de su ambiente natural (que alberga a muchas otras formas de vida con menos interés público). En este contexto, la creación de la Fundación Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA) fue una clara señal de esperanza. Tuvo la perspicacia de colaborar en la creación de la Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de los Murciélagos (RELCOM) de la que forma parte y que incluye programas de trabajo en 22 países de América Latina y el Caribe. Y otras instituciones están surgiendo y surgirán para lanzar sus propios proyectos de investigación, educación y conservación. Esto logrará afinar conocimientos geográficos, ecológicos, ambientales, culturales o sanitarios y resolver con agudeza los problemas taxonómicos como los de manejo y conservación de estos mamíferos y sus ambientes.

Finalmente, los murciélagos tienen la capacidad de despertar nuestra curiosidad, de asombrarnos, maravillarnos... Conocerlos nos permite valorarlos, abriendo nuevas puertas para comprender la complejidad de la naturaleza. A la vez, nos invitan a revisar cuál es nuestra misión en la vida y qué podemos hacer por un mundo más bueno e inteligente. Sé que esta guía tiene esa fuerza inspiradora. El resto ya dependerá de quien la tenga en sus manos.

**Claudio Bertonatti**

Investigador adscrito de la Universidad Maimónides y  
asesor científico de la Fundación Azara

## INTRODUCCIÓN

Los murciélagos son un importante grupo de mamíferos por su diversidad y abundancia en los diferentes ecosistemas del mundo, sólo ausentes en las regiones polares. Recién en las últimas décadas ha comenzado a ser reconocida su importancia para los ecosistemas y el hombre (Wilson 1996). Debido a que juegan un rol fundamental y de alta significación en la recuperación de los bosques, por su capacidad dispersora de semillas de plantas pioneras en áreas alteradas (p.e. *Vismia*, *Piper*, *Solanum*), y por su importancia como polinizadores de plantas, son muy importantes para la economía humana (Ascorra y Wilson 1992, Charles-Dominique y Cockle 2001, Gardner 1977 a, Lobova et al. 2003, Van Der Pijl 1957).

Las especies insectívoras ejercen una importante actividad reguladora de las poblaciones de insectos perjudiciales para la agricultura por lo que son beneficiosos para la economía humana, evitando que algunas especies se conviertan en plagas de cultivos, o vectores de enfermedades (malaria, fiebre amarilla), haciendo las veces de “control biológico” (Kunz et al. 2011). Ocupan varios niveles en las cadenas alimenticias lo que, sumado a su alta diversidad, los hace reguladores de importantes y complejos procesos ecológicos en los bosques tropicales (Ochoa 1992). Así, tienen un gran potencial como indicadores de niveles de intervención en el hábitat, y pueden ofrecer una buena visión del estado de conservación de un ecosistema, debido a que explotan diferentes recursos tróficos (Fenton et al. 1992, Ochoa 1992); además, viven mucho tiempo y con bajas tasas de reproducción y ciclos poblacionales (Findley 1993). Estas características los hacen vulnerables en hábitats modificados, lo que ha llevado a la declinación de muchas de sus poblaciones naturales, algunas de ellas en peligro o amenazadas, como consecuencia de la alteración del hábitat (en Miller 2003). Es por esto fundamental fomentar el desarrollo de estudios sobre este grupo, que permitan generar información adecuada para la aplicación de medidas para su conservación.

El orden Chiroptera está compuesto por dos subórdenes:

**Yangochiroptera** (o *Vespertilioniformes*, conformado solamente por familias de microquirópteros).

**Yinpterochiroptera** (o *Pteropodiformes*, conformado por los megaquirópteros y cinco familias de los microquirópteros). Solo el primero se encuentra en América.

Según Díaz et al. (2016) en Sudamérica se reconocían 9 familias, 80 géneros y 302 especies de murciélagos. Este es, sin embargo, un número aproximado y cambiante debido a los acelerados avances sobre el conocimiento del grupo, que se desarrollan en diferentes ámbitos científicos. Es destacable la cantidad de cambios recientes, que incluyen numerosas nuevas especies, descritas o en proceso de descripción y sorprendentemente muchas de ellas basadas en ejemplares que se encontraban depositados en colecciones sistemáticas, olvidadas o descuidadas por muchos años. Asimismo en pocos años se han propuesto cambios sustanciales en la sistemática de muchos grupos como consecuencia del advenimiento de nuevas técnicas de estudio, especialmente las moleculares, que están impactando sobre la sistemática clásica, con resultados muchas veces aceptables, aunque en otros sean discutibles o sujetos a la necesidad de mayores investigaciones o revisiones que los sustenten.

En Argentina, el número de especies sigue creciendo a medida que se extienden los estudios sobre el grupo. Tal es así que, de las 61 especies citadas en 2009 (Barquez y Díaz 2009), el número ha incrementado en la actualidad a 67 especies, pertenecientes a 29 géneros y cinco familias.

Algunas modificaciones sistemáticas también se han producido desde entonces, entre las cuales destacamos el cambio de subfamilia para *Micronycteris microtis* (antes Phyllostomatinae y actualmente Micronycterinae), el uso de *Lasiurus villosissimus* para *Lasiurus cinereus*, la inclusión de *Myotis aelleni* y *Myotis yoli* como sinónimos de *M. chiloensis* y el agregado a la lista de especies de Argentina de *Peropteryx macrotis*, *Glyphonycteris sylvestris*, *Eptesicus ulapesensis*, *Myotis izecksohni*, *Myotis lavalii*, *Myotis oxyotus*, *Molossus currentium* (Agnolin et al. 2019; Baird et al. 2015, 2017; Barquez et al. 2017, Díaz et al. 2019b, Novaes et al. 2018a, b; Sánchez et al. 2019 a,b; Urquiza et al. 2017). *Eptesicus ulapesensis* es una especie nueva para la

ciencia, recientemente descrita por Sánchez et al. (2019 b) y procedente de Argentina, y *Molossus currentium*, aunque su procedencia original es de Argentina, fue previamente considerada (Barquez y Díaz 2009) como sinónimo de *Molossus molossus*.

### ESTRUCTURA DE ESTA GUIA

En esta guía se actualizan e incrementan las distribuciones de muchas especies, incluyendo extensiones de especies a nuevas provincias, como resultados de un aumento muy significativo de muestreos de campo e incorporación de ejemplares en las colecciones sistemáticas (Barquez et al. 2011 a, b, 2013; Bracamonte y Lutz 2013; Castilla et al. 2010, 2013; Díaz et al. 2017, 2018, 2019 a, b; Gamboa Alurralde et al. 2016, Giménez y Schiaffini 2019; Idoeta et al. 2012, 2015; Lutz et al. 2016; Massa et al. 2014; Montani et al. 2018, Pautasso et al. 2009, Pavé et al. 2017, De Sousa y Pavé 2009, Teta et al. 2009, Udrizar Sauthier et al. 2013). Entendemos que esta guía será una herramienta de utilidad para la identificación de las especies, en el campo y en las colecciones sistemáticas, y no sólo para investigadores, sino también para estudiantes, guardaparques y público en general; al mismo tiempo esperamos que sirva para incentivar el desarrollo de más estudios sobre este grupo en la Argentina.

**Mapas:** a efectos informativos hemos incluido un mapa con las provincias argentinas (Fig. 1) y un mapa de las ecorregiones del país (Fig. 2). Los mapas individuales por especie han sido contruidos sobre la base de puntos de presencia obtenidos de muestreos, datos de colecciones y literatura con identidad comprobada de cada especie. En algunos casos en los cuales los datos de distribución no han podido ser confirmados, hemos agregado un signo de interrogación, y para aquellos en que una especie fue citada para una provincia, pero sin localidad específica, hemos colocado un punto en el centro del departamento o de la provincia (según la información disponible) que se indica en la cita.

A continuación se detallan algunos caracteres externos y craneales que se mencionan en la clave y que son usados frecuentemente para la identificación de las especies de murciélagos.

#### **Descripciones de la morfología externa** (Figs. 3, 4)

**Antitrigo:** prominencia de piel localizada en la escotadura de la oreja.

**Banda interauricular:** en algunas especies las orejas pueden estar unidas por una membrana, o banda de unión, con o sin una muesca en el centro.

**Dactilopatagio:** membrana que se ubica entre los dedos.

**Hoja nasal:** apéndice cutáneo de tamaño variable, localizado en el extremo del hocico, característico de la familia Phyllostomidae; en los vampiros (Desmodontinae) la hoja se reduce, perdiendo la lanceta y presentando una muesca dorsal.

**Papilas:** ver Verrugas.

**Patagio:** membrana de piel que forma las alas de los quirópteros, uniendo los dedos y extremidades. El patagio incluye al brazo, antebrazo y mano con los metacarpos alargados y falanges de cuatro dedos. El patagio recibe distintos nombres según su ubicación (propatagio, dactilopatagio, plagiopatagio y uropatagio).

**Plagiopatagio:** membrana ubicada a los costados, entre el quinto dedo y el cuerpo.

**Propatagio:** membrana antebraquial que se ubica entre el hombro y el pulgar, del lado hacia el que se pliega el brazo.

**Pulgar:** dedo con uña no incluido en la membrana alar y con diferente grado de desarrollo, según las especies. En los vampiros presenta almohadillas.

**Quilla de la oreja:** reborde saliente y afilado de extensión variable, localizada en el lado interno de la oreja.

**Tibia:** hueso largo que une la rodilla con el tobillo.

**Trago:** pequeña prominencia de piel localizada delante del conducto auditivo externo. El trago y el antitrigo pueden presentar diferentes formas y desarrollo dependiendo de las especies.

*Uropatagio*: membrana que se ubica entre las patas; en algunas especies contiene a la cola. El margen posterior se apoya en parte en el calcar (o calcáneo), un cartílago que se extiende desde el tarso, y que tiene diferente grado de desarrollo; el margen del uropatagio puede presentar un fleco de pelos con diferente grado de desarrollo.

*Verrugas*: saliencias de la piel presentes en la quijada con diferente disposición, número y forma. También hace referencia a las saliencias presentes en la lengua de algunos taxones.

#### **Descripciones de la morfología craneal (Fig. 5)**

*Arco cigomático*: estructura ósea delgada a los lados del cráneo, formada por los huesos maxilar, escamoso y yugal.

*Bulla timpánica*: estructura ósea hueca que contiene el oído medio y el interno.

*Cresta sagital*: cresta ósea de variada elevación que se ubica a lo largo de la sutura sagital del cráneo en algunas especies.

*Dentición*: los murciélagos poseen una dentadura decidua cuando nacen, con dientes estiliformes y curvados que las crías utilizan para la fijación a las mamas durante el vuelo de la madre. Esta dentición es posteriormente reemplazada por la dentición definitiva y el número de dientes varía en los diferentes taxones; este número de dientes definitivos se denomina fórmula dental y se escribe de manera abreviada, en fracciones.

*Emarginación palatina*: hendidura anterior del paladar.

*Formula dental*: para cada especie se indica la fórmula dental en forma de fracciones (ej., 2/1, 1/1, 2/3, 3/3=32). En cada fracción el numerador indica la mitad del número de dientes de la maxila y el denominador el de la mandíbula. La primera fracción corresponde a los incisivos, la segunda a los caninos, la tercera a los premolares, y la cuarta a los molares; el número final indica el total de dientes de la especie. Para indicar el tipo de dientes en el texto, se usan abreviaturas mayúsculas para los dientes superiores y minúsculas para los inferiores: incisivos (I, i), caninos (C, c), premolares (P, p), molares (M, m).

*Fosetas basiesfenoides*: hendiduras en el hueso basiesfenoides, ubicado posteriormente en la base del cráneo.

*Paladar*: estructura ósea interior y superior de la boca que incluye al premaxilar, maxilar y palatinos.

#### **Descripciones de las medidas externas (Figs. 3, 4)**

*Longitud total (LT)*: distancia entre el extremo del hocico y la última vértebra de la cola (o al final del cuerpo si no tienen cola); no se mide el uropatagio.

*Longitud cabeza y cuerpo (LCC)*: distancia entre el extremo del hocico y la inserción de la cola al cuerpo.

*Longitud de la cola (LC)*: distancia desde la inserción de la cola al cuerpo y la última vértebra caudal.

*Longitud de la pata (LP)*: distancia desde el talón y el extremo del dedo más largo incluyendo la uña.

*Longitud de la oreja (LO)*: distancia entre la escotadura basal y el extremo distal del pabellón auricular.

*Antebrazo (AB)*: distancia entre el codo y la muñeca, medido con el ala plegada.

*Envergadura alar (EA)*: distancia de un extremo al otro de las alas completamente extendidas.

#### **Descripciones de las medidas craneales (Fig 5.)**

*Longitud total del cráneo (LTC)*: distancia entre el extremo más anterior del rostro hasta el extremo más posterior del cráneo.

*Ancho caja craneana (ACC)*: ancho máximo de la caja craneana medida desde el lado dorsal y posteriormente a los arcos cigomáticos.

*Constricción postorbital (CP)*: constricción menor del cráneo medida detrás de los procesos orbitales.

*Ancho cigomático (AC)*: distancia mayor entre las márgenes externas de los arcos cigomáticos.

*Ancho mastoideo* (AM): ancho mayor del cráneo incluyendo el mastoideo.  
*Hilera superior de dientes* (HSD): tomada desde el borde anterior del alvéolo del primer diente del maxilar hasta el borde posterior del último molar.  
*Longitud del paladar* (LP): distancia entre el extremo anterior del paladar por detrás de los incisivos hasta la espina caudal o borde medio posterior del paladar.  
*Longitud de la bulla timpánica* (LB): máxima longitud de la bulla.  
*Canino-Canino* (C-C): distancia extrema entre los márgenes externos de los caninos superiores.  
*Molar-Molar* (M-M): distancia extrema entre los márgenes externos de los últimos molares superiores.  
*Longitud de la mandíbula* (LM): distancia entre el extremo anterior y el extremo posterior de la mandíbula.  
*Hilera inferior de dientes* (HID): distancia entre el extremo anterior del alvéolo del canino o el primer diente yugal hasta el borde posterior del último molar.

**Clave de Identificación:** la clave de identificación ha sido estructurada a nivel de familias, subfamilias, géneros y especies, e incluye a todas las especies confirmadas hasta el momento en Argentina. Incluye algunos dibujos ilustrativos de los caracteres descriptos, para ayudar en las identificaciones en el campo y laboratorio. Los dibujos fueron tomados de Díaz et al. (2016).

### **Tratamiento de las especies**

En la sección *Tratamiento de las especies* se presenta una breve descripción de cada familia, subfamilia, género y especie, indicando datos actualizados respecto a características destacables de cada una de ellas. Se incluyen fotos de cráneos de vistas lateral, dorsal, ventral y lateral de la mandíbula y fotos de las especies; la escala en las fotos de cráneos es 5 mm. En el tratamiento de las especies se ofrecen los siguientes subtítulos:

**Nombre científico:** es el nombre considerado como válido para esa especie en esta publicación; va acompañado del nombre de los autores, año y la cita original.

**Nombre común:** en general es tomado de la publicación de Barquez et al. (1993) con las modificaciones agregadas en Barquez (2006), más los nuevos nombres para especies agregadas desde esas publicaciones.

**Localidad tipo:** es la localidad de origen del ejemplar definido en la primera cita que permitió la nominación de la especie o modificado con posterioridad.

**Identificación:** se ofrecen detalles mínimos que caracterizan a la especie en tratamiento, medidas básicas en promedio o rango, fórmula dental, breve descripción de la coloración y caracteres sobresalientes.

**Especies afines:** ofrece detalles mínimos sobre las características que diferencian a la especie en tratamiento de las otras especies con las que podría confundirse.

**Alimentación:** indica los hábitos alimenticios o ítems alimenticios preferidos por la especie, tomados de la literatura y en algunos casos de observaciones personales y estudios desarrollados por el grupo de investigaciones.

**Distribución:** se incluyen todos los puntos conocidos tomados de la literatura y colecciones sistemáticas. La sombra que perfila los puntos es estimativa de una distribución potencial de la especie, pero no considera factores como afectación de los ambientes, restricción de áreas naturales u otras variables, sino simplemente se refiere a la ubicación de los puntos de la distribución de la especie según los registros publicados o de colecciones.

**Eco-regiones:** se indican las eco-regiones que contienen puntos de distribución de la especie.

**Comentarios:** esta sección permite agregar información valiosa para la especie en diversos sentidos, ya sean sistemáticos, biogeográficos y de la historia natural.

**Estado de Conservación en Argentina:** en esta sección se siguen los criterios emergentes de la Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción, versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>

Finalmente se ofrecen referencias seleccionadas y actualizadas referidas a cada una de las especies tratadas.

## LISTA DE ESPECIES

A continuación se ofrece la lista de especies registradas para la Argentina. Entre paréntesis se indica el número de especies por familia, presentes en Argentina.

### Familia Emballonuridae (1)

*Peropteryx macrotis*

### Familia Noctilionidae (2)

*Noctilio albiventris*

*Noctilio leporinus*

### Familia Phyllostomidae (19)

Subfamilia Micronycterinae

*Micronycteris microtis*

Subfamilia Desmodontinae

*Desmodus rotundus*

*Diaemus youngii*

Subfamilia Phyllostominae

*Chrotopterus auritus*

*Macrophyllum macrophyllum*

*Tonatia bidens*

Subfamilia Glossophaginae

*Anoura caudifer*

*Glossophaga soricina*

Subfamilia Glyphonycterinae

*Glyphonycteris sylvestris*

Subfamilia Carollinae

*Carollia perspicillata*

Subfamilia Stenodermatinae

*Artibeus fimbriatus*

*Artibeus lituratus*

*Artibeus planirostris*

*Platyrrhinus lineatus*

*Pygoderma bilabiatum*

*Sturnira erythromos*

*Sturnira lilium*

*Sturnira oporaphilum*

*Vampyressa pusilla*

### Familia Molossidae (19)

*Cynomops abrasus*

*Cynomops paranus*

*Cynomops planirostris*

*Eumops auripendulus*

*Eumops bonariensis*

*Eumops dabbenei*

*Eumops glaucinus*

*Eumops patagonicus*

*Eumops perotis*

*Molossops neglectus*

*Molossops temminckii*

*Molossus currentium*

*Molossus molossus*

*Molossus rufus*

*Nyctinomops laticaudatus*

*Nyctinomops macrotis*

*Promops centralis*

*Promops nasutus*

*Tadarida brasiliensis*

### Familia Vespertilionidae (26)

*Dasypterus ega*

*Eptesicus brasiliensis*

*Eptesicus chiriquinus*

*Eptesicus diminutus*

*Eptesicus furinalis*

*Eptesicus ulapesensis*

*Histiotus laeophotis*

*Histiotus macrotus*

*Histiotus magellanicus*

*Histiotus montanus*

*Histiotus velatus*

*Lasiurus blossevillii*

*Lasiurus varius*

*Lasiurus villosissimus*

*Myotis albescens*

*Myotis chiloensis*

*Myotis dinellii*

*Myotis izecksohni*

*Myotis keaysi*

*Myotis laveli*

*Myotis levis*

*Myotis nigricans*

*Myotis oxyotus*

*Myotis riparius*

*Myotis ruber*

*Myotis simus*

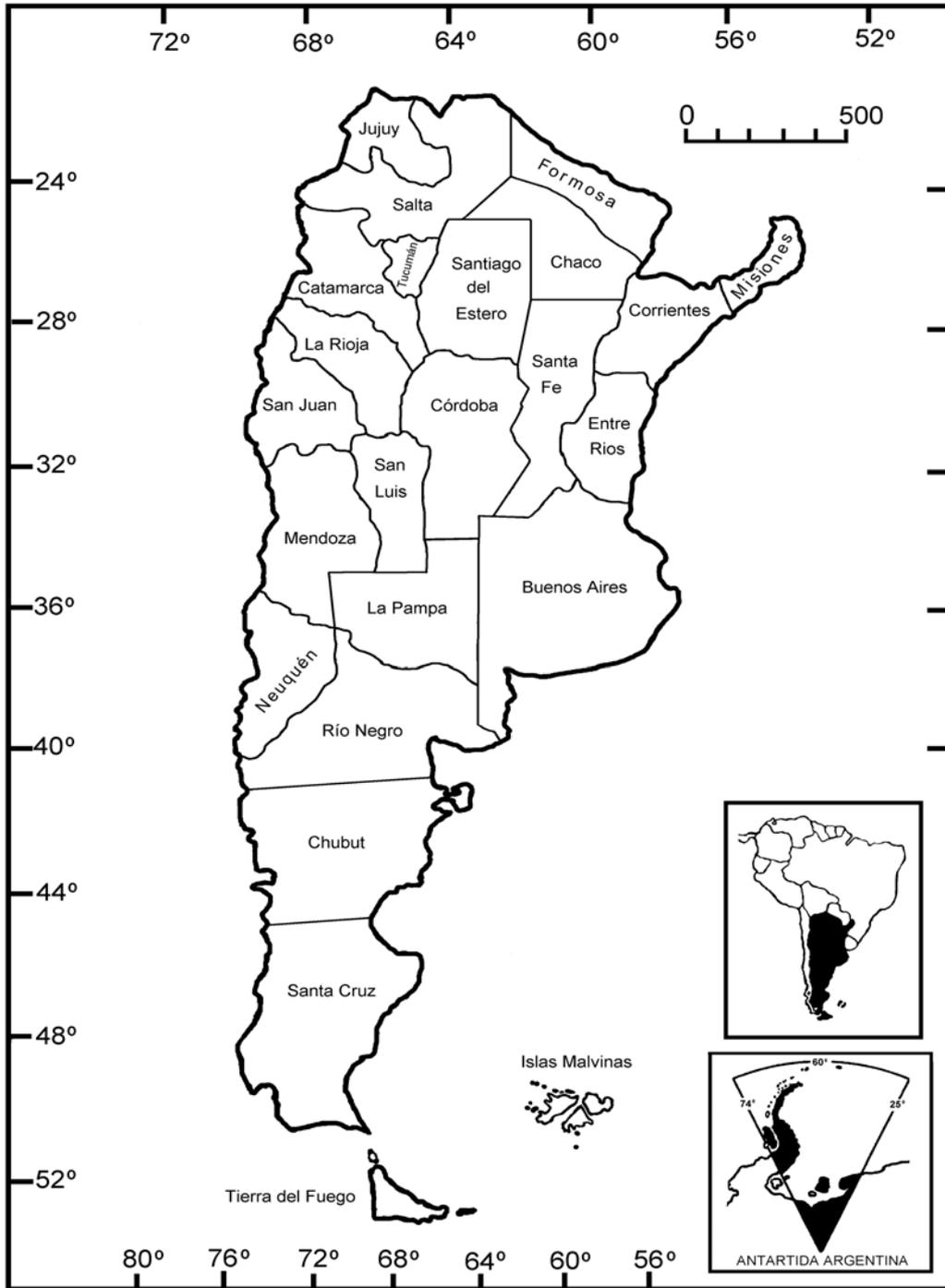


Figura 1. Mapa de provincias de Argentina.

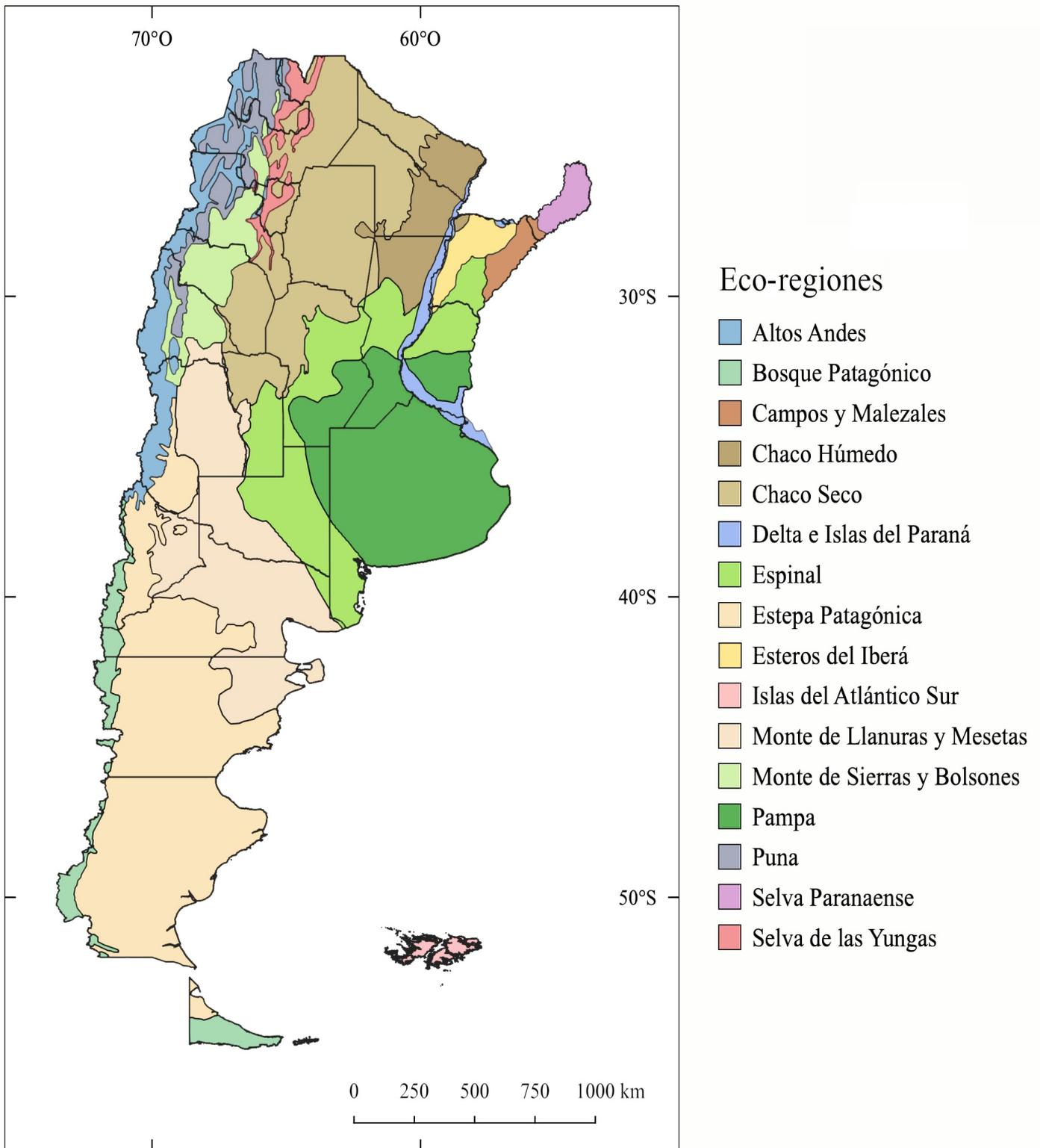


Figura 2. Eco-regiones de Argentina.

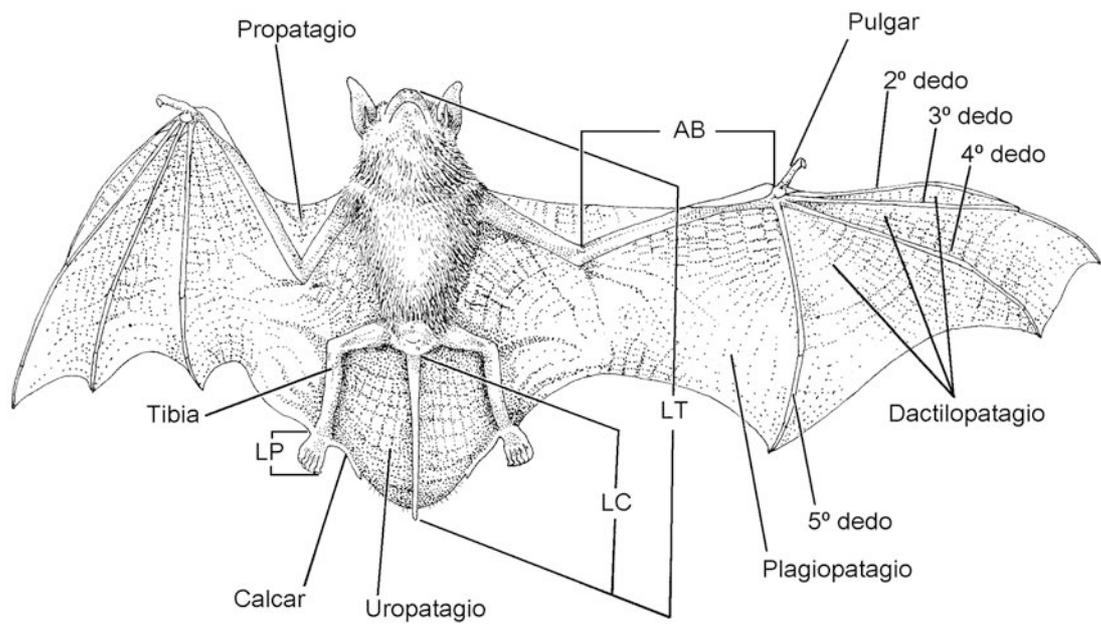


Figura 3. Morfología y morfometría externa (ver descripciones en el texto).

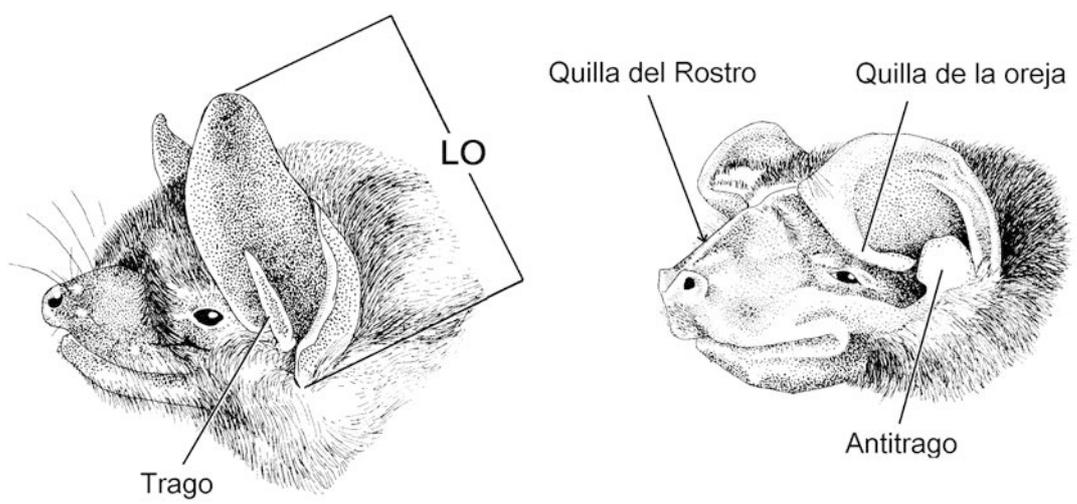


Figura 4. Medidas y caracteres del rostro y orejas (ver descripciones en el texto).

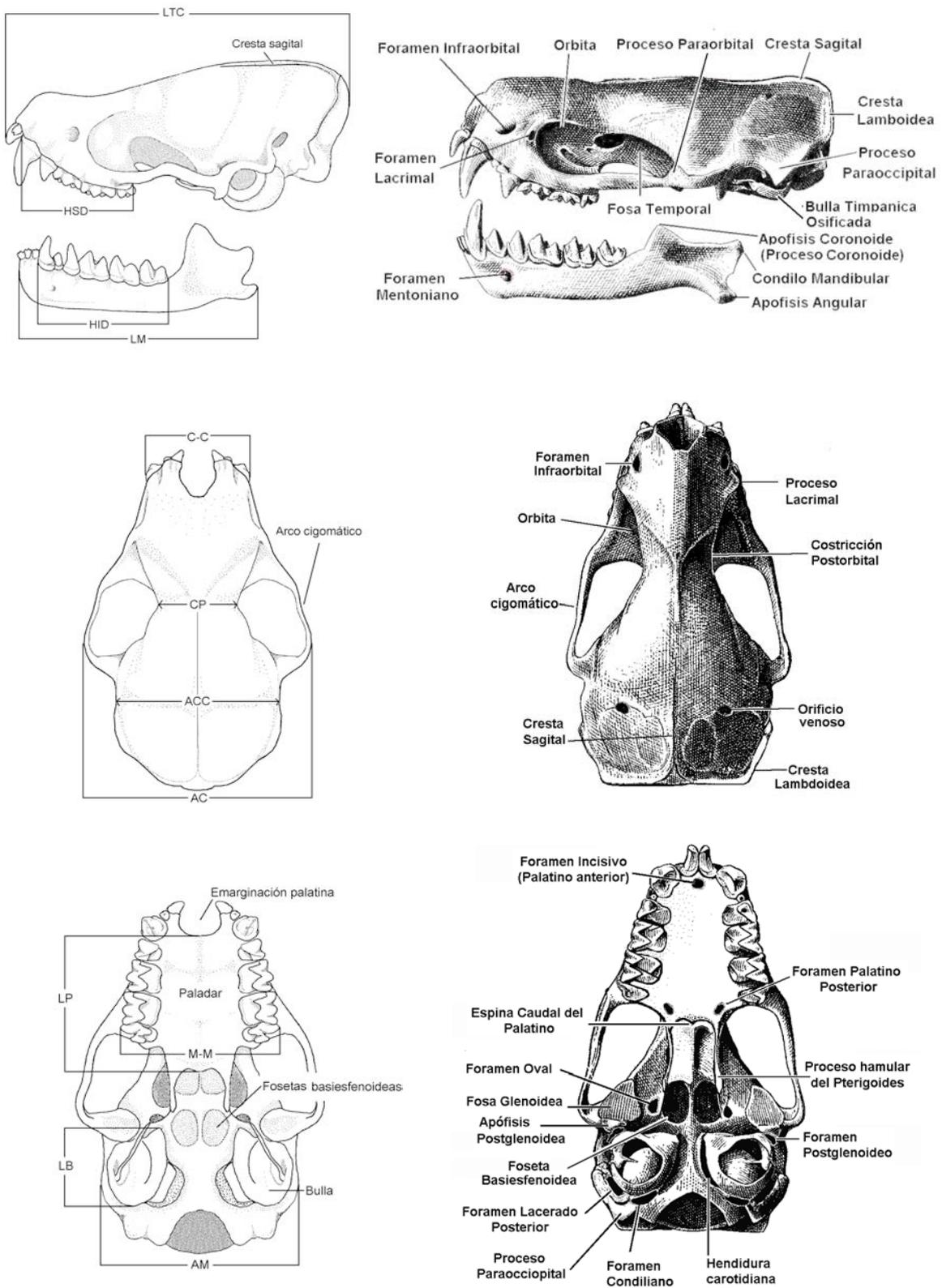


Figura 5. Morfometría y morfología craneal (ver explicación de las abreviaturas en el texto).

## CLAVES DE IDENTIFICACIÓN

### Clave de Familias

1. Con un saco glandular pequeño en el propatagio (Fig. 6).....  
 ..... **Emballonuridae** (*Peropteryx macrotis*) (Pág. 30)

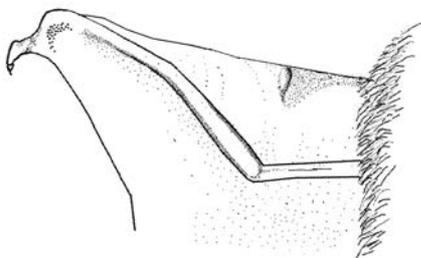


Fig. 6

- 1'. Sin saco glandular en el propatagio .....2  
 2. Con hoja nasal bien desarrollada y triangular (Fig. 7), o rudimentaria y redondeada (Fig. 8) ...  
 ..... **Phyllostomidae** (Pág. 36)

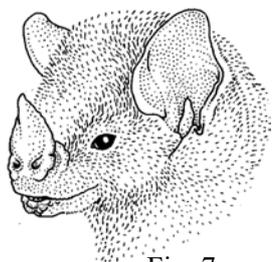


Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

- 2'. Sin hoja nasal .....3  
 3. Labio superior hendido, de aspecto leporino (Fig. 9); patas con garras muy alargadas (Fig. 10)  
 ..... **Noctilionidae** (Pág. 32)

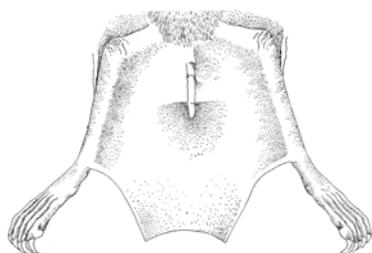


Fig. 10

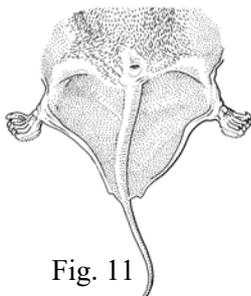


Fig. 11

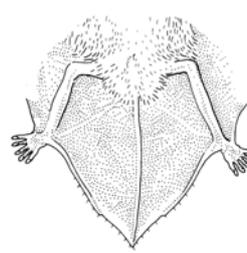


Fig. 12

- 3'. Labio superior entero, de apariencia normal; patas con garras normales .....4  
 4. Cola sobrepasa el borde del uropatagio con una importante porción libre (Fig. 11); oreja sin lóbulo basal; trago muy pequeño, inconspicuo ..... **Molossidae** (Pág. 74)  
 4'. Cola completamente, o casi completamente, incluida en el uropatagio (Fig. 12); oreja con lóbulo basal; trago bien desarrollado y largo ..... **Vespertilionidae** (Pág. 112)

### FAMILIA NOCTILIONIDAE

Tamaño grande, cabeza y cuerpo mayor de 100 mm, antebrazo mayor de 70 mm; patas mayores de 25 mm; largo de las patas mayor que el largo de la cabeza; envergadura alar cerca de 500 mm..... **Noctilio leporinus** (Pág. 34)

Tamaño menor, cabeza y cuerpo menor de 100 mm, antebrazo menor de 70 mm, patas menores de 20 mm; largo de las patas menor que el largo de la cabeza; envergadura alar cerca de 400 mm..... **Noctilio albiventris** (Pág. 32)

**FAMILIA PHYLLOSTOMIDAE**

**Clave de subfamilias**

- 1. Hoja nasal prominente (Fig. 7); incisivos superiores menores que los caninos; pulgar normal (Fig. 13).....**2**
- 1'. Hoja nasal rudimentaria (Fig. 8); incisivos superiores más anchos que los caninos; pulgar bien desarrollado y ancho (Fig. 14) ..... **Desmodontinae** (Pág. 38)

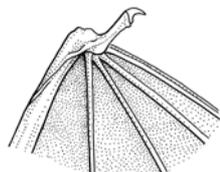


Fig. 13



Fig. 14

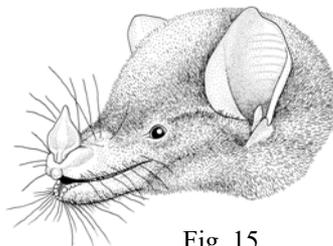


Fig. 15

- 2. Labio inferior profundamente surcado, hocico alargado (Fig. 15), lengua muy larga con papilas filiformes en su extremo; P1 separado del canino (Fig. 16) ..... **Glossophaginae** (Pág. 48)
- 2'. Labio inferior sin surco marcado, hocico ancho y corto, lengua no alargada; P1 en contacto con el canino (Fig. 17) .....**3**



Fig. 16



Fig. 17

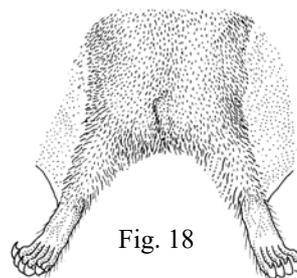


Fig. 18

- 3. Uropatagio bien desarrollado o poco desarrollado.....**4**
- 3'. Uropatagio muy reducido o ausente, o cubierto por pelos (Fig. 18)..... **Stenodermatinae** (*Sturnira*) (Pág. 66)
- 4. Cola no visible o ausente; muchas especies con líneas claras en el dorso o en el rostro; molares sin forma de "W" (Fig. 19) ..... **Stenodermatinae** (parte) (Pág. 56)
- 4'. Cola visible; sin líneas en el dorso ni en la cara; molares con forma de "W" (Fig. 20) o modificado y apenas reconocible (Fig. 21) .....**5**

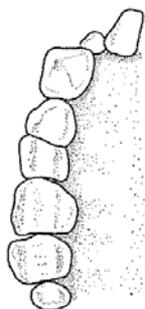


Fig. 19

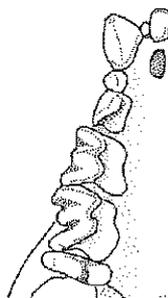


Fig. 20

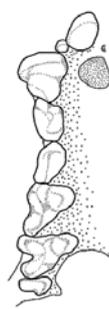


Fig. 21

5. Labio inferior con una verruga central grande en el mentón, rodeada por una o más pequeñas papilas (Fig. 22); arcos cigomáticos incompletos; molares superiores modificados con el patrón en “W” prácticamente irreconocible (Fig. 21)..... **Carollinae** (*Carollia perspicillata*) (Pág. 54)
- 5'. Labio inferior sin verruga central, con verrugas pequeñas (Fig. 23) o verrugas en forma de V o Y (Fig. 24); arcos cigomáticos completos; molares superiores con el patrón de “W” evidente (Fig. 20).....6



Fig. 22



Fig. 23



Fig. 24

6. Orejas unidas en la frente por medio de una banda (Fig. 25).....**Micronycterinae** (*Micronycteris microtis*) (Pág. 36)
- 6'. Orejas ampliamente separadas (Fig. 26).....7

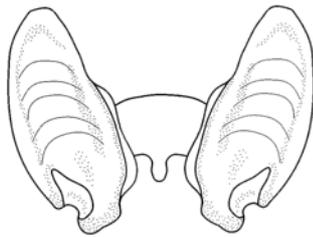


Fig. 25

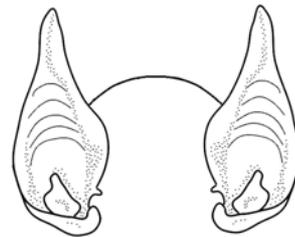


Fig. 26

7. Calcar más corto que la pata posterior; primer premolar superior molariforme y de igual altura que el segundo premolar.....**Glyphonycterinae** (*Glyphonycteris sylvestris*) (Pág. 52)
- 7'. Calcar igual o más largo que la pata posterior; primer premolar premolariformes, pequeño y de menor altura que el segundo premolar.....**Phyllostominae** (Pág. 42)

**SUBFAMILIA DESMODONTINAE**

- Punta de las alas blancas; pulgar corto con una almohadilla basal (Fig. 27); incisivos inferiores externos bilobulados; antebrazo menor de 55 mm.....**Diaemus youngii** (Pág. 40)
- Puntas de las alas nunca blancas; pulgar más largo, con dos almohadillas basales (Fig. 28); los incisivos inferiores bilobulados; antebrazo más de 60 mm .....**Desmodus rotundus** (Pág. 38)

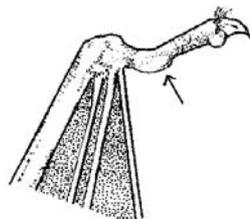


Fig. 27



Fig. 28

**SUBFAMILIA GLOSSOPHAGINAE**

- Uropatagio amplio (Fig. 29 a); hocico relativamente alargado; incisivos 2/2 (Fig. 30 a).....  
 ..... *Glossophaga soricina* (Pág. 50)  
 Uropatagio corto y semicircular, bordeado por flecos de pelos (Fig. 29 b); hocico muy alargado;  
 incisivos 2/0 (Fig. 30 b) ..... *Anoura caudifer* (Pág. 48)

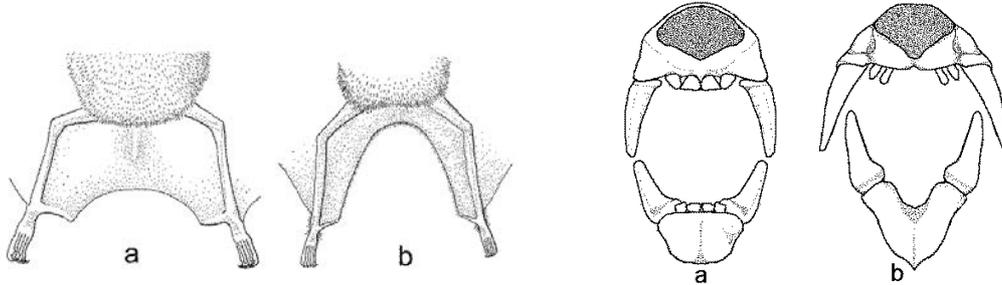


Fig. 29

Fig. 30

**SUBFAMILIA STENODERMATINAE**

**(*Sturnira*)**

1. Bordes internos de los molares inferiores aserrados (Fig. 31); incisivos inferiores trilobados  
 ..... *Sturnira lilium* (Pág. 68)  
 1'. Bordes internos de los molares inferiores lisos (Fig. 32); incisivos inferiores generalmente  
 bilobados ..... **2**

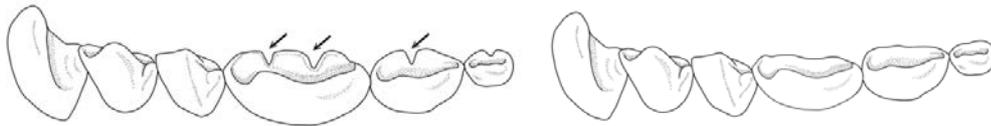


Fig. 31

Fig. 32

2. Antebrazo mayor de 44 mm; hilera superior de dientes recta (Fig. 33 a); incisivos superiores  
 medios terminados en un margen recto, o suavemente bilobado.....  
 ..... *Sturnira oporaphilum* (Pág. 70)  
 2'. Antebrazo menor de 43 mm; hilera superior de dientes levemente curvada (Fig. 33 b); incisivos  
 superiores medios redondeados..... *Sturnira erythromos* (Pág. 66)

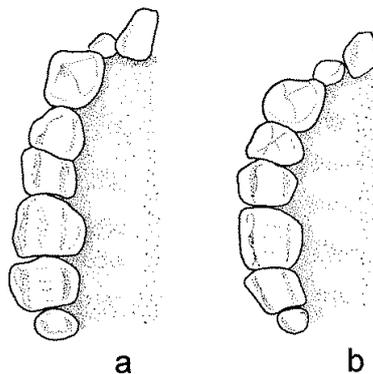


Fig. 33

## SUBFAMILIA STENODERMATINAE

(parte)

1. Con línea media dorsal, blanca o crema; borde del uropatagio con fleco de pelos (Fig. 34) .....  
*Platyrrhinus lineatus* (Pág. 62)
- 1'. Sin línea media dorsal; borde del uropatagio sin fleco de pelos .....2
2. Hombros con manchas blancas; con un pliegue en el labio superior que le dan aspecto de labio doble; ojos de aspecto hinchado (Fig. 35).....  
*Pygoderma bilabiatum* (Pág. 64)
- 2'. Hombros sin manchas blancas; sin pliegue en el labio superior; ojos de aspecto normal .....3



Fig. 34



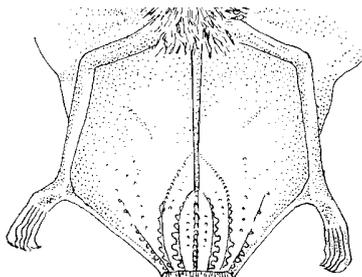
Fig. 35

3. Tamaño pequeño, antebrazo menor de 40 mm; líneas faciales bien marcadas y anchas; márgenes inferiores externos de las orejas y trago de color amarillo intenso .....  
*Vampyressa pusilla* (Pág. 72)
- 3'. Tamaño grande, antebrazo mayor de 60 mm; líneas faciales presentes, muy marcadas o débilmente marcadas, pero en general nunca tan anchas; márgenes inferiores externos de las orejas y trago pueden ser pálidos, pero nunca amarillo intenso .....4
4. Con líneas faciales fuertemente marcadas; dorsalmente la base del uropatagio y mitad de las tibias cubiertas de pelos; antebrazo mayor de 70 mm.....  
*Artibeus lituratus* (Pág. 58)
- 4'. Líneas faciales menos marcadas o ausentes; uropatagio y tibias con menos pelos; antebrazo menor de 70 mm.....5
5. Líneas faciales presentes, generalmente débiles; coloración grisácea o marrón ocrácea oscura; tercer molar superior diminuto .....  
*Artibeus planirostris* (Pág. 60)
- 5'. Líneas faciales generalmente ausentes o apenas visibles; coloración general oscura; tercer molar superior ausente, raramente presente .....  
*Artibeus fimbriatus* (Pág. 56)

## SUBFAMILIA PHYLLOSTOMINAE

1. Cola muy reducida y no visible; tamaño corporal muy grande, antebrazo mayor de 70 mm; hoja nasal y la herradura de la hoja nasal (borde inferior) elevada, formando una profunda "copa" con un anillo completo alrededor de las aberturas nasales (Fig. 24) .....  
*Chrotopterus auritus* (Pág. 42)
- 1'. Cola no reducida y bien visible; tamaño corporal grande o pequeño, antebrazo menor de 70 mm; hoja nasal no forma un anillo completo alrededor de las aberturas nasales .....2
2. Cola llega hasta el borde libre del uropatagio, donde se une con una serie de placas características en el lado interno (Fig. 36); hoja nasal larga y ancha con el extremo puntiagudo y herradura no fusionada al labio superior.....  
*Macrophyllum macrophyllum* (Pág. 44)
- 2'. Cola llega hasta la mitad del uropatagio; hoja nasal más corta con el extremo redondeado y herradura fusionada al labio superior.....  
*Tonatia bidens* (Pág. 46)

Fig. 36



**FAMILIA MOLOSSIDAE**

- 1. Labios con arrugas y pliegues profundos (Fig. 37); paladar emarginado en su extremo anterior (Fig. 38).....2



Fig. 37

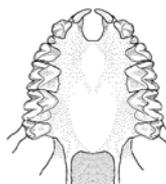


Fig. 38

- 1'. Labios sin pliegues o arrugas (Fig. 39); paladar entero en su extremo anterior (Fig. 40).....4



Fig. 39

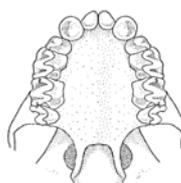


Fig. 40

- 2. Orejas separadas por un espacio diminuto; extendidas hacia adelante no sobrepasan el hocico; segunda falange del cuarto dedo más de 7 mm; cráneo con rostro corto, fosetas basiesfenoides superficiales; incisivos 1/3, puntas de los incisivos superiores convergentes (Fig. 41) ..... *Tadarida brasiliensis* (Pág. 110)
- 2'. Orejas unidas; extendidas hacia adelante sobrepasan el hocico; segunda falange del cuarto dedo menos de 5 mm; cráneo con rostro alargado, fosetas basiesfenoides profundas, incisivos 1/2, incisivos superiores paralelos entre sí (Fig. 42) ..... *Nyctinomops*...3



Fig. 41

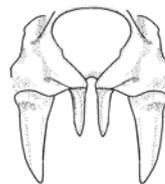


Fig. 42

- 3. Antebrazo mayor de 55 mm; región interorbital delgada y tubular ..... *Nyctinomops macrotis* (Pág. 104)
- 3'. Antebrazo menor de 48 mm; región interorbital más corta y ancha ..... *Nyctinomops laticaudatus* (Pág. 102)
- 4. Rostro con una quilla media detrás de los orificios nasales; antitrágo con una notable constricción en la base (Figs. 43, 44) .....5

- 4'. Rostro sin quilla por detrás de los orificios nasales; antitrigo sin una notable constricción en la base (Fig. 39) .....**9**
5. Rostro muy convexo (Fig. 43); cola y calcares largos que llegan casi hasta la cola; base del quinto metacarpal con pelos; paladar cóncavo abovedado; 30 dientes, incisivos 1/2 .....  
..... **Promops...6**
- 5'. Rostro recto suavemente elevado (Fig. 44); cola más corta y calcares cortos que no alcanzan la cola; base del quinto metacarpal con menos pelos; paladar no abovedado; 26 dientes, incisivos 1/1 ..... **Molossus...7**



Fig. 43



Fig. 44

6. Antebrazo mayor de 50 mm ..... **Promops centralis** (Pág. 106)
- 6'. Antebrazo menor de 50 mm ..... **Promops nasutus** (Pág. 108)
7. Antebrazo mayor de 46 mm ..... **Molossus rufus** (Pág. 100)
- 7'. Antebrazo menor de 45 mm .....**8**
8. Antebrazo generalmente menor de 40 mm; longitud cóndilobasal menor de 16 mm; coloración marrón grisácea ..... **Molossus molossus** (Pág. 98)
- 8'. Antebrazo generalmente mayor de 40 mm; longitud cóndilobasal mayor de 16 mm; coloración marrón rojiza ..... **Molossus currentium** (Pág. 96)
9. Orejas grandes, anchas y muy expandidas lateralmente, unidas en la frente (Fig. 45), con la quilla del área interna muy marcada (Fig. 46); tamaño corporal mediano a muy grande; 30 dientes ..... **Eumops...10**

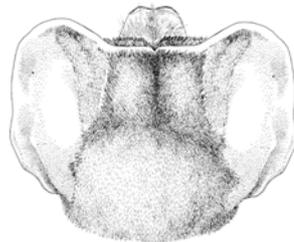


Fig. 45



Fig. 46

- 9'. Orejas pequeñas, puntiagudas o redondeadas (Figs. 47, 48), separadas en la frente por un espacio generalmente mayor de 1.5 mm (Fig. 47), con quilla menos marcada, tamaño pequeño a mediano; 26 ó 28 dientes .....**15**

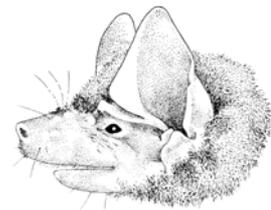


Fig. 47



Fig. 48

10. Antebrazo mayor de 70 mm .....11  
 10'. Antebrazo menor de 70 mm.....12  
 11. Orejas cortas (25-32 mm), extendidas hacia adelante no sobrepasan el extremo del hocico (Fig. 45) ..... *Eumops dabbenei* (Pág. 84)  
 11'. Orejas largas (35-44 mm), extendidas adelante sobrepasan el extremo del hocico (Fig. 49) ..... *Eumops perotis* (Pág. 90)

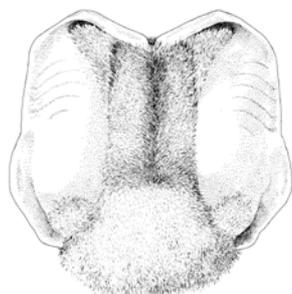


Fig. 49



Fig. 50



Fig. 51

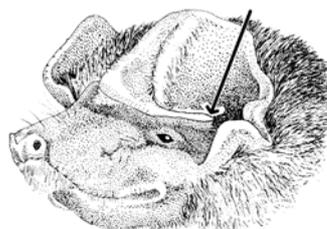


Fig. 52

12. Antebrazo mayor de 55 mm .....13  
 12'. Antebrazo menor de 50 mm.....14  
 13. Coloración marrón canela; trago desarrollado y de forma más o menos cuadrada (Fig. 50)....  
 ..... *Eumops glaucinus* (Pág. 86)  
 13'. Coloración canela negruzca; trago reducido y de forma más o menos triangular (Fig. 51)  
 ..... *Eumops auripendulus* (Pág. 80)  
 14. Antebrazo 46-49 mm; quilla interna de la oreja termina por detrás del borde posterior del antitrago (Fig. 46); coloración rojiza ..... *Eumops bonariensis* (Pág. 82)  
 14'. Antebrazo 43-47 mm; quilla interna de la oreja no sobrepasa el borde posterior del antitrago (Fig. 52); coloración grisácea ..... *Eumops patagonicus* (Pág. 88)  
 15. Orejas redondeadas (Fig. 48), antitrago pequeño terminado en punta; incisivos 1/1 .....  
 ..... *Molossops*...16  
 15'. Orejas triangulares (Fig. 47), antitrago redondeado de base ancha; incisivos 1/2.....  
 ..... *Cynomops*...17  
 16. Antebrazo menor de 34 mm; constricción postorbital menor de 4 mm; coloración grisácea...  
 ..... *Molossops temminckii* (Pág. 94)  
 16'. Antebrazo mayor de 36 mm; constricción postorbital mayor de 4.5 mm; coloración pardo canela .....  
 ..... *Molossops neglectus* (Pág. 92)  
 17. Antebrazo mayor de 40 mm; máxima longitud del cráneo mayor de 19 mm; mechones de pelos en el antebrazo y metacarpos ..... *Cynomops abrasus* (Pág. 74)  
 17'. Antebrazo 30 - 36 mm; máxima longitud del cráneo menor de 19 mm; sin pelos en los antebrazos y metacarpos .....18  
 18. Pecho y vientre con una notoria mancha blanca; orejas apenas separadas por un espacio de 1 - 2 mm (Fig. 53); longitud total del cráneo 15.0-16.5 mm.....  
 ..... *Cynomops planirostris* (Pág. 78)  
 18'. Pecho claro, pero sin llegar a formar una mancha notoria; orejas bien separadas (Fig. 54); longitud total del cráneo mayor de 16 mm ..... *Cynomops paranus* (Pág. 76)

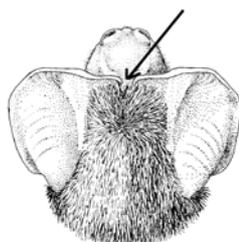


Fig. 53

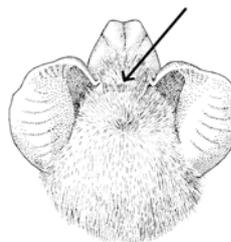


Fig. 54

**FAMILIA VESPERTILIONIDAE**

1. Uropatagio densamente cubierto de pelos por el lado dorsal, completamente o hasta la mitad (Figs. 56, 57, 58); orejas cortas y redondeadas .....**2**
- 1'. Uropatagio desnudo o cubierto por pelos muy finos en la región pegada al cuerpo (Fig. 55); orejas más largas y de formas diferentes .....**5**
2. Uropatagio cubierto de pelos hasta la mitad por el lado dorsal (Fig. 56); coloración uniformemente amarillenta, olivácea o grisácea; en general, un sólo premolar superior de cada lado (Fig. 59).....*Dasypterus ega* (Pág. 112)
- 2'. Uropatagio cubierto casi totalmente de pelos por el lado dorsal (Figs. 57, 58); coloración mezclada de pelos negros o grises, rojiza o amarillenta; dos premolares superiores a cada lado, el anterior muy pequeño y desplazado medialmente (Fig. 60).....*Lasiurus*...**3**
3. Coloración no escarchada, fuertemente rojiza; uropatagio cubierto de pelos que sobrepasan su borde (Fig. 58).....*Lasiurus varius* (Pág. 136)
- 3'. Coloración escarchada, con predominio de pelos grises o rojizos; uropatagio cubierto de pelos, pero que no sobrepasan el borde (Fig. 57).....**4**

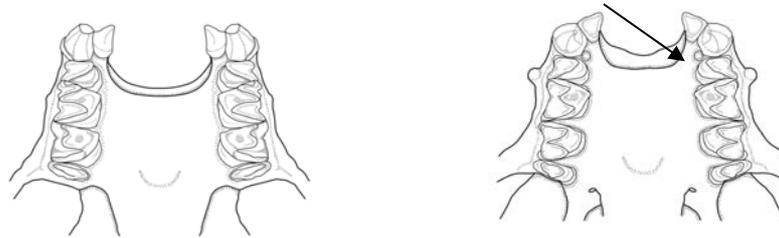
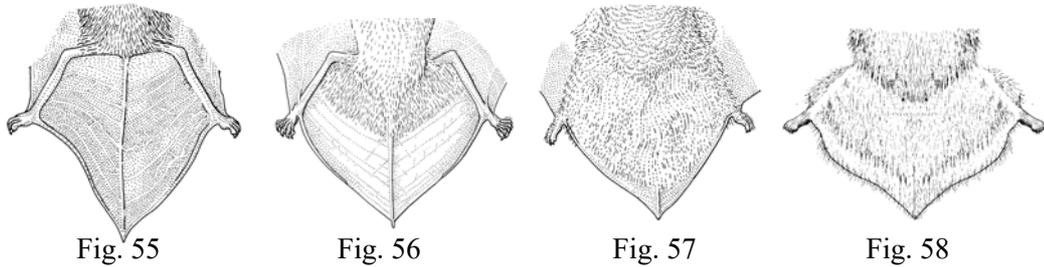


Fig. 59

Fig. 60

4. Antebrazo mayor de 50 mm ..... *Lasiurus villosissimus* (Pág. 138)
- 4'. Antebrazo menor de 45 mm ..... *Lasiurus blossevillii* (Pág. 134)
5. Orejas muy grandes, generalmente mayores de 20 mm; extendidas hacia adelante sobrepasan el extremo del hocico.....*Histiotus*...**6**
- 5'. Orejas medianas, generalmente menores de 20 mm; extendidas hacia adelante no alcanzan el extremo del hocico.....**10**
6. Orejas triangulares con puntas afinadas y con un prominente lóbulo redondeado en el borde interno; unidas entre sí por una notoria membrana (Fig. 61) ..... *Histiotus velatus* (Pág. 132)
- 6'. Orejas ovales con puntas redondeadas y sin lóbulo redondeado prominente en el borde interno; unidas o separadas (Figs. 62,63).....**7**



Fig. 61

Fig. 62

Fig. 63

- 7. Banda de unión evidente entre las orejas (Fig. 62).....**8**
- 7'. Banda de unión entre las orejas ausente o casi imperceptible (Fig. 63).....**9**
- 8. Pelos de la región ventral generalmente con puntas gris claro o blanquecinas en la mayoría de los ejemplares; orejas muy oscuras y banda de unión visible pero poco desarrollada .....  
.....*Histiotus macrotus* (Pág. 126)
- 8'. Pelos de la región ventral con puntas generalmente amarillentas; orejas pálidas y banda de unión muy evidente .....*Histiotus laephotis* (Pág. 124)
- 9. Orejas claramente separadas y muy oscuras, banda de unión ausente; coloración dorsal y ventral muy oscura.....*Histiotus magellanicus* (Pág. 128)
- 9'. Orejas separadas y marrones, banda de unión muy baja prácticamente imperceptible; coloración ventral más pálida, marrón grisácea clara.....*Histiotus montanus* (Pág. 130)
- 10. Uropatagio sin pelos en el área próxima al cuerpo; incisivos superiores internos mayores que los externos; sin espacio evidente entre el canino y el premolar (Fig. 64).....*Eptesicus*...**11**
- 10'. Uropatagio con pelos en el área próxima al cuerpo; incisivos superiores de tamaño similar entre sí; primero y segundo premolares superiores diminutos dando un aspecto de diastema entre el canino y el tercer premolar (Fig. 65) ..... *Myotis*...**15**

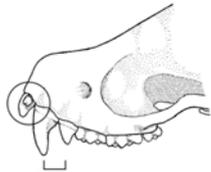


Fig. 64

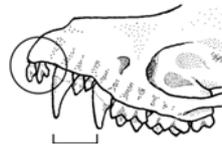


Fig. 65

- 11. Antebrazo menor de 35 mm; hilera inferior de dientes menor de 5.4 mm; mandíbula menor de 10.1 mm .....*Eptesicus diminutus* (Pág. 118)
- 11'. Antebrazo mayor de 36 mm; hilera inferior de dientes mayor de 5.4 mm; mandíbula mayor de 10.1 mm .....**12**
- 12. Tamaño corporal pequeño, antebrazo menor de 42 mm .....*Eptesicus furinalis* (Pág. 120)
- 12'. Tamaño corporal mediano, antebrazo generalmente mayor de 42 mm .....**13**
- 13. Pelaje dorsal largo con pelos de 8-10 mm o más de longitud; coloración dorsal marrón oscura a negruzca .....*Eptesicus chiriquinus* (Pág. 116)
- 13'. Pelaje dorsal corto, con pelos de menos de 8 mm de longitud; coloración dorsal marrón claro o amarillenta .....**14**
- 14. Coloración dorsal y ventral con marcado contraste; coloración dorsal marrón amarillenta; abertura nasal en forma de "V"; distribución al oeste de Argentina .....  
.....*Eptesicus ulapesensis* (Pág. 122)
- 14'. Coloración dorsal y ventral con leve contraste; coloración dorsal marrón clara; abertura nasal en forma de "U"; distribución al este de Argentina.....*Eptesicus brasiliensis* (Pág. 114)
- 15. Coloración dorsal con tonos rojos, o naranja amarillentos .....**16**
- 15'. Coloración dorsal diferente, de tonos no fuertemente marcados .....**17**
- 16. Pelaje corto (2 mm) y afelpado, naranja amarillento; plagiopatagio unido a la altura de los tobillos (Fig. 66) .....*Myotis simus* (Pág. 163)
- 16'. Pelaje más largo (3 mm) y suave, fuertemente rojo; plagiopatagio unido a la altura de los dedos (Fig. 67).....*Myotis ruber* (Pág. 161)

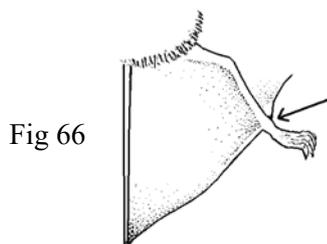


Fig 66

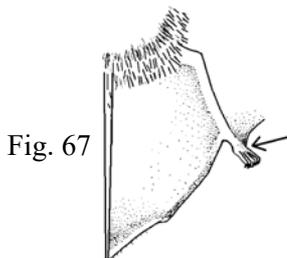


Fig. 67

17. Coloración dorsal fuertemente escarchada, vientre blanquecino, membranas alares pálidas; patas robustas y redondeadas; cráneo con curvatura frontal acentuada (Fig. 68) ..... *Myotis albescens* (Pág. 141)
- 17'. Coloración dorsal apenas escarchada o no escarchada, vientre no blanquecino, membranas alares oscuras; patas normales, no redondeadas; cráneo sin curvatura frontal acentuada (Fig. 69)..... **18**



Fig. 68

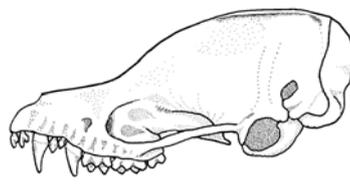


Fig. 69

18. Antebrazo generalmente mayor de 40 mm ..... **19**
- 18'. Antebrazo generalmente menor de 40 mm ..... **20**
19. Tercio del lado dorsal del uropatagio cubierto de pelos que alcanzan las rodillas (Fig. 70) ..... *Myotis keaysi* (Pág. 149)
- 19'. Uropatagio con pelos que no sobrepasan las rodillas (Fig. 71) ..... *Myotis oxyotus* (Pág. 157)

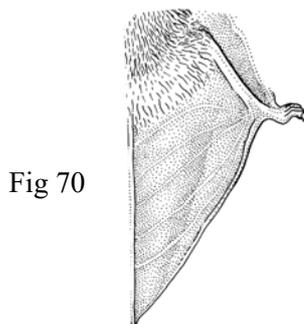


Fig 70

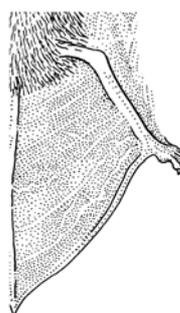


Fig. 71

20. Margen del uropatagio con un fleco de pelos diminutos, apenas perceptibles ..... *Myotis levis* (Pág. 153)
- 20'. Margen del uropatagio sin flecos de pelos..... **21**
21. Coloración amarillenta, rostro y orejas negras contrastando fuertemente con el resto de la coloración ..... *Myotis dinellii* (Pág. 145)
- 21'. Coloración diferente, rostro y orejas no fuertemente contrastantes con el resto de la coloración ..... **22**
22. Fuerte contraste en los pelos dorsales, con las bases oscuras y las puntas claras ..... **23**
- 22'. Leve contraste entre la base y la punta de los pelos dorsales ..... **24**
23. Cresta sagital apenas desarrollada; vientre más claro que el dorso; antebrazo mayor de 37 mm ..... *Myotis chiloensis* (Pág. 143)
- 23'. Cresta sagital presente; vientre canela anteaado con poco contraste entre el dorso y el vientre; antebrazo menor de 37 mm ..... *Myotis lavalii* (Pág. 151)
24. Coloración dorsal con algunos pelos más claros, que le dan un aspecto escarchado; cresta sagital presente ..... *Myotis riparius* (Pág. 159)
- 24'. Coloración dorsal unicoloreada o levemente bicolor, sin aspecto escarchado; cresta sagital ausente ..... **25**
25. Antebrazo mayor de 36 mm; vientre marrón claro; pelos dorsales largos, entre 7.8-8.5 mm ..... *Myotis izecksohni* (Pág. 147)
- 25'. Antebrazo menor de 35 mm; vientre crema, algo amarillento; pelos dorsales moderadamente largos 6-9 mm ..... *Myotis nigricans* (Pág. 155)



## TRATAMIENTO DE LAS ESPECIES

### FAMILIA EMBALLONURIDAE Gervais, 1856 SUBFAMILIA EMBALLONURINAE Gervais 1856

Esta familia está representada en el Nuevo Mundo por dos subfamilias, ocho géneros y 20 especies. Se distribuye en el continente americano, desde el norte de México hasta Argentina, pero también hay representantes en el Viejo Mundo, desde África hacia la península arábiga, India, sur de Asia y la Región Australiana (Díaz et al. 2019 b, Hood y Gardner 2008). Se caracteriza porque el dedo II del ala consiste en un hueso, el metacarpal; el dedo III tiene dos falanges, la primera más larga que la segunda; el calcar es largo; la cola perfora al uropatagio apareciendo por el lado dorsal y la mayoría de las especies presentan un saco alar, ubicado en la membrana antebraquial. La especie que habita en Argentina es *Peropteryx macrotis* y ha sido recientemente reportada, procedente de una localidad en la ciudad de Salta, en el noroeste del país (Díaz et al. 2019 b).

#### Género *Peropteryx* W. Peters 1867

Este género contiene cinco especies, de las cuales una ha sido reportada en Argentina. Una de las características destacables de este género es la presencia de un saco alar pequeño, ubicado en la membrana antebraquial o propatagio, cerca de su borde anterior (Fig. 6).

#### *Peropteryx macrotis* (Wagner 1843)

*Emballonura macrotis* Wagner, Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:367, 1843.

**Nombre común:** murciélago de saco alar, conocido en Bolivia por el nombre común de “murciélago cara de perro menor” una traducción de su nombre común en inglés.

**Localidad tipo:** “Mato Grosso”, restringida a Cuiabá, Mato Grosso, Brasil, por Carter y Dolan (1978).

**Identificación:** tamaño pequeño a mediano, algunas medidas del ejemplar de Argentina son: antebrazo 41.6 mm, pata 8.13 mm, oreja, 12.3 mm; fórmula dental,  $1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32$ . Coloración marrón, más clara ventralmente; se sabe que su coloración puede variar en otras latitudes, entre marrón grisáceo y marrón rojizo; el único ejemplar conocido para Argentina está deteriorado y muchas medidas no han podido ser obtenidas. Las alas se articulan a la altura del tobillo.

**Especies afines:** la presencia del pequeño saco alar en el propatagio es un carácter destacable que permite identificar fácilmente a esta especie y diferenciarla de todas las otras especies de murciélagos de la Argentina.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** se conoce que las especies de este género suelen refugiarse en huecos de árboles o en quebradas en el suelo (Díaz y Linares 2012).

**Distribución:** Salta.

**Eco-regiones:** Yungas; zonas urbanas.

**Comentarios:** el único ejemplar reportado para Argentina fue encontrado muerto en el patio de una casa (Díaz et al. 2019 b).

**Estado de conservación en Argentina:** su estado de conservación no ha sido evaluado en Argentina.

**Referencias seleccionadas:** Díaz et al. 2019 b, Hood y Gardner 2008, Simmons y Voss 1998, Yee 2000.



*Peropteryx macrotis*. Rostro (Foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) (Foto: José Luis Poma Urey) y mapa de distribución.

## FAMILIA NOCTILIONIDAE Gray 1821

La familia Noctilionidae contiene un género y dos especies; sus especies se caracterizan por la forma del labio superior, con un surco o pliegue de la piel de posición vertical, que le da un aspecto leporino; las orejas son largas y separadas, de forma tubular; las garras están muy desarrolladas y curvadas; la cola es corta y sobresale por el lado dorsal del uropatagio; el calcar es largo y funcional en la sujeción de la presa durante su captura. La coloración es variable dentro de las tonalidades pardas, rojizas, anaranjadas y amarillentas. Las dos especies son similares en forma, difiriendo principalmente en el tamaño y en el desarrollo de sus patas (Barquez et al. 1993).

### Género *Noctilio* Linnaeus 1766

#### *Noctilio albiventris* Desmarest 1818

*Noctilio albiventris* Desmarest, Nouveau dictionnaire d'Histoire Naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture, et à l'économie rurale et domestique; par une société de naturalistes. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 23:15, 1818.

**Nombre común:** murciélago pescador chico.

**Localidad tipo:** "l'Amérique méridionale"; restringida por Cabrera (1958) a Rio São Francisco, Bahía, Brasil.

**Identificación:** longitud total, 92-99 mm; cola, 10-12 mm; pata, 14-15 mm; oreja, 19-22 mm; peso, 23-29 g; antebrazo, 55-56 mm; fórmula dental, **2/1, 1/1, 1/2, 3/3=28**. Coloración variable, principalmente amarillenta, de tonos marrones o grises; línea media dorsal pálida; patas con uñas largas como garras; labio con pliegue vertical de aspecto leporino; orejas tubulares y separadas; cola corta que aparece por el lado dorsal del uropatagio.

**Especies afines:** similar a *Noctilio leporinus*, pero notablemente menor; no puede confundirse con otros géneros por sus largas garras y por el labio tipo leporino.

**Alimentación:** principalmente se alimenta de insectos acuáticos, coleópteros, hemípteros, homópteros, lepidópteros, dípteros y pequeños peces.

**Refugios:** huecos de árboles y viviendas.

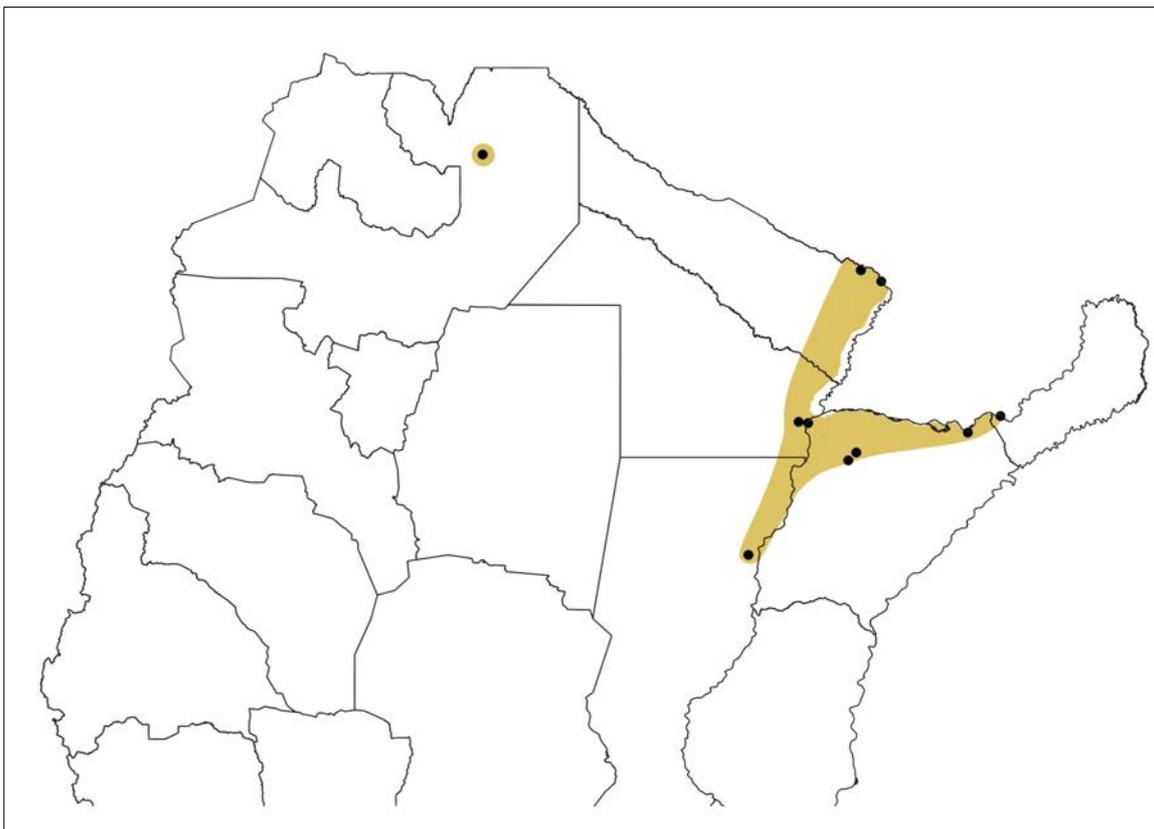
**Distribución:** Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones, Salta, Santa Fe. La localidad correcta para su distribución en Salta es "Pozo Cercado, 1.8 km al N de la Ruta Provincial 15 (23° 20' 11' S, 63° 48' 49' W), Departamento Orán, Salta, citada erróneamente en Autino et al. (2016). Este punto extiende su distribución conocida en aproximadamente 580 km al oeste de la localidad más cercada en Argentina y más de 600 km al sur del sitio más próximo de colecta en Bolivia.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá.

**Comentarios:** es aún poco clara la situación de las subespecies descriptas. La superposición de caracteres métricos y marcadas variaciones de coloración en ejemplares de las diferentes poblaciones, permiten suponer que las subespecies citadas para Sudamérica no son consistentes y que forman parte de un gran abanico de variaciones poblacionales, sexuales y quizás estacionales o etarias, que no han sido adecuadamente investigadas en esta especie. Citada por algunos autores como *N. labialis* (Fornes y Massoia 1968).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Autino et al. 2016, Davis 1976, Gardner 2008, Hood y Pitocchelli 1983, Lewis-Oritt et al. 2001.



*Noctilio albiventris*. Rostro (Foto: Claudio Vinicius Cardoso), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Noctilio leporinus* (Linnaeus 1758)

[*Vespertilio*] *leporinus* Linnaeus, Systema Naturæ per regna tria naturæ, secvndvm classes, ordines, genera, species, cum characteribvs et differentiis, synonymis, locis. Tomvs I. A.D. Editionem decimam reformatam holmiensem, Laurentii Salvii, Stockholm, p. 32, 1758.

**Nombre común:** murciélago pescador grande.

**Localidad tipo:** “America”, restringida a Surinam por Thomas (1911). Ver *Comentarios*.

**Identificación:** longitud total, 107-135 mm; cola, 15-23 mm; pata, 27-30 mm; oreja, 26 mm; peso, 60-70 mm; antebrazo, 85-93 mm; fórmula dental,  $2/1, 1/1, 1/2, 3/3=28$ . Coloración variable en las tonalidades naranjas, rojizas o pardas; línea media dorsal amarillenta o crema; vientre más pálido; labio con pliegue vertical de aspecto leporino; orejas tubulares y separadas; patas, garras y calcares muy desarrollados; cola corta apareciendo por el lado medio dorsal del uropatagio.

**Especies afines:** muy parecida a *Noctilio albiventris*, pero marcadamente más grande y con patas notablemente más largas.

**Alimentación:** piscívora-insectívora, puede alimentarse de crustáceos y anfibios y algunos autores han reportado frutos en su dieta (Dobson 1878).

**Refugios:** huecos de árboles, fisuras de rocas, cuevas, viviendas, puentes, túneles y alcantarillas.

**Distribución:** Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas.

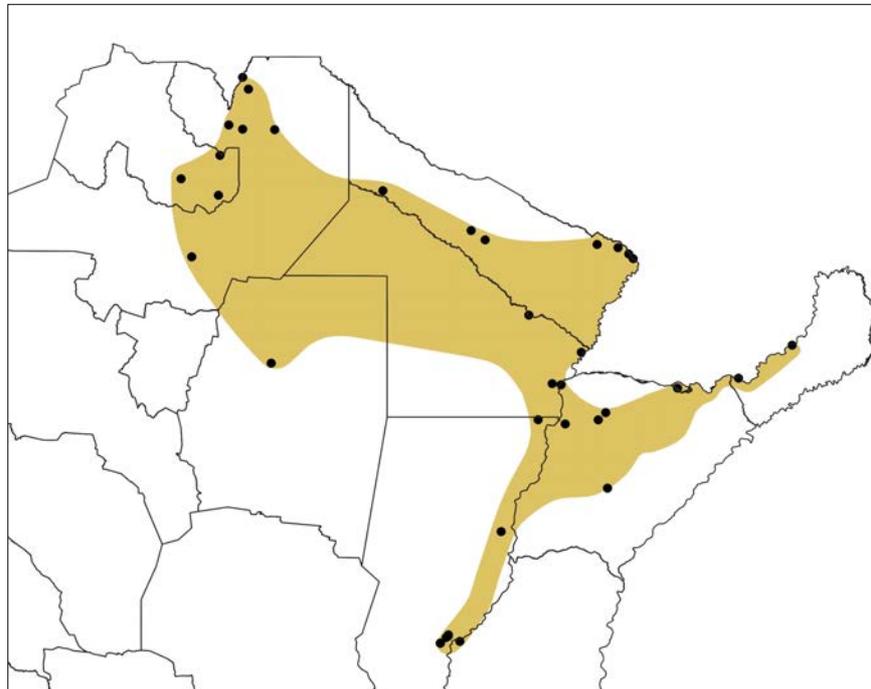
**Comentarios:** la subespecie argentina es *N. l. rufescens*; el nombre *rufescens*, que proviene del *chauve-souris rougeatre* (murciélago rojizo) de Azara (1801) de Paraguay, podría ser prioritario al de *Noctilio rufipes* d'Orbigny (1836), procedente de Río San Miguel, Guarayo, Bolivia (Hershkovitz 1959). Hood y Jones (1984) también aceptaron a *rufescens* y consideraron a *rufipes* como sinónimo. Como consecuencia, la localidad tipo de esta subespecie sería “Paraguay,” de aceptarse la sinonimia de Davis (1973). Es una especie ampliamente distribuida en Argentina, pero con pocos ejemplares documentados; es común en algunas regiones y probablemente su distribución sea más extensa que lo conocido hasta el momento.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Davis 1973, Hood y Jones 1984.



*Noctilio leporinus* (Foto: Antonella Argoitia).



*Noctilio leporinus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## FAMILIA PHYLLOSTOMIDAE Gray 1825

Todas las especies de esta familia presentan hoja nasal, aunque reducida en los vampiros. Por lo general poseen un uropatagio bien desarrollado, en el cual puede estar incluida una cola. La diversidad de hábitos alimenticios es notable en esta familia y sus especies han desarrollado tendencias hacia el consumo de néctar, polen, frutos, pequeños vertebrados, sangre e insectos. En Argentina, su distribución abarca principalmente las regiones más cálidas del país, en especial las áreas boscosas del norte, con algunas excepciones. Representantes de siete subfamilias se encuentran en la Argentina; para la denominación de las subfamilias seguimos la propuesta de Cirranello et al. (2016).

### SUBFAMILIA MICRONYCTERINAE Van Den Bussche 1992

Género *Micronycteris* Gray 1866

*Micronycteris microtis* Miller 1898

*Micronycteris microtis* Miller, Proceedings of the Academy of Natural Sciences of Philadelphia 50:328, 1898.

**Nombre común:** murciélago común de orejas largas.

**Localidad tipo:** Greytown, Nicaragua. Greytown es un antiguo puerto inglés en Nicaragua, actualmente conocido como San Juan del Norte o New Greytown.

**Identificación:** longitud total, 55-68 mm; cola, 10-15 mm; pata, 8-10 mm; oreja, 19-21 mm; peso; 6-8 g; antebrazo, 34.1-37.4 mm; fórmula dental, **2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34**. La mayoría de los especímenes colectados en Argentina son de color marrón grisáceo oscuro, aunque ejemplares colectados en los meses de septiembre y octubre presentaban tonalidades rojizas. En todos los ejemplares los pelos del dorso son largos, de 7-8 mm, bicolor, con un cuarto de las bases blancas; las orejas presentan el borde interno con pelos cortos de 3-4 mm y están unidas por una banda de piel con una muesca.

**Especies afines:** aún cuando *M. megalotis* y *M. microtis* son de aspecto similar, se diferencian entre sí por los siguientes caracteres (Simmons 1996): pelos largos en el borde interno de las orejas (7-8 mm) en *megalotis* y cortos en *microtis* (menos de 3 mm); coloración rojiza en *megalotis* y marrón grisácea oscura en *microtis*; longitud de las orejas 22-23 mm en *megalotis* y 19-21 mm en *microtis*; hilera maxilar de dientes 7.15 mm en *megalotis* y 6.45-6.75 mm en *microtis*.

**Alimentación:** insectívora del follaje.

**Refugios:** en Argentina se han encontrado grupos familiares pequeños, conformados por machos y hembras, en números de hasta 10 individuos, utilizando alcantarillas de cemento o metálicas, en algunos casos compartidas con *Glossophaga soricina* y con *Anoura caudifer*.

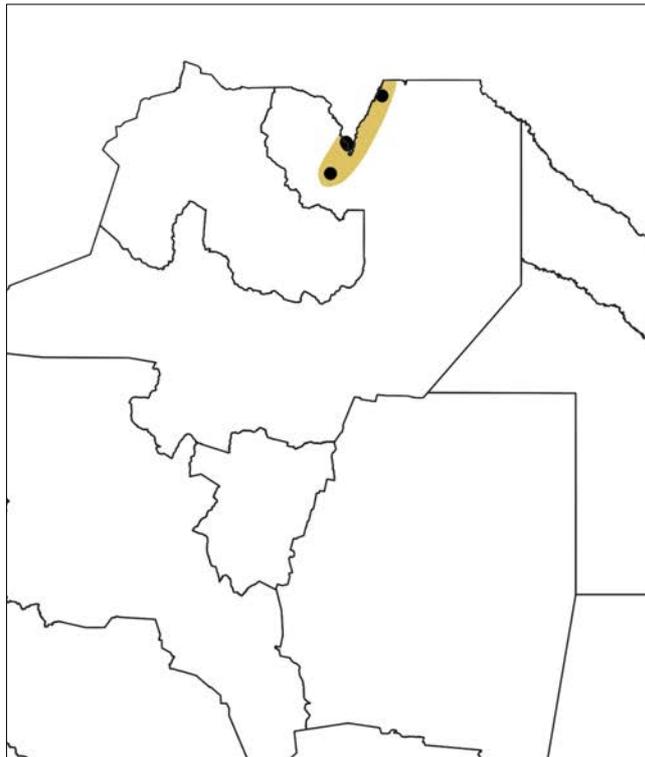
**Distribución:** Salta.

**Eco-regiones:** Yungas.

**Comentarios:** el género *Micronycteris* fue incluido en Argentina en 1999, sin determinar la especie. Posteriormente se colectaron otros ejemplares en zonas cercanas a la de la primera cita. Estas localidades se ubican a más de 1000 km al sur de la localidad más austral hasta ahora registrada para el género en Bolivia. Recién en 2009 se resolvió y publicó la identidad específica de estos ejemplares. Es una especie muy rara en Argentina ya que se han obtenido escasos datos a lo largo de casi 25 años de muestreos en ambientes similares a donde habita, sin que se hayan registrado ejemplares.

**Estado de conservación en Argentina:** En Peligro.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 b, Díaz y Barquez 2009.



*Micronycteris microtis*. Rostro (Foto: M. Mónica Díaz), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## SUBFAMILIA DESMODONTINAE Wagner 1840

Los vampiros han sido considerados tanto como familia diferente (Desmodontidae) o como tribu (Desmodina) de la familia Phyllostomidae. Forman et al. (1968), Jones y Carter (1976) y Cirranello et al. (2016) los reconocen como subfamilia Desmodontinae.

### Género *Desmodus* Wied-Neuwied 1826

#### *Desmodus rotundus* (É. Geoffroy St.-Hilaire 1810)

*Phyllostoma rotundum* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:181, 1810.

**Nombre común:** vampiro común.

**Localidad tipo:** "Paraguay", restringida a Asunción por Cabrera (1958).

**Identificación:** longitud total, 78-95 mm; pata, 14-21 mm; oreja, 15-22 mm; peso, 35- 47 g; antebrazo, 60-67 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 1/2, 1/1=20$ . Contextura fuerte y musculosa; pelaje corto y duro, de tonalidades pardas o grises, y una fase rojiza; hoja nasal reducida a un proceso carnoso en forma de "V" y aberturas nasales elípticas o elongadas; orejas cortas separadas; uropatagio reducido a una membrana angosta, calcar reducido y cola ausente; pulgar largo con dos almohadillas basales; membranas alares sin manchas blancas en las puntas. Incisivos y caninos superiores en forma de hojas cortantes; incisivos inferiores internos y externos bilobados y procesos coronoides y condilar de la mandíbula prácticamente a la misma altura.

**Especies afines:** solo se puede confundir con *Diaemus youngii*, pero este tiene las puntas de las alas blancas, el pulgar corto con una almohadilla basal, hoja nasal reducida con una escotadura en forma de "V" más abierta y aberturas nasales redondeadas.

**Alimentación:** hematófaga, se alimenta principalmente de sangre de mamíferos.

**Refugios:** cuevas naturales, túneles, pozos de agua, huecos de árboles, alcantarillas y viviendas abandonadas.

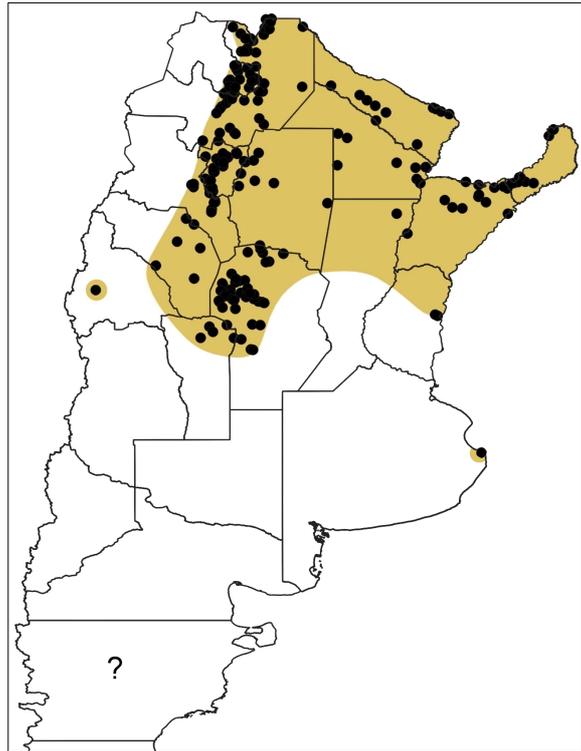
**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Probablemente Chubut.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas; registros aislados en Puna. Probablemente en Monte de Llanuras y Mesetas.

**Comentarios:** conversaciones mantenidas (RMB) con un encargado de vida silvestre de Puerto Madryn, Chubut, indican haber observado vampiros alimentándose de un león marino (*Arctocephalus australis*) en la playa. Este constituiría el registro más austral para un vampiro. Las observaciones de Buenos Aires corresponden a registros visuales realizados en Punta Rasa, de dos ejemplares en enero de 1992 y los meses de ese verano (Claudio Bertoni, comunicación personal).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Crespo et al. 1961, Greenhall et al. 1983, Linhart 1970, Lord et al. 1976, Villa-R. et al. 1969.



*Desmodus rotundus*. Rostro (Foto: Tatiana Sánchez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Diaemus* Miller 1906

*Diaemus youngii* (Jentink 1893)

*Desmodus youngii* Jentink, Notes of the Leiden Museum, 15:282, 1893.

**Nombre común:** vampiro de alas blancas.

**Localidad tipo:** “Berbice” New Amsterdam, British Guyana. Definida más tarde por el coleccionista como “Upper Canje Creek” (Young 1896). Husson (1962) la define como Upper Canje Creek, Berbice River, Guyana.

**Identificación:** longitud total, 85-86 mm; pata, 16-17.5 mm; oreja, 18.8-19 mm; peso, 34-40 g; antebrazo, 48-54 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 1/2, 2/1=22$ . Coloración de tonos naranjas o rojizos; punta de las alas blancas; uropatagio reducido; cola ausente; hoja nasal reducida en forma de “V” abierta y aberturas nasales redondeadas; pulgar corto con una almohadilla en la base. Incisivos y caninos superiores en forma de hojas cortantes, incisivos inferiores externos bilobados y en la mandíbula proceso coronoides más alto que el condilar.

**Especies afines:** similar al vampiro común, pero en este último las puntas de las alas no son blancas, la base del pulgar posee dos almohadilla, la hoja nasal con la “V” más cerrada y las aberturas nasales elípticas.

**Alimentación:** hematófaga; consume principalmente sangre de aves.

**Refugios:** cuevas y huecos de árboles.

**Distribución:** Jujuy, Misiones, Salta.

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Paranaense, Yungas.

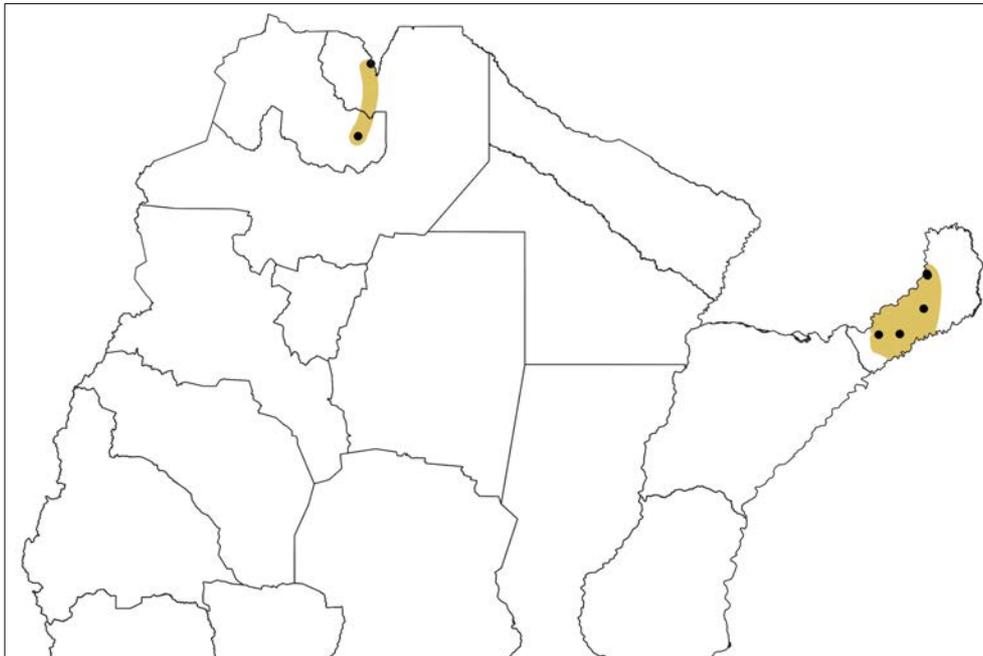
**Comentarios:** esta especie ha sido previamente tratada indistintamente como *Diaemus* o *Desmodus*. Hall (1981) y Koopman (1993) reiteraron su estatus genérico diferente. El nombre específico ha sido utilizado indistintamente como *youngi* o *youngii* aunque la descripción original lo trata como la segunda forma y más allá de las discrepancias coincidimos con Kwon y Gardner (2008) quienes sugieren que es recomendable retener el nombre original "*youngii*". En Argentina es una especie rara, registrada sólo en siete localidades, la mayoría en Misiones; en Salta y Jujuy sólo se conoce en una localidad en cada provincia.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Barquez 1984 b, Delpietro et al. 1973, Massoia 1980, Massoia et al. 1989 c.



*Diaemus youngii* (Foto: Ignacio Ferro).



*Diaemus youngi*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## SUBFAMILIA PHYLLOSTOMINAE Gray 1825

Género *Chrotopterus* Peters 1865

### *Chrotopterus auritus* (Peters 1856)

*Vampyrus auritus* Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 415, 1856.

**Nombre común:** falso vampiro orejón.

**Localidad tipo:** México, de acuerdo a la cita original. Aunque fue cambiada a “Santa Catarina, Brasil”, por Carter y Dolan (1978), ellos mencionan la existencia de un ejemplar preservado en alcohol, en el Museo de Berlín, procedente de México el que, en nuestra opinión, probablemente sea el ejemplar referido por Peters (1856).

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 95-125 mm; cola: 7-11 mm; pata, 20-30 mm; oreja, 32-50 mm; peso, 70-100 g; antebrazo, 78-90 mm; fórmula dental,  $2/1, 1/1, 2/3, 3/3=32$ . Coloración dorsal pardo grisácea oscura; ventralmente grisáceo; membranas alares anchas y oscuras con las puntas blancas; orejas muy grandes y separadas entre sí; hoja nasal bien desarrollada, con la base de márgenes levantados en forma de copa; pocas y grandes papilas en el labio inferior; cola diminuta; pelaje largo, muy suave, sedoso, extendido sobre la mitad proximal del antebrazo.

**Especies afines:** por el gran tamaño corporal, orejas y la forma de la hoja nasal no puede confundirse con otras especies. *Tonatia bidens* tiene un aspecto similar, pero es de menor tamaño.

**Alimentación:** carnívora; incluye pequeños vertebrados como aves, reptiles, murciélagos y roedores; algunos autores han reportado la ingesta de insectos y de frutos.

**Refugios:** cuevas y túneles, en lo más denso de los bosques.

**Distribución:** Chaco, Corrientes, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán. En los últimos años su distribución en el país ha sido extendida significativamente hacia el sur, hasta la provincia de Tucumán donde se captura con relativa frecuencia.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Paranaense, Yungas.

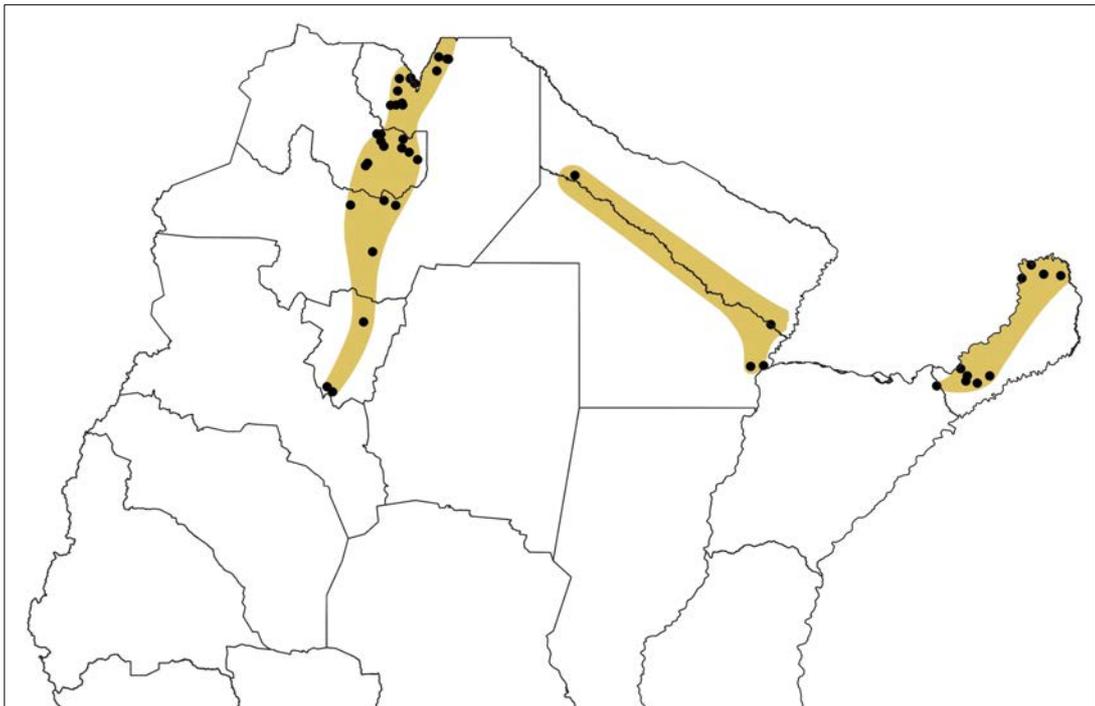
**Comentarios:** la subespecie que habita en Argentina debería ser *C. a. australis*, con localidad tipo en Paraguay, Concepción, pero las subespecies son aún discutidas y se mantiene el nombre propuesto por Thomas (1905); ver también Simmons y Voss (1998) para una discusión sobre las subespecies.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez y Guerrero 1985, Cabrera 1938, Crespo 1982, Delpietro et al. 1992, Massoia et al. 1987, Medellín 1989; Olrog 1973, 1976; Thomas 1905, Villa-R. y Villa-C. 1971.



*Chrotopterus auritus* (Foto: M. Mónica Díaz).



*Chrotopterus auritus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Macrophyllum* Gray 1838

*Macrophyllum macrophyllum* (Schinz 1821)

*Phyllost[oma] macrophyllum* Schinz, Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:163, 1821.

**Nombre común:** murcielaguito patas largas.

**Localidad tipo:** originalmente definida como “*In den Waldern von Brasilien*” (= bosques de Brasil), pero definida como “*Flusse Mucuri*” (= Río Mucurí, Bahía, Brasil) por Wied-Neuwied (1826).

**Identificación:** longitud total, 81 mm; cola, 35 mm; pata; 10 mm, oreja, 16 mm; peso, 6-9 g; antebrazo, 34-39 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34$ . Coloración pardo tostada, ventralmente más clara; pelos del dorso más pálidos en su porción basal; cola larga, incluida en el uropatagio casi hasta su extremo distal; uropatagio con hileras de denticulos dérmicos característicos; patas con uñas muy largas y dedo externo con una sola falange visible; calcar largo; hoja nasal grande.

**Especies afines:** por el conjunto de características del uropatagio, cola y patas esta especie no puede confundirse con ninguna otra.

**Alimentación:** insectívora; consume insectos pequeños vinculados al agua, además de coleópteros y arañas.

**Refugios:** se han registrado en alcantarillas, cuevas y grietas.

**Distribución:** Misiones.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Paranaense.

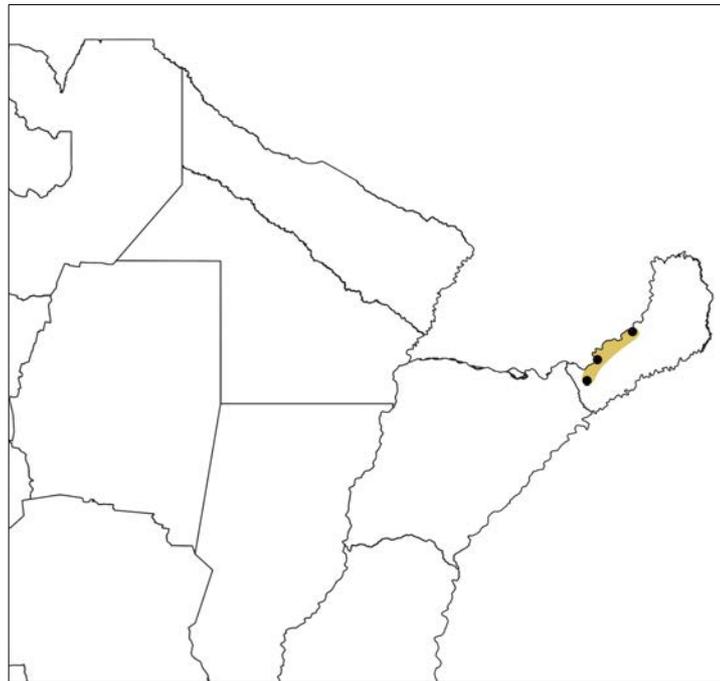
**Comentarios:** Fornes et al. (1969) fueron los únicos en reportar información sobre esta especie para Argentina, procedente de ejemplares de Misiones colectados a fines de 1960. En algunos sitios en otros países de América del Sur fue registrada en grupos de hasta 70 individuos.

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Brosset y Charles-Dominique 1990, Davis et al. 1964, Gardner 1977 a, Harrison 1975, Seymour y Dickerman 1982, Whitaker y Findley 1980, Wilson y Gamarra de Fox 1991.



*Macrophyllum macrophyllum* (Foto: Anderson Feijó).



*Macrophyllum macrophyllum*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Tonatia* Gray 1827

*Tonatia bidens* (Spix 1823)

*Vampyrus bidens* Spix, Simiarum et Vespertilionum brasiliensium species novae ou Histoire naturelle des espèces nouvelles de singes et de chauve-souris, observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Brésil executé par ordre de S. M. le Roi de Bavière dans les années 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 65, 1823.

**Nombre común:** falso vampiro orejas redondas.

**Localidad tipo:** Río San Francisco, Bahía, Brasil.

**Identificación:** longitud total, 85-105 mm; cola, 12-21 mm; pata, 10-20 mm; oreja, 22-29 mm; peso, 26-47 g; antebrazo, 55-59 mm; fórmula dental,  $2/1, 1/1, 2/3, 3/3=32$ . Coloración pardo grisácea; gris ceniza a los lados del cuello, hombros y vientre; bases de los pelos dorsales más oscuras; orejas grandes, redondeadas y separadas, con los márgenes internos bordeados de pelos claros; hoja nasal simple; numerosas papilas pequeñas en el labio inferior; cola pequeña apareciendo por el lado dorsal del uropatagio.

**Especies afines:** de aspecto parecido a *Chrotopterus*, con orejas de forma similar, pero tamaño corporal notablemente menor y coloración diferente, grisácea; hoja nasal sin forma de copa.

**Alimentación:** insectívora-carnívora; se han reportado frutos y arañas, probablemente consume huevos de aves y crías.

**Refugios:** huecos de árboles, cuevas, alcantarillas y edificios abandonados.

**Distribución:** sólo reportada para Jujuy y Misiones. Como es una especie de difícil captura, es posible que su distribución haya sido más amplia entre las dos provincias registradas; en la actualidad la afectación ambiental disminuye las posibilidades de que su distribución sea muy extendida.

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Paranaense, Yungas.

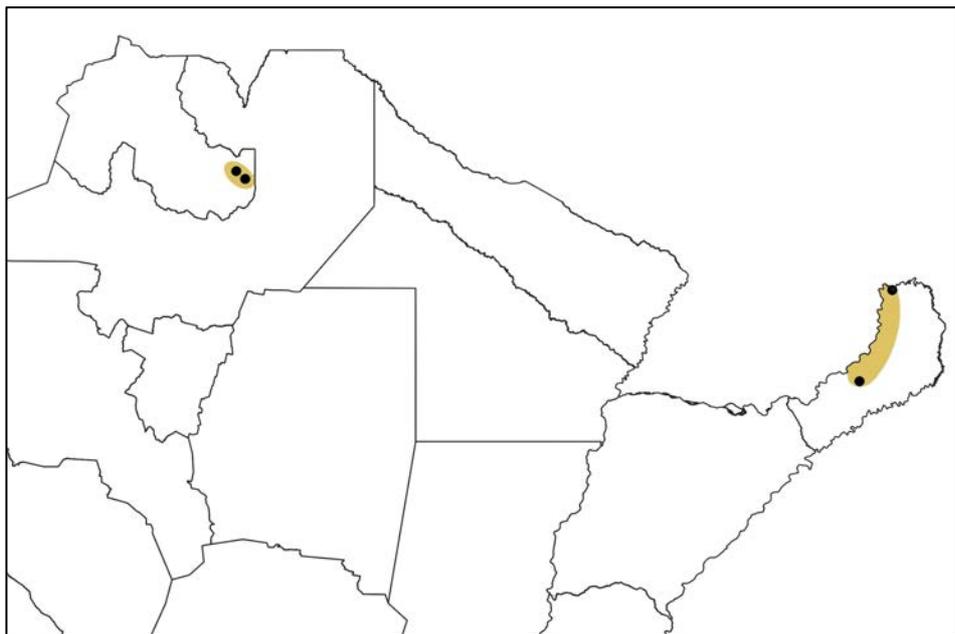
**Comentarios:** con la excepción del ejemplar colectado en Misiones en el año 2000 (Cirignoli et al. 2011), el resto de las citas corresponden al siglo pasado. Originalmente fue incorporada a la fauna argentina como *T. silvicola* mediante ejemplares procedentes de Jujuy (Fornes et al., 1967) y posteriormente agregada a Misiones (Villa-R. y Villa-C. 1971). Sin embargo, los ejemplares fueron luego reidentificados por Barquez (1987) como *T. bidens*. Se demostró que *Tonatia* no es monofilético (Lee et al. 2002), de manera que se ha restringido ese nombre sólo para incluir a la especie tipo (*T. bidens*) y a la especie más cercana (*T. saurophila*), mientras que para el resto de las especies los autores sugieren que sean tratadas como género *Lophostoma*.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Lee et al. 2002, Williams et al. 1995, Williams y Genoways 2008.



*Tonatia bidens* (Foto: Roberto L. M. Novaes).



*Tonatia bidens*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

#### SUBFAMILIA GLOSSOPHAGINAE Bonaparte 1845

Esta es una subfamilia muy abundante y numerosa en las regiones boscosas amazónicas, pero su diversidad decrece significativamente hacia el sur de manera que sólo dos géneros, con una especie cada uno, llegan hasta la Argentina.

#### Género *Anoura* Gray 1838

##### *Anoura caudifer* (É. Geoffroy Saint-Hilaire 1818)

*Glossophaga caudifer* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Mémoires du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 4:418, 1818.

**Nombre común:** murcielaguito hocicudo.

**Localidad tipo:** Río de Janeiro, Brasil.

**Identificación:** longitud total, 56-62 mm; cola, 4-5 mm; pata, 8-10 mm; oreja, 11-15 mm; peso, 8-11 g; antebrazo, 36-39 mm; fórmula dental, **2/0, 1/1, 3/3, 3/3=32**. Coloración pardo oscura o rojiza; hocico muy alargado; labio inferior partido al medio; lengua extensible; orejas cortas y separadas, con puntas redondeadas; uropatagio en forma de una angosta banda semicircular bordeada por un fleco de pelos diminutos; cola hasta el borde del uropatagio.

**Especies afines:** en Argentina sólo se puede confundir con *Glossophaga soricina*, pero esta última tiene el uropatagio más desarrollado, el hocico más corto y dos incisivos inferiores. *Anoura geoffroyi*, que fue citada erróneamente para Argentina, carece de uropatagio y cola.

**Alimentación:** nectarívora-polinívora, probablemente incluya frutos e insectos en su dieta.

**Refugios:** alcantarillas, cuevas, túneles, huecos de árboles y troncos.

**Distribución:** Jujuy, Salta.

**Eco-regiones:** Yungas.

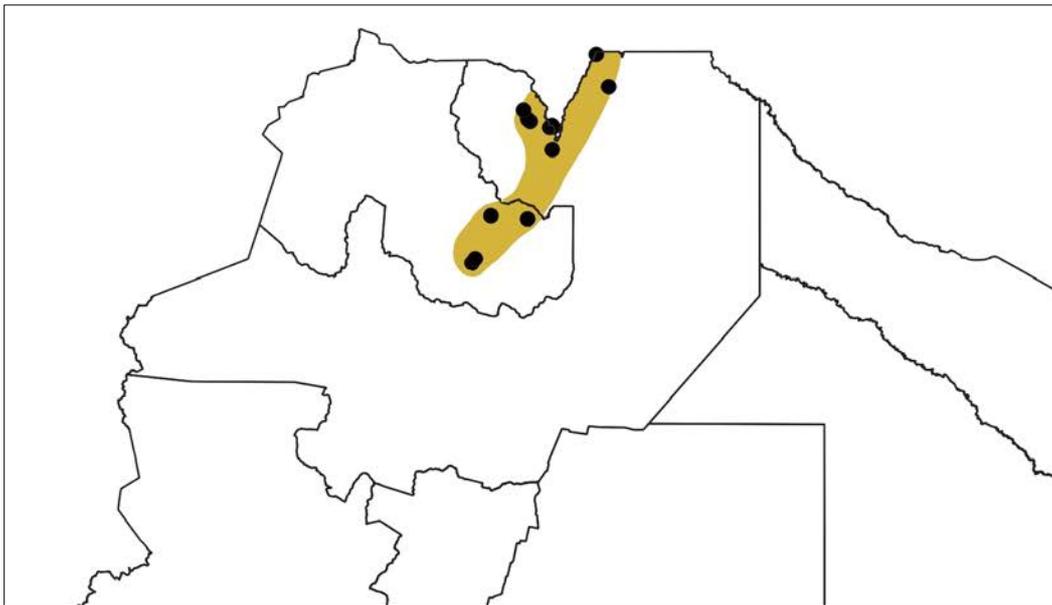
**Comentarios:** Fornes (1972 a) citó *A. geoffroyi* para Argentina, basándose en ejemplares de *Anoura caudifer*. Más tarde Olrog y Barquez (1979) y Barquez (1984 a) siguieron este tratamiento. Posteriormente Barquez y Olrog (1985) colectaron *A. caudifer* para el país lo que llevó a revisar las identificaciones de todos los especímenes anteriores, publicados como *Anoura geoffroyi* y aclarar que todos eran *A. caudifer* (Barquez 1987, Barquez et al. 1999 a).

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Barquez 1988, Gardner 1977 a, Sanborn 1933, Tamsitt y Valdivieso 1966.



*Anoura caudifer* (Foto: M. Mónica Díaz).



*Anoura caudifer*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Glossophaga* É. Geoffroy Saint-Hilaire 1818

*Glossophaga soricina* (Pallas 1766)

*Vespertilio soricinus* Pallas, Miscellanea zoologica, quibus nov imprimis atque obscur animalium species describuntur et observationibus i conibusque illustrantur. Hagrae Comitum, apud Petrum van Cleef, p. 48, 1766.

**Nombre común:** murciélago nectarívoro.

**Localidad tipo:** restringida a Surinam por Miller (1912). El ejemplar tipo probablemente esté perdido (Miller 1913 a).

**Identificación:** tamaño pequeño; longitud total, 60-85 mm; cola, 5-8 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 9-18 mm; peso, 8-16 g; antebrazo, 35-38 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34$ . Coloración dorsal pardo grisácea, ventral más pálida; hocico alargado; labio inferior partido; lengua extensible; hoja nasal pequeña; uropatagio bien desarrollado con la cola pequeña apareciendo por el lado dorsal; orejas cortas, triangulares y con puntas redondeadas.

**Especies afines:** por el aspecto general se podría confundir con *Anoura caudifer*, pero ésta tiene el uropatagio más reducido, de forma semicircular, el hocico más largo y los incisivos inferiores están ausentes.

**Alimentación:** omnívora, preferentemente consume néctar, polen, flores, fruto e insectos.

**Refugios:** cuevas, puentes, alcantarillas, huecos de árboles y viviendas.

**Distribución:** Chaco, Jujuy, Misiones, Salta. Anteriormente llegaba hasta La Plata (Buenos Aires) por los bosques de galería.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Paranaense, Yungas. Registros históricos en la eco-región Pampeana.

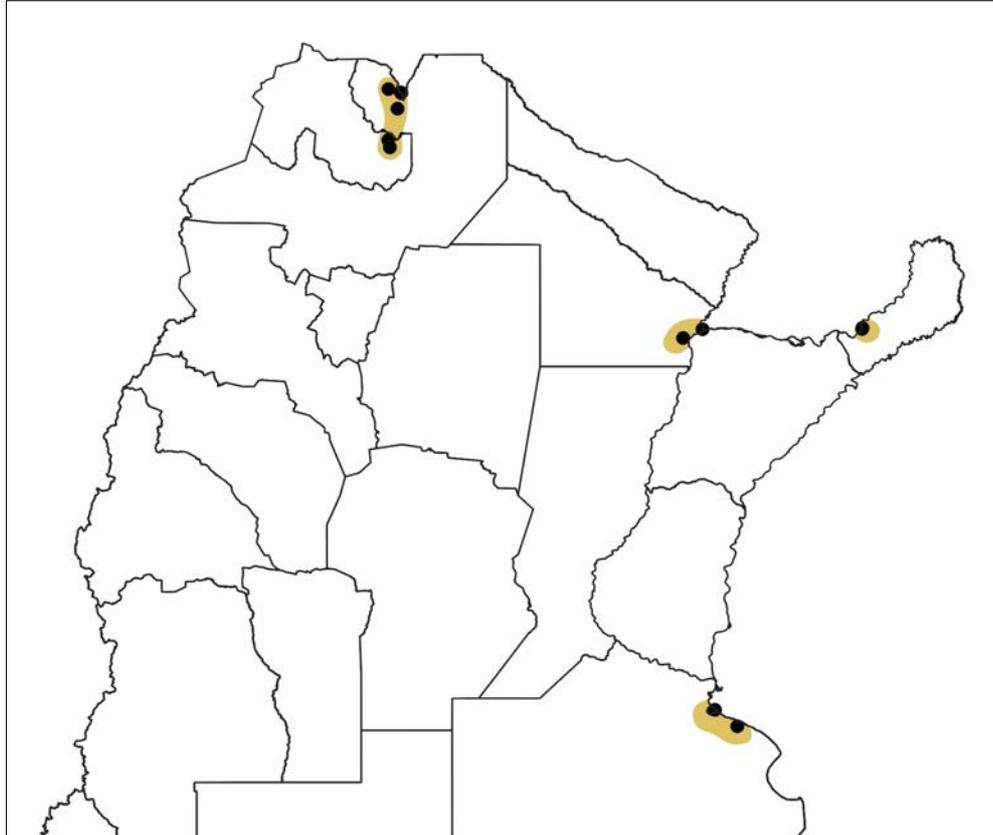
**Comentarios:** citas antiguas indican que en Argentina la distribución de esta especie llegaba tan al sur como las ciudades de Buenos Aires y La Plata; seguramente estas extensiones se hacían a través de bosques de galería bien conservados, que hoy ya no existen. Actualmente la alteración de esos ambientes ha restringido aún más su distribución hacia las zonas más densas de los bosques Paranaenses y Yungas donde es, sin embargo, poco frecuente.

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Álvarez et al. 1991, Cabrera 1930, Miller 1913 a, Vaccaro y Massoia 1988 a.



*Glossophaga soricina* (Foto: José Luis Poma Urey).



*Glossophaga soricina*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

SUBFAMILIA GLYPHONYCTERINAE Baker, Solari, Cirranello y Simmons 2016

Género *Glyphonycteris* Thomas 1896

*Glyphonycteris sylvestris* Thomas 1896

*Glyphonycteris sylvestris* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, ser. 6(18):302, 1896.

**Nombre común:** murciélago tricolorado.

**Localidad tipo:** “Imravalles”, restringido a entre 1400 y 2000 ft., cerca de Hacienda Miravalles, Guanacaste, Costa Rica por Hall y Kelson (1959).

**Identificación:** las medidas del único ejemplar citado para Argentina son: longitud total, 67 mm; cola, 8 mm; pata, 11 mm; oreja, 20.5 mm; peso; 10.5 g; antebrazo, 41 mm; fórmula dental, **2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34**. La especie se caracteriza por presentar un pelaje suave de tonalidades grisáceas y dorsalmente tricolorado; orejas punteagudas y sin banda entre ellas; no se observa un límite evidente entre el borde labial de la herradura de la hoja nasal y el labio superior; en la quijada presenta dos papilas en forma de “V”; el calcar es más corto que la pata. Los incisivos superiores internos son caniniformes y los inferiores son trifidos; los caninos son cortos levemente más largos que los incisivos.

**Especies afines:** a diferencia de *Micronycteris microtis* esta especie no presenta banda entre las orejas. Otra especie con la que podría confundirse en Argentina es *C. perpicillata*, pero esta última presenta en la quijada una verruga central con varias pequeñas verrugas a su alrededor (Fig. 22).

**Alimentación:** insectívora del follaje, aunque incluye frutas en su dieta.

**Refugios:** no se conocen refugios de la especie en Argentina, pero en otros países fue registrada en huecos de árboles (Davis y Carter 1962).

**Distribución:** Misiones.

**Eco-regiones:** Paranaense.

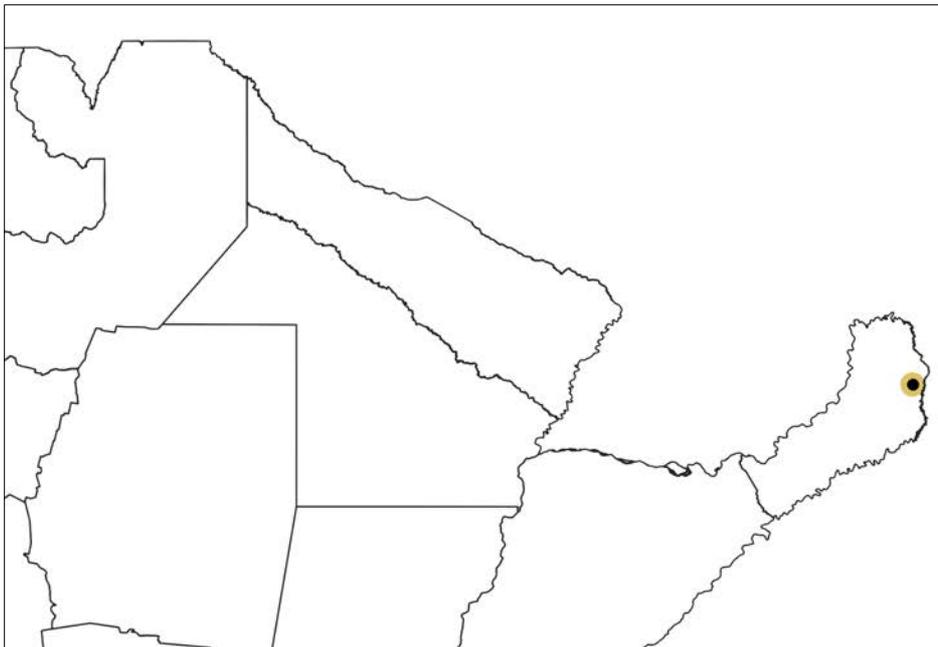
**Comentarios:** recientemente incluida en el país. El género *Glyphonycteris* fue tradicionalmente incluido dentro de Phyllostominae como subgénero de *Micronycteris* (Cirranello et al. 2016).

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Sánchez et al. 2019 a.



*Glyphonycteris sylvestris* (Foto: Ma. Fernanda Solórzano, descargado de Bioweb-PUCE).



*Glyphonycteris sylvestris*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

#### SUBFAMILIA CAROLLIINAE Miller 1924

Actualmente se reconoce un género (*Carollia*) dentro de esta subfamilia. Para el otro género que estaba anteriormente incluido, *Rhinophylla*, se ha erigido una nueva subfamilia, Rhynophylliinae, sobre la base de datos morfológicos y marcadores mitocondriales (Baker et al. 2003, Cirranello et al. 2016). Nueve especies de *Carollia* son actualmente reconocidas (incluyendo *Carollia* sp. nov A incluida en Solari y Baker 2006), de las cuales sólo una ha sido citada hasta el momento para Argentina (*Carollia perspicillata*).

#### Género *Carollia* Gray 1838

#### *Carollia perspicillata* (Linnaeus 1758)

*Vespertilio perspicillatus* Linnaeus, Systema Naturæ per regna tria naturæ, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Tomus I. A.D. Editionem decimam reformatam holmiensem, Laurentii Salvii, Stockholm, p. 31, 1758.

**Nombre común:** murciélago frutero.

**Localidad tipo:** originalmente Linnaeus (1758) indicó “America” como localidad tipo de esta especie, pero Thomas (1911) la restringió a “Surinam”.

**Identificación:** longitud total, 65-78 mm; cola, 6-12 mm; pata, 9-18 mm; oreja, 14-22 mm; peso, 15-20 g; antebrazo, 40-44 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32$ . Coloración general pardo oscura; pelos dorsales tricoloreados, con las bases marrón oscuras, la banda media de color crema y las puntas oscuras; pelos ventrales bicolorados con bases más oscuras; uropatagio bien desarrollado con una cola muy pequeña incluida; hocico corto; orejas cortas y bien separadas.

**Especies afines:** aspecto y tamaño similar a *Sturnira*, aunque se diferencia de ésta por el uropatagio bien desarrollado, ausente en *Sturnira*. De aspecto similar a *Glyphonycteris sylvestris*, recientemente incluida en Argentina, pero *Carollia* presenta una verruga central con varias verrugas alrededor (Fig. 22) en la quijada, mientras que *Glyphonycteris* posee dos papilas en forma de “V” (Fig. 23).

**Alimentación:** frugívora-insectívora, algunos autores indicaron una tendencia a la nectarivoría.

**Refugios:** huecos de árboles, cuevas, grietas, alcantarillas y viviendas humanas.

**Distribución:** Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranaense.

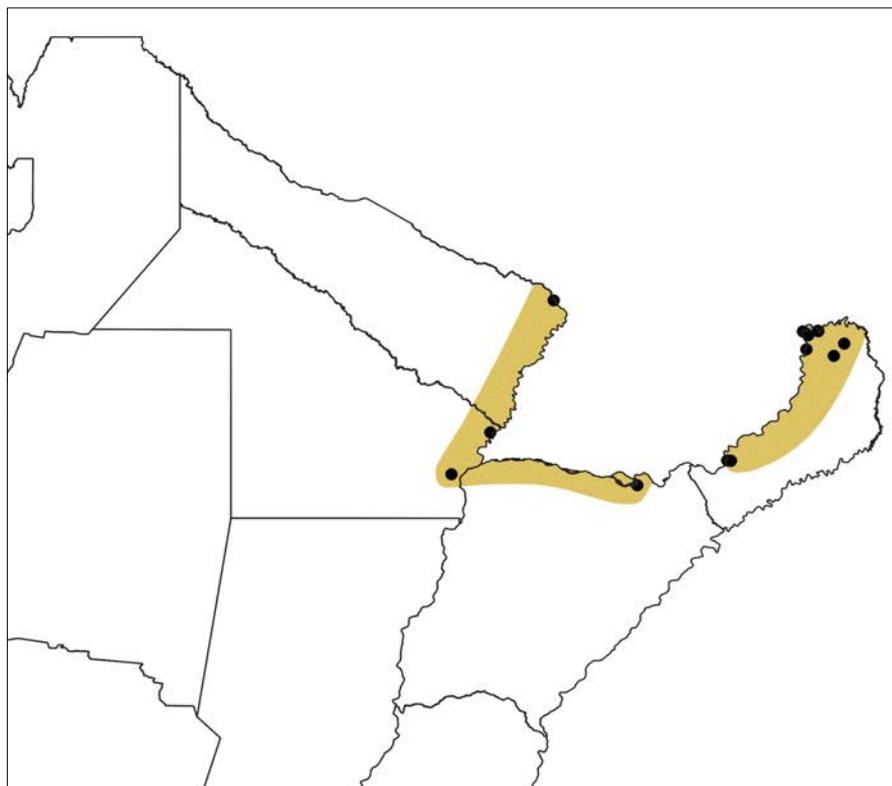
**Comentarios:** la mayoría de los registros de esta especie proceden de Misiones, zona del Parque Nacional Iguazú. En el sur de la provincia, Osonunú y Teyú-Cuaré, comparte refugio con *Glossophaga soricina*. Los registros de las otras provincias son de mediados del siglo pasado. En Argentina es una especie poco común y hasta el momento no se ha citado para el noroeste.

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Anderson 1997, Anderson et al. 1982, Charles-Dominique 1991, Myers y Wetzel 1983, Pine 1972.



*Carollia perspicillata* (Foto: Andrés Palmerio).



*Carollia perspicillata*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## SUBFAMILIA STENODERMATINAE Gervais 1856

Algunos autores dividen a esta subfamilia en las tribus Sturnirini y Stenodermatini. La primera contiene al género *Sturnira* y la segunda, en Argentina, contiene a representantes de los géneros *Artibeus*, *Platyrrhinus*, *Pygoderma* y *Vampyressa*. Jones y Carter (1976) sólo consideran una subfamilia (Stenodermatinae) la que, sin división de tribus, incluye a todos los géneros (ver también Owen 1987), pero el reciente análisis de Cirranello et al. (2016) reconoce las dos tribus.

### Género *Artibeus* Leach 1821

Hasta ahora sólo tres especies de este género se han registrado en Argentina. Se trata de un género que requiere mayores investigaciones en toda su área de distribución, y probablemente esté compuesto por un número mayor de especies que las actualmente reconocidas. Las especies argentinas no presentan demasiadas complicaciones y su identificación es bastante sencilla para ejemplares adultos.

### *Artibeus fimbriatus* (Gray 1838)

*Artibeus fimbriatus* Gray, Magazine of Zoology and Botany, 487, 1838.

**Nombre común:** murciélago frutero grande oscuro.

**Localidad tipo:** "Brazil". Handley (1990) comentó que en el momento de su descripción, ninguno de los ejemplares de *Artibeus fimbriatus* disponibles en el Museo Británico estaba etiquetado con una precisión mayor que "Brazil". También indica que puede asumirse con seguridad que el holotipo proviene de las costas de Brasil, y consecuentemente restringe la localidad tipo a "Morretes, al pie de la ladera costera de la Serra do Mar, Paraná, Brasil". Elige esta localidad porque de allí provienen las primeras series de *Artibeus fimbriatus*, depositadas en el Museo Británico, colectadas por Alphonse Robert en agosto de 1901.

**Identificación:** longitud total, 80-110 mm; cola, 0 mm; pata, 13-17 mm; oreja, 18-25 mm; peso, 54-68 g; antebrazo, 64-71 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 2/3=30$ . Coloración parda o gris muy oscura; uropatagio bien desarrollado, sin pelos en la superficie dorsal; cola ausente; líneas faciales débiles o ausentes; tercer molar superior ausente en los ejemplares de Argentina; cráneo con procesos orbitales poco desarrollados; constricción postorbital ancha.

**Especies afines:** por su forma y tamaño sólo se puede confundir con otras especies del género. Difiere de *Artibeus lituratus* porque este tiene las líneas faciales muy marcadas y de *Artibeus planirostris* porque este es más grisáceo, más pálido ventralmente y el M3 está presente.

**Alimentación:** frugívora.

**Refugios:** no se han reportado refugios en Argentina; probablemente utilice árboles.

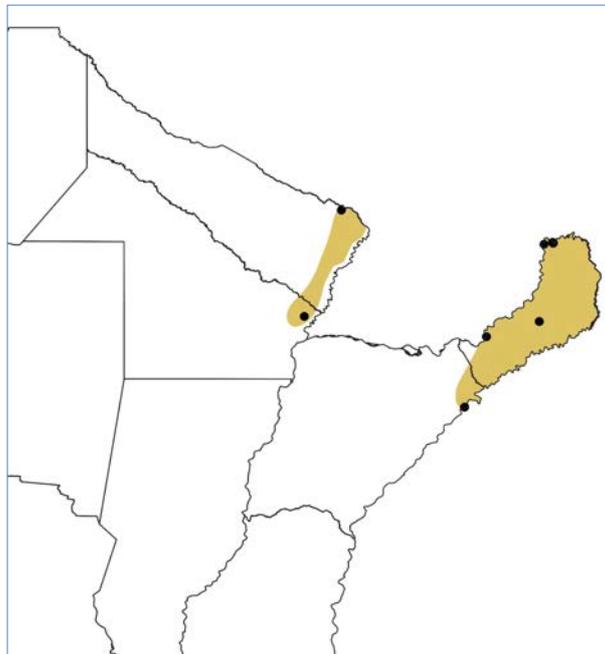
**Distribución:** Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Paranaense. Probablemente en zonas aledañas en Delta e Islas del Paraná.

**Comentarios:** es una especie con escasos registros de colecta y solamente en Misiones se ha reportado más de un punto de presencia. Anteriormente al reconocimiento de *fimbriatus* como especie válida en Argentina (Barquez 1987), esta especie era tratada como *A. lituratus*. Consecuentemente, la distribución que ofrecemos se basa en los ejemplares examinados y no es posible discriminar las dos especies en las citas de la literatura, si carecen de ejemplares de referencia.

**Estado de conservación en Argentina:** Casi Amenazada.

**Referencias seleccionadas:** Barquez 1987, Handley 1990, Marques-Aguiar 1994, Myers y Wetzel (1979, 1983).



*Artibeus fimbriatus*. Rostro (Foto: Andrés Palmerio), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Artibeus lituratus*** (Olfers 1818)

*Phyllostomus lituratus* Olfers, en Wilhelm Ludwig Eschwege's Journal von Brasilien..., vol. 15, heft 2:192-237, "Neue Bibliothek des wichtigsten Reisenbeschreibungen zur Erweiterung der Erd und Volkerkunde..." (F. T. Bertuch, ed.), Weimar, p. 224, 1818.

**Nombre común:** murciélago frutero grande de líneas blancas.

**Localidad tipo:** "Paraguay", restringida a Asunción, por Cabrera (1958), lo que según Marques-Aguiar (2008) podría ser un error debido a que Olfers basó su *Phyllostomus lituratus* en el murciélago de Azara (1801) "*chauve-souris obscure et rayé'e*," sobre cuya procedencia el propio Azara la ubicó cercana a los 27° S, lo que se aproxima más a la latitud de San Ignacio que a la de Asunción.

**Identificación:** longitud total, 75-120 mm; cola, 0 mm; pata, 14-18 mm; oreja, 20-24 mm; peso, 70-89 g; antebrazo, 70-74 mm; fórmula dental, 2/2, 1/1, 2/2, 2/3=30. Coloración dorsal gris oscura a marrón con tintes rojizos; pelaje extendido sobre la mitad dorsal del uropatagio, patas y dedos; líneas faciales claras, fuertemente marcadas; trago con punta amarillenta; cola ausente; puntas de las alas claras; cráneo con procesos orbitales fuertemente desarrollados y constricción postorbital angosta.

**Especies afines:** similar a las otras especies del género, pero diferenciable por su mayor tamaño, por las líneas faciales muy marcadas y pelos sobre el dorso del uropatagio.

**Alimentación:** frugívora, incluye hojas y flores, algunos autores han reportado insectos y frutos cultivados.

**Refugios:** follaje de los árboles altos, cuevas y grietas.

**Distribución:** Corrientes, Formosa, Misiones.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranaense. Su presencia en el Chaco Húmedo es altamente probable.

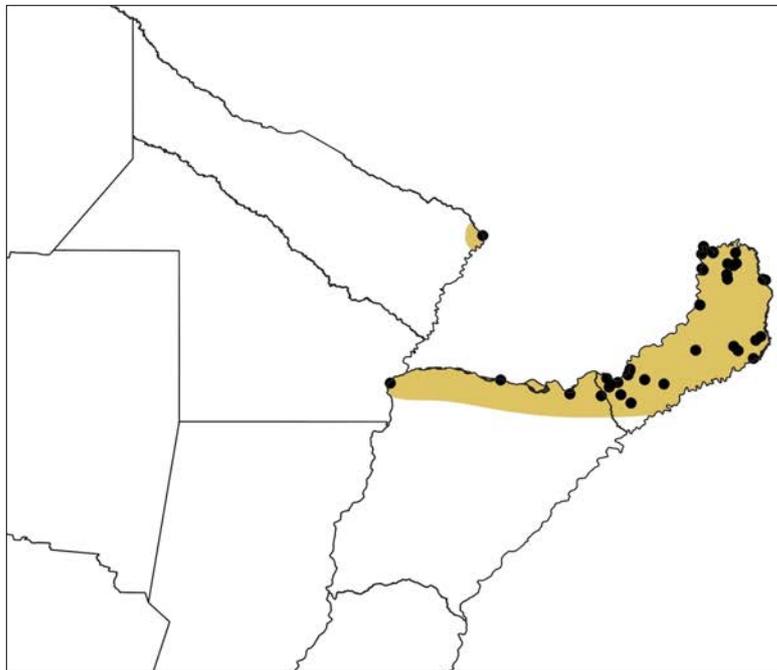
**Comentarios:** todas las citas para el noroeste de Argentina son erróneas y corresponden a ejemplares de *Artibeus planirostris* con líneas faciales bien marcadas. Los registros de Fornes y Massoia (1967) para Chaco y de Barquez (1984 a) para Dos de Mayo, Misiones, corresponden a *A. fimbriatus*.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Andersen 1908, Davis 1984, Ditchfield 2000, Handley 1987, Jones y Carter 1976, Koopman 1978, Marques-Aguiar 1994, Phillips et al. 1991.



*Artibeus lituratus* (Foto: Andrés Palmerio).



*Artibeus lituratus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Artibeus planirostris* (Spix 1823)

*Phyllostoma planirostre* Spix, Simiarum et Vespertilionum Brasiliensium species novae ou histoire naturelle des espèces nouvelles de singes et de chauve-souris observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Bresil execute par ordre de S. M. le Roi de Baviere dans les années 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 66, 1823.

**Nombre común:** murciélago frutero grande gris.

**Localidad tipo:** Salvador, Bahía, Brasil.

**Identificación:** longitud total, 75-110 mm; cola, 0 mm; pata, 12-25 mm; oreja, 15-26 mm; peso, 40-69 g; antebrazo, 62-69 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 2-3/3= 30-32$ . Tamaño corporal grande; coloración dorsal pardo grisácea con algunos pelos con puntas escarchadas, ceniza o blancas; ventralmente más claro, marrón o grisáceo; líneas faciales apenas marcadas, o a veces, esbozadas; uropatagio sin pelos; cola ausente; punta de las alas blancas; cráneo sin procesos orbitales marcados; constricción postorbital ancha.

**Especies afines:** similar a las otras especies del género, se diferencia de *Artibeus lituratus* porque este tiene líneas faciales muy marcadas y de *Artibeus fimbriatus* por que este último es más oscuro y en general el M3 está ausente.

**Alimentación:** frugívora.

**Refugios:** en árboles.

**Distribución:** Formosa, Jujuy, Salta, Tucumán.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Chaco Seco, Yungas.

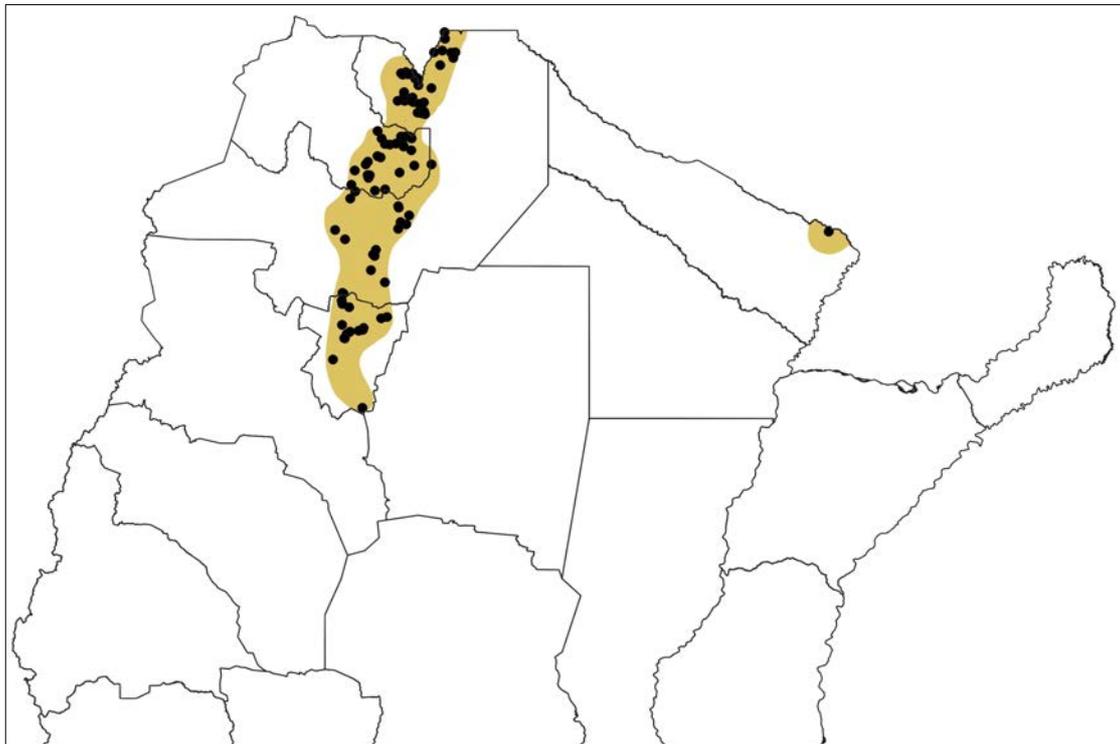
**Comentarios:** esta es una especie común en el noroeste de Argentina, pero se han colectado ejemplares en un punto aislado de Formosa, en el noreste, donde se registró en simpatría con *A. fimbriatus*. La subespecie que habita Argentina sería *A. p. fallax*.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Handley 1987, 1991; Hollis 2005, Koopman 1978, Marques-Aguiar 1994, Ortega y Castro-Arellano 2001.



*Artibeus planirostris* (Foto: M. Mónica Díaz).



*Artibeus planirostris*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Platyrrhinus* Saussure 1860

*Platyrrhinus lineatus* (É. Geoffroy Saint-Hilaire 1810)

*Phyllostoma lineatum* É. Geoffroy Saint- Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:180, 1810.

**Nombre común:** murciélago frutero de línea dorsal.

**Localidad tipo:** Paraguay, Asunción.

**Identificación:** longitud total, 63-79 mm; cola, 0 mm; pata, 8-14 mm; oreja, 13-19 mm; peso, 24-31 g; antebrazo, 45-50 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32$ . Coloración pardo grisácea o pardo claro; ventralmente más pálida; una línea media de color claro, crema o blanca, recorre el dorso; dos líneas faciales en la cara de cada lado, una supraorbital y otra infraorbital; uropatagio reducido y marginado por un fleco de pelos; cola ausente.

**Especies afines:** inconfundible por su línea dorsal pálida.

**Alimentación:** frugívora; algunos autores han reportado insectos y hojas en su dieta.

**Refugios:** en otros países se refugian en árboles bajo las hojas y en cuevas. En Argentina no se conocen sus refugios naturales, pero se han registrado, de manera frecuente, ejemplares colgados en techos de las galerías de viviendas humanas.

**Distribución:** Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranaense.

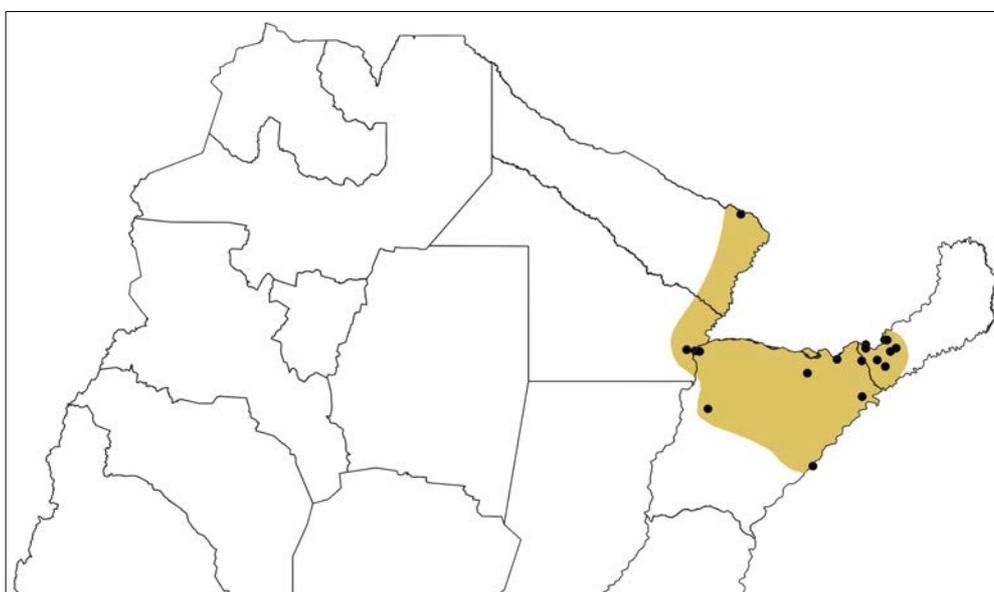
**Comentarios:** anteriormente esta especie era tratada como género *Vampyrops*, pero Gardner y Ferrell (1990) y Alberico y Velasco (1991) explican las razones para el uso de *Platyrrhinus*. En la provincias de Chaco y Formosa esta especie solo fue registrada en una localidad.

**Estado de conservación en Argentina:** Casi Amenazada.

**Referencias seleccionadas:** Anderson et al. 1982, Ferrell y Wilson 1991, Fornes y Massoia 1966, Gardner y Ferrell 1990, Jones y Carter 1976, Koopman 1976, Willig y Hollander 1987, Zortea 1993.



*Platyrrhinus lineatus* (Foto: Sabrina Villalba).



*Platyrrhinus lineatus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Pygoderma* Peters 1863

*Pygoderma bilabiatum* (Wagner 1843)

*Phyllostoma bilabiatum* Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:366, 1843.

**Nombre común:** murciélago de hombros blancos.

**Localidad tipo:** Ipanema, São Paulo, Brasil.

**Identificación:** longitud total, 53-84 mm; cola, 0 mm; pata, 6-13 mm; oreja, 15-21 mm; peso, 18-26 g; antebrazo, 36-44 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 2/2=28$ . Coloración general pardo grisácea, ventralmente más pálida; ojos de aspecto hinchado; labio superior con un pliegue cutáneo que le da el aspecto de labio doble; una mancha blanca en cada hombro; borde de las orejas y tragos amarillentos; uropatagio semicircular cubierto dorsalmente de pelos; cola ausente.

**Especies afines:** por el pliegue del labio superior, los ojos hinchados y las manchas blancas de los hombros no se puede confundir con otras especies; solo *Vampyressa pusilla* presenta orejas y tragos de color amarillo similar, pero sus líneas faciales no permiten confusiones.

**Alimentación:** frugívora.

**Refugios:** no se conocen en Argentina sus refugios naturales, excepto que se han capturado en viviendas humanas en Misiones. En Bolivia fueron registrados en palmeras.

**Distribución:** Corrientes, Jujuy, Misiones, Salta.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Paranaense, Yungas.

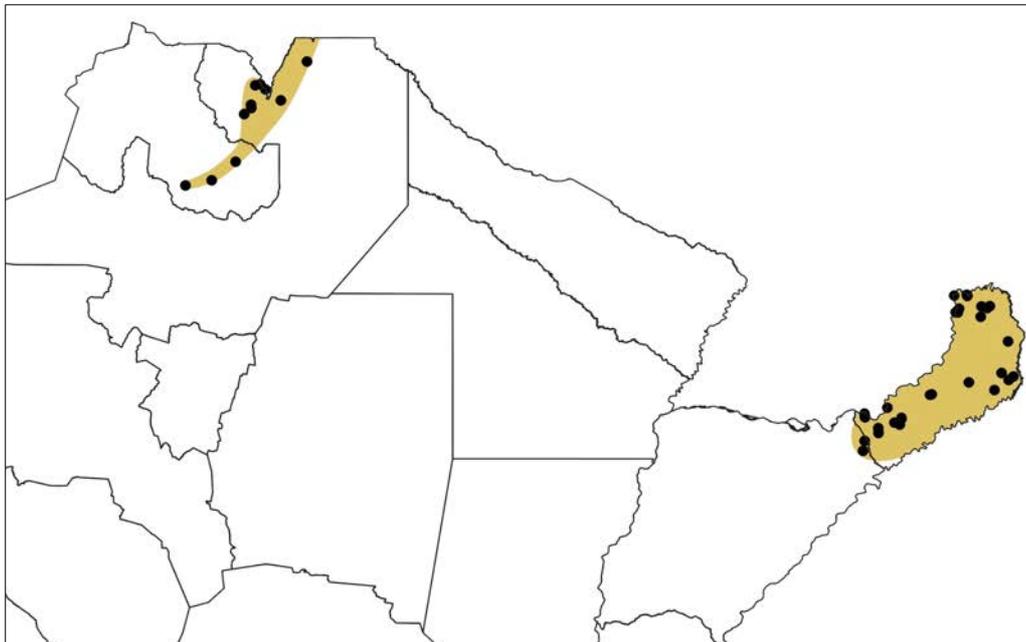
**Comentarios:** esta especie era considerada monotípica hasta la publicación de Owen y Webster (1983) quienes propusieron dos subespecies, *P. b. bilabiatum* y *P. b. magna*. Se supone que la primera se extiende desde el noroeste de Argentina y Bolivia a través de Brasil y Paraguay, hasta Surinam (aunque aparentemente los datos de presencia de esta especie en Surinam son erróneos (ver Jones y Carter 1976, Voss y Emmons 1996). La segunda corresponde al noreste, pero Barquez et al. (1999 a) pusieron en duda la validez de dos formas subespecíficas.

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Fornes y Delpietro 1969, Jones y Carter 1976, Olrog 1967, Owen y Webster 1983, Voss y Emmons 1996, Webster y Owen 1984.



*Pygoderma bilabiatum* (Foto: Andrés Palmerio).



*Pygoderma bilabiatum*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Sturnira* Gray 1842

Veinticuatro especies son actualmente reconocidas para este género, aunque es posible que la situación sea más compleja y algunas especies no hayan sido aún descritas (Velazco y Patterson 2014, 2019). En Argentina, se conocen hasta ahora tres especies, bastante similares entre sí, pero con diferencias morfológicas y genéticas muy claras (ver Giannini y Barquez 2003, Pacheco y Patterson 1991).

*Sturnira erythromos* (Tschudi 1844)

*Ph[y]llostoma erythromos* Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruana. Scheitlin und Zollikofer, St. Gallen, Switzerland, 1:64, 1844.

**Nombre común:** murciélago frutero chico oscuro.

**Localidad tipo:** Perú. Aunque no ha sido especificada una localidad tipo, en la descripción original Tschudi indicó que se encuentra en la región del bosque medio entre 12 y 14° (“der mittlern Waldregion zwischen 12 und 14° S.B.”), lo que la ubica bien al sur del país.

**Identificación:** longitud total, 50-63 mm; cola, 0 mm; pata, 6-19 mm; oreja, 14-18; peso, 12-23 g; antebrazo, 38-43 mm; fórmula dental, 2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32. Coloración dorsal oscura de tonos marrones o grises; cabeza oscura; pelos del dorso tricoloreados con la mitad basal marrón oscura, una franja media gris ceniza y puntas oscuras; generalmente sin manchas canela o rojiza en los hombros, aunque se han registrado algunos ejemplares con ellas, lo que no resulta común; uropatagio y cola ausentes; molares inferiores con bordes internos lisos; incisivos inferiores bilobados.

**Especies afines:** por la ausencia de uropatagio y cola solo se puede confundir con las otras especies del género, de las que se diferencia por tamaño y coloración y por la forma del margen interno de los molares inferiores e incisivos.

**Alimentación:** frugívora.

**Refugios:** poco conocidos, aunque probablemente se refugie entre las hojas de los árboles y en huecos en ambientes naturales.

**Distribución:** Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Yungas.

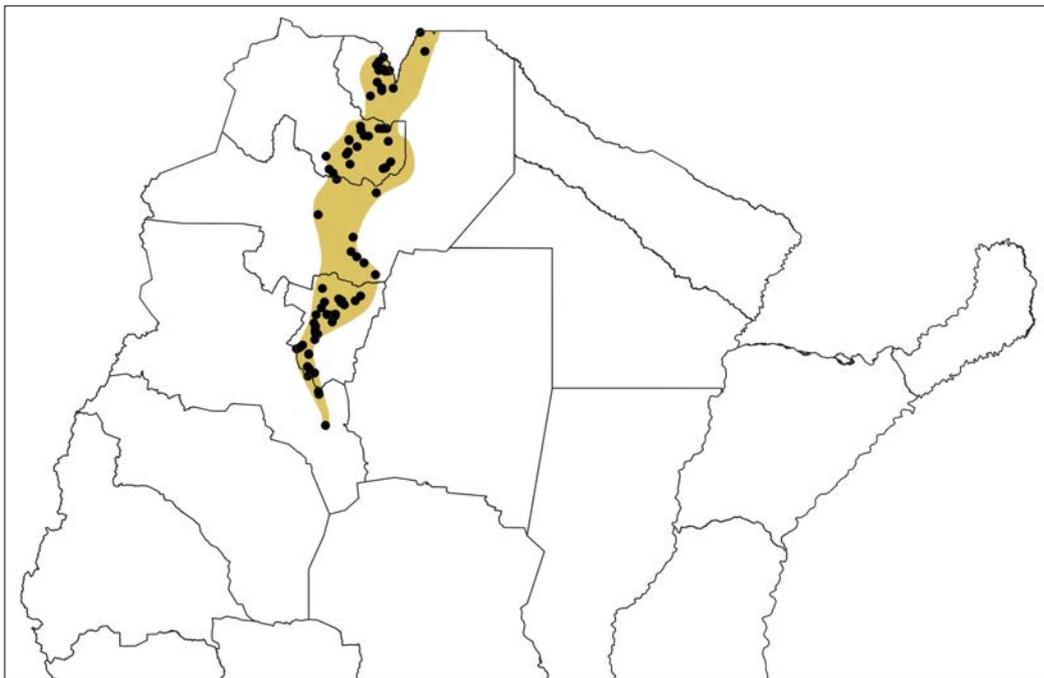
**Comentarios:** tanto genéticamente (Pacheco y Patterson 1991) como por su morfología externa y craneal (Barquez 1987) es muy diferente de *S. lilium* y *S. oporaphilum*, aunque frecuentemente ha sido confundida con alguna de ellas.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Giannini y Barquez 2003, Pacheco y Patterson 1991.



*Sturnira erythromos* (Foto: M. Fernanda López Berrizbeitia).



*Sturnira erythromos*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Sturnira lilium*** (É. Geoffroy Saint-Hilaire 1810)

*Phyllostoma lilium* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:181, 1810.

**Nombre común:** murciélago frutero común.

**Localidad tipo:** Asunción, Paraguay; restringida por Cabrera (1958).

**Identificación:** longitud total, 50-90 mm; cola, 0 mm; pata, 12 mm; oreja, 11-20 mm; peso, 14-28 g; antebrazo, 39-50 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32$ . Tres fases de coloración, con pelos dorsales bicoloreados de bases claras; una fase rojiza, otra marrón grisácea y otra marrón pálida; manchas oscuras o canela en los hombros, muy frecuentes; uropatagio y cola ausentes; molares inferiores con bordes internos aserrados; incisivos inferiores trilobados.

**Especies afines:** similar a las otras especies del género, pero se diferencia por su tamaño, coloración, forma de los bordes internos de los molares inferiores y de los incisivos inferiores.

**Alimentación:** frugívora, probablemente incluye polen y néctar en su dieta.

**Refugios:** probablemente entre hojas de árboles y huecos.

**Distribución:** Catamarca, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán. Existe un registro dudoso de Río Negro (ver comentarios).

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Paranaense, Yungas. Registros no confirmados hacen posible su presencia en el Monte de Llanuras y Mesetas o en la Estepa Patagónica.

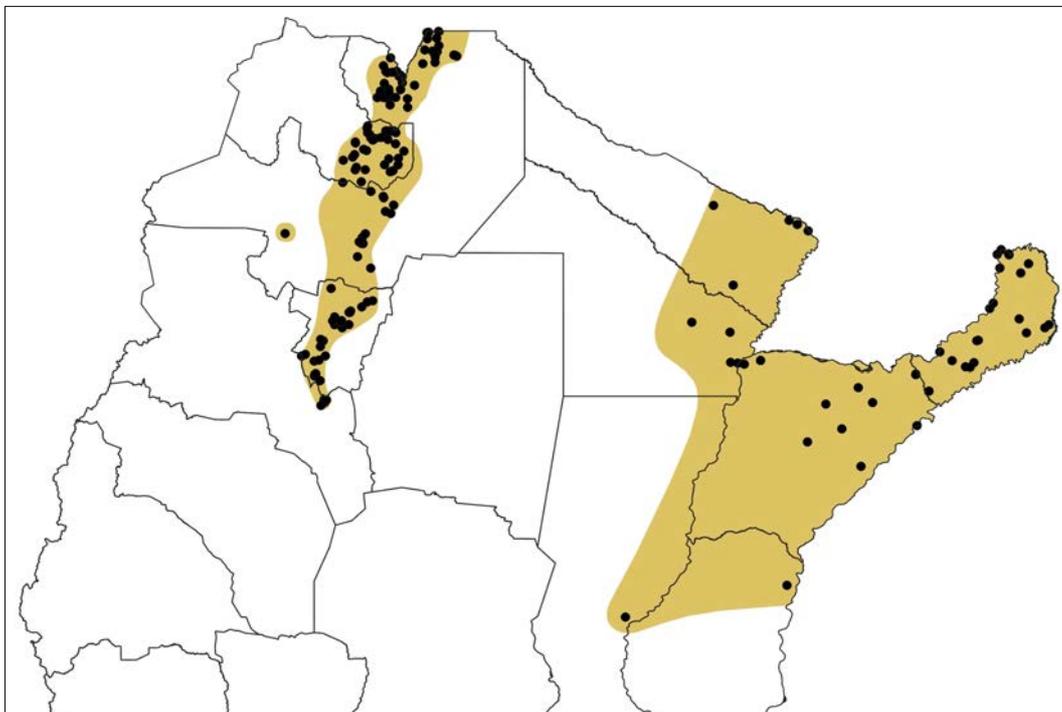
**Comentarios:** un registro de Río Negro fue puesto en duda por Cabrera (1958). Sin embargo, en el BM(NH) existe un ejemplar con localidad "Patagonia", que fuera enviado a Londres por Roberto Dabbene desde el Museo Argentino de Ciencias Naturales (MACN), y forma parte de una serie de ejemplares "problemáticos" depositados en Londres. En Argentina esta es la especie más abundante del género y la más ampliamente distribuida. Recientemente la especie fue restringida en su distribución al sur del cono sur (Velazco y Patterson 2014).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Ditchfield 2000, Gannon et al. 1989, Jones y Phillips 1976, Massoia et al. 1989 a, b, Velazco y Patterson 2014.



***Sturnira lilium*** (Foto: Rubén M. Barquez).



*Sturnira lilium*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Sturnira oporaphilum*** (Tschudi 1844)

*Phyllostoma*] *oporaphilum* Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruana. Scheitlin und Zollikoter, St. Gallen, Switzerland, 1:64, 1844.

**Nombre común:** murciélago frutero grande.

**Localidad tipo:** Perú. Aunque no ha sido especificada una localidad tipo, en la descripción original Tschudi indicó que la especie se encuentra en la región del bosque medio entre los 12 y 14 ° (“der mittlern Waldregion zwischen 12 und 14° S.B.”), lo que la ubica bien al sur del país.

**Identificación:** longitud total, 58-83 mm; cola, 0 mm; pata, 9-10 mm; oreja, 17-19 mm; peso, 20-24 g; antebrazo, 44-48 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32$ . Coloración general pardo grisácea u ocrácea; pelos dorsales tricoloreados con banda basal oscura, gris o marrón, una banda intermedia más pálida y las puntas del color de las bases; raramente con manchas en los hombros; uropatagio y cola ausentes; margen interno de los molares inferiores lisos; incisivos inferiores bilobados.

**Especies afines:** similar a *Sturnira erythromos*, pero de mayor tamaño.

**Alimentación:** frugívora.

**Refugios:** desconocidos en Argentina.

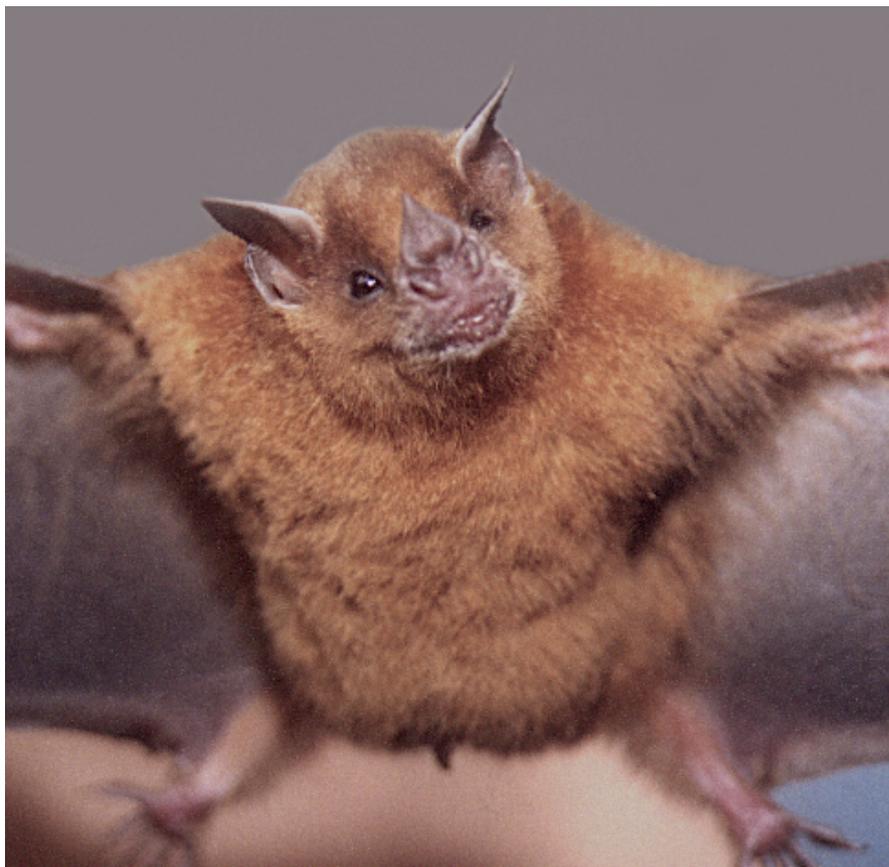
**Distribución:** Jujuy, Salta, Tucumán.

**Eco-regiones:** Yungas.

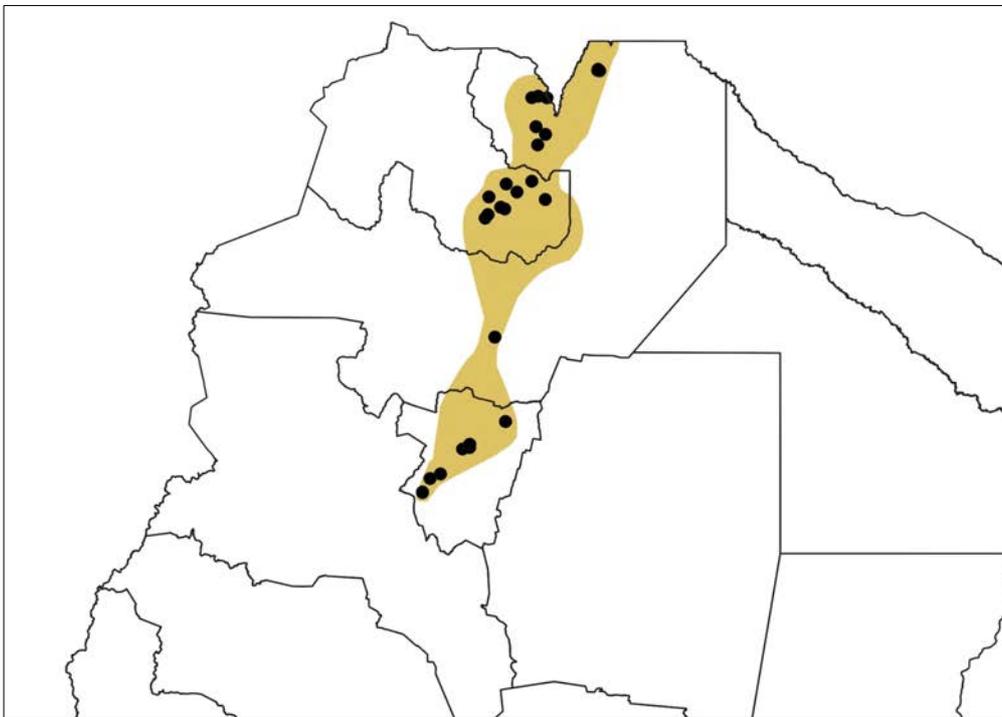
**Comentarios:** en diferentes regiones esta especie es confundida con *bogotensis*. En Argentina es muy rara y se conocen escasos ejemplares.

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Barquez 1987, Pacheco y Patterson 1991.



***Sturnira oporaphilum*** (Foto: Rubén M. Barquez).



*Sturnira oporaphilum*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Vampyressa* Thomas 1900

*Vampyressa pusilla* (Wagner 1843)

*Phyllostoma pusillum* Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:366, 1843.

**Nombre común:** murciélago de orejas amarillas.

**Localidad tipo:** Sapitiba, Río de Janeiro, Brasil.

**Identificación:** longitud total, 48-57 mm; cola, 0 mm; pata, 7-10 mm; oreja, 14-17 mm; peso, 10-15 g; antebrazo, 34-37 mm; fórmula dental,  $2/2, 1/1, 2/2, 2/2=28$ . Coloración marrón pálida; pelos dorsales tricoloreados con bandas basales y puntas más oscuras que las anchas franjas intermedias; ventralmente de pelos unicoloreados marrón claro; los caracteres sobresalientes son las líneas faciales angostas, pero bien marcadas; hoja nasal bien desarrollada y trago y bordes de las orejas de color amarillo intenso; uropatagio angosto.

**Especies afines:** de aspecto similar a *Platyrrhinus lineatus*, pero menor tamaño y sin línea media dorsal, lo que la diferencia claramente.

**Alimentación:** frugívora.

**Refugios:** se ha reportado la construcción de refugios hechos con hojas, pero no se conocen datos en Argentina.

**Distribución:** Misiones.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Paranaense.

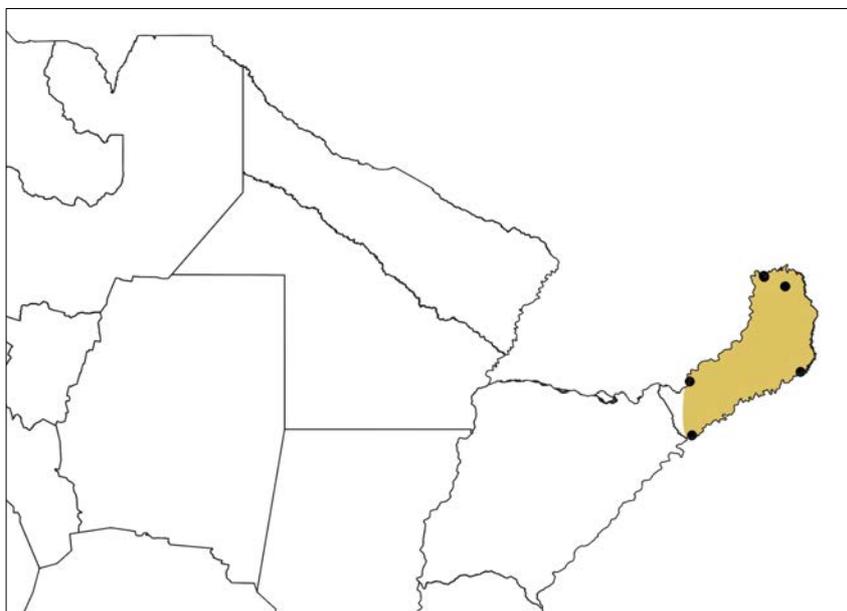
**Comentarios:** Lim et al. (2003) elevaron la subespecie *V. p. thylene* a especie y restringieron la distribución de *V. pusilla* a la selva Atlántica al sur de Sudamérica. Esta es una especie muy rara en Argentina y solo se conocen pocos ejemplares para una sola provincia.

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Jones y Carter 1976, Lewis y Wilson 1987, Lim et al. 2003.



*Vampyressa pusilla* (Foto: Mariano Sánchez).



*Vampyressa pusilla*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## FAMILIA MOLOSSIDAE Gervais, 1856

Esta familia tiene una distribución mundial amplia, particularmente en regiones tropicales y subtropicales. Actualmente son reconocidas dos subfamilias, Tomopeatinae, con un género y una especie, hasta ahora restringida a Perú, y Molossinae, con (tentativamente) 18 géneros y 125 especies. En Argentina, se han registrado 7 géneros y 19 especies.

### Género *Cynomops* Thomas 1920

Thomas (1920 a) describió *Cynomops* basándose en caracteres distintivos e incluyendo las especies *planirostris*, *brachymeles*, *paranus*, *mastivus* y *cerastes*. Actualmente se reconocen entre ocho y nueve especies en el género (Eger 2008; Moras et al. 2016, 2018). Aquí tratamos a *C. paranus* como especie válida y no como sinónimo junior de *C. planirostris*, o de otras especies de *Cynomops*, como lo hacen Moras et al. (2016, 2018). De este modo en Argentina se registran tres especies: *C. abrasus*, *C. paranus* y *C. planirostris*.

### *Cynomops abrasus* (Temminck 1827)

*Dysopes abrasus* Temminck, Monographies de Mammalogie, ou description de quelques genres de Mammifères, dont les espèces ont été observées dans les différents Musées de l'Europe. C. C. Vander Hoek, Paris and Amsterdam, 1:232, 1827.

**Nombre común:** moloso rojizo.

**Localidad tipo:** Brasil.

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 117-120 mm; cola, 38-41 mm; pata, 8-9 mm; oreja, 14-19 mm; peso, 27-32.7 g; antebrazo, 45-48 mm; fórmula dental, 1/2, 1/1, 1/2, 3/3=28. Coloración dorsal marrón rojiza-acanelada y vientre apenas más pálido; rostro, orejas y membranas oscuras, casi negras; hocico alargado; boca ancha; orejas redondeadas, anchas y muy cercanas entre sí en el dorso de la cabeza, aunque no unidas; antitrago casi cuadrado; cuatro incisivos inferiores.

**Especies afines:** no puede confundirse con otras especies de *Cynomops* ni de *Molossops* por su mayor tamaño.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos en Argentina.

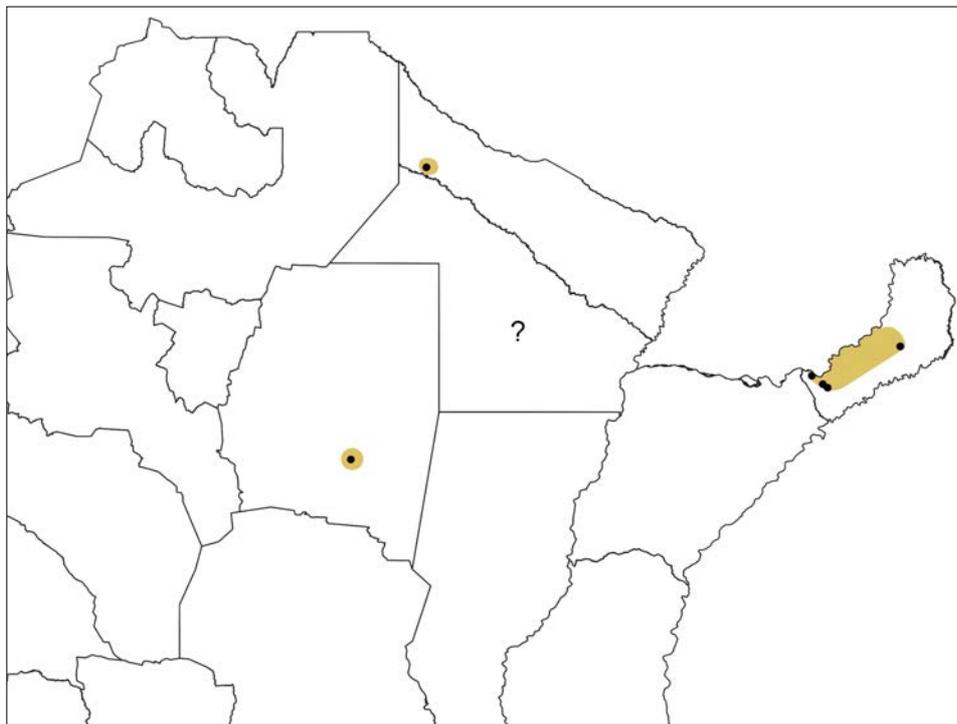
**Distribución:** Formosa, Misiones y Santiago del Estero. Citada para Chaco (Cabrera 1930, 1958), pero sin confirmación hasta el momento (Barquez et al. 1999 a).

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Seco, Paranaense.

**Comentarios:** *Cynomops* fue considerado tanto subgénero (Freeman 1981) como sinónimo (Cabrera 1958) de *Molossops*; actualmente es reconocido como género válido (Barquez 1987; Barquez et al. 1993, 1999 a; Eger 2008, Simmons 2005). Aunque Barquez et al. (1999 a) consideraron que los ejemplares de Argentina podrían asignarse a la subespecie *C. a. cerastes* Eger (2008) consideró a esta es una especie monotípica.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez 1987, Barquez et al. (1993, 1999 a), Cabrera 1930, Carter y Dolan 1978, Eger 2008, Moras et al. (2016, 2018), Yepes 1944.



*Cynomops abrasus*. Rostro (Foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Cynomops paranus*** (Thomas 1901)

*Molossus planirostris paranus* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7)8:190, 1901.

***Nombre común:*** moloso chico pardusco.

***Localidad tipo:*** Pará, Brasil.

***Identificación:*** longitud total, 92 mm; cola, 25 mm; pata, 7 mm; oreja, 15.5 mm; peso, 11.5 g; antebrazo, 34.5 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 1/2, 3/3=28$ . Coloración general parda con la base de los pelos dorsales crema; región ventral, incluyendo la quijada y el cuello pueden ser más claros, pero sin llegar a formar una mancha evidente; orejas bien separadas.

***Especies afines:*** muy similar a *Cynomops planirostris*, pero este tiene las orejas más cercanas entre sí, y la mancha clara del pecho y cuello es muy notable.

***Alimentación:*** insectívora.

***Refugios:*** huecos de árboles.

***Distribución:*** Corrientes.

***Eco-regiones:*** Chaco Húmedo.

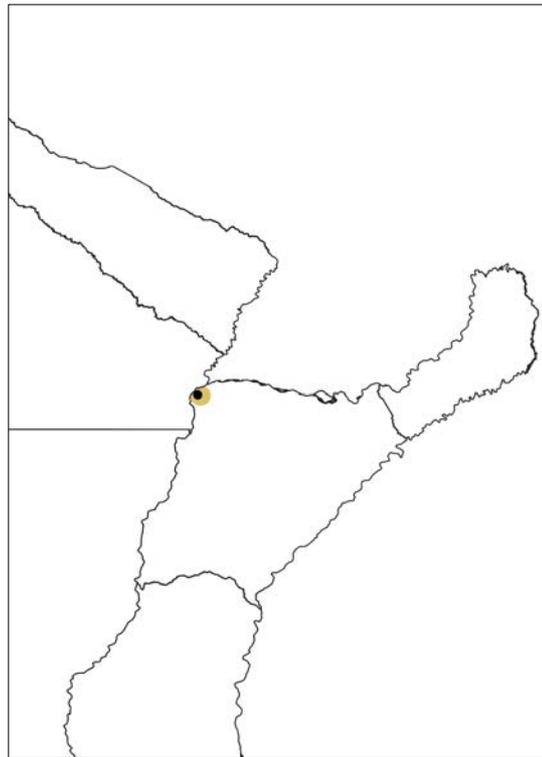
***Comentarios:*** solo se conoce un registro de Argentina colectado hace 35 años. *Cynomops paranus* fue descrita por Thomas (1901 a) como subespecie de *C. planirostris*, lo que fue seguido por Koopman (1978, 1993); posteriormente varios autores la consideraron especie válida (Barquez et al. 1999 a, Eger 2008, Gregorin y Taddei 2002, Simmons 2005, Simmons y Voss 1998, Williams y Genoways 1980).

***Estado de conservación en Argentina:*** Datos Insuficientes.

***Referencias seleccionadas:*** Barquez et al. 1999 a, Eger 2008; Moras et al. 2016, 2018; Thomas 1901 a.



***Cynomops paranus*** (Foto: José Luis Poma Urey).



*Cynomops paranus*. Vista de frente de un ejemplar de *Cynomops paranus*, que permite observar el notable espacio de separación entre los puntos de inserción de las orejas en la cabeza (Foto de José Luis Poma Urey). Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Cynomops planirostris*** (Peters 1866)

*Molossus planirostris* Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 575, 1866.

***Nombre común:*** moloso de pecho blanco.

***Localidad tipo:*** Cayena, Guayana Francesa.

***Identificación:*** longitud total, 82-94 mm; cola, 24-36 mm; pata, 13-16 mm; oreja, 13-17 mm; peso, 10-13 g; antebrazo, 32-36 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 1/2, 3/3=28$ . Coloración dorsal pardo castaña con las bases de los pelos más claras; ventralmente es notoria una mancha pectoral blanca o crema pálida, que puede extenderse por el cuello y abdomen; membranas pardo oscuras; orejas anchas y redondeadas, con sus puntos de inserción en la cabeza muy cercanos entre sí, pero no unidas; hocico ancho aplanado.

***Especies afines:*** similar a *Cynomops paranus*, pero las orejas muy próximas entre sí; coloración ventral más pálida y conspicua.

***Alimentación:*** insectívora.

***Refugios:*** desconocidos en Argentina.

***Distribución:*** Jujuy, Misiones, Salta. El registro de Misiones es reciente y extendió su distribución al noreste de Argentina.

***Eco-regiones:*** Campos y Malezales, Chaco Seco, Yungas.

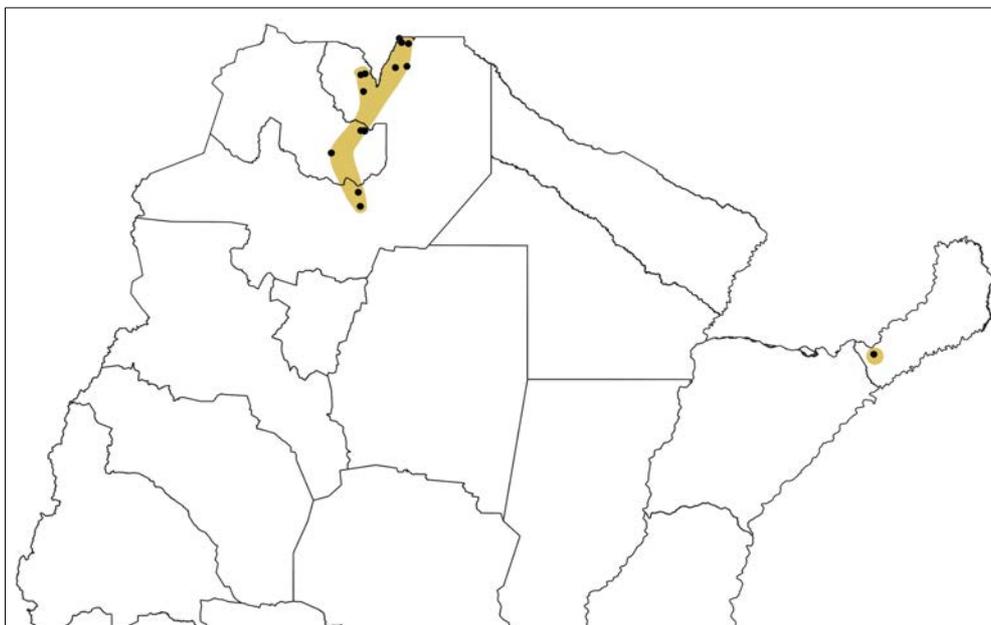
***Comentarios:*** actualmente esta especie es considerada monotípica y que no incluye a *milleri* o *paranus* (Eger 2008). Análisis moleculares y morfométricos (Peters et al. 2002) apoyan la relación hermana entre *C. paranus* y *C. planirostris* e indican que *C. milleri* no puede considerarse sinónimo de *C. planirostris*. Por otro lado, Moras et al. (2016, 2018) consideraron a *C. paranus* (Thomas 1901) como sinónimo junior de *C. planirostris*, lo que no seguimos en este trabajo, en base a evidencia morfológica como uno de los conceptos que brinda identidad a las especies.

***Estado de conservación en Argentina:*** Preocupación Menor.

***Referencias seleccionadas:*** Barquez et al. 1993, 1999 a; Carter y Dolan 1978, Idoeta et al. 2012, Simmons y Voss 1998, Williams y Genoways 1980.



***Cynomops planirostris*** (Foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra).



Izquierda: rostro de *Cynomops planirostris* mostrando la cercanía de los puntos de unión de las orejas en la cabeza (Foto: Antonella Argoitia). Derecha: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral). Abajo: mapa de distribución.

### Género *Eumops* Miller 1906

Las especies de este género se reconocen fácilmente por sus grandes orejas, anchas y expandidas lateralmente, unidas en la frente y con una quilla interna muy marcada, labios lisos e incisivos superiores en forma de gancho. Actualmente se reconocen 17 especies de *Eumops*, tres descritas recientemente (Baker et al. 2009, Medina et al. 2014, Gregorin et al. 2016). En Argentina sólo se registran seis especies.

#### *Eumops auripendulus* (Shaw 1800)

*Vespertilio auripendulus* Shaw, General Zoology or Systematic Natural History (G. Kearsley, ed.), London, 1(1):137, 1800.

**Nombre común:** moloso oscuro.

**Localidad tipo:** Guiana.

**Identificación:** tamaño mediano para el género; longitud total, 125-148 mm; cola, 47-58 mm; pata, 9-13 mm; oreja, 13-23 mm; peso, 26-38 g; antebrazo, 61-69 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$ . Coloración dorsal pardo negruzca, muy oscura; orejas más cortas que la cabeza y unidas por delante; trago pequeño y de forma triangular.

**Especies afines:** por su forma y tamaño sólo se puede confundir con *Eumops glaucinus*, pero este es más pálido y canela y el trago es más grande y cuadrado.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** algunos ejemplares se han capturado en campanarios.

**Distribución:** Chaco, Misiones, Santa Fe.

**Eco-regiones:** Delta e Islas del Paraná, Espinal, Paranaense.

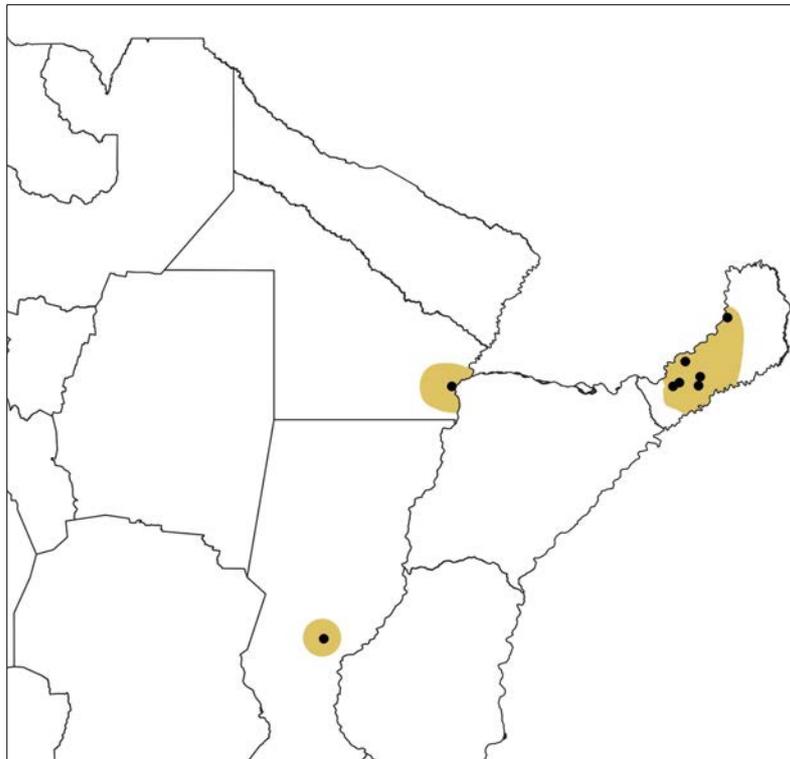
**Comentarios:** dos subespecies son actualmente reconocidas (Barquez et al. 1999 a, Best et al. 2002; Eger 1977, 2008), *E. a. auripendulus* y *E. a. major*, esta última es la que habita en Argentina. Es probable que la primera alcance el noroeste de Argentina, desde Bolivia.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Best et al. 2002, Brosset y Dubost 1967, Eger 2008, Handley 1976, Massoia 1976, Myers y Wetzel 1983.



*Eumops auripendulus* (Foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra).



*Eumops auripendulus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops bonariensis*** (Peters 1874)

*Promops bonariensis* Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 232, 1874.

***Nombre común:*** moloso orejas anchas pardo.

***Localidad tipo:*** Buenos Aires, Argentina.

***Identificación:*** especie de tamaño mediano, pero pequeña para las especies del género; longitud total, 97-129 mm; cola, 31-43 mm; pata, 5-10 mm; oreja, 16-24 mm; peso, 16-20 g; antebrazo, 46-49 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$ . Coloración dorsal pardo canela con las bases de los pelos pálidas, generalmente blancas; ventralmente más pálido con las puntas de algunos pelos blancas o grises; orejas anchas, pero no proyectadas más allá de la punta del hocico, y unidas por una pequeña membrana; quilla interna de la oreja proyectada por detrás del margen posterior del antitrago; hocico ancho.

***Especies afines:*** muy similar a *Eumops patagonicus*, de la que se diferencia por su mayor tamaño y porque en *patagonicus* la quilla interna de la oreja apenas alcanza el margen anterior del antitrago. Ejemplares de colecciones suelen ser confundidos con *N. laticaudatus* debido a sus labios gruesos con arrugas, pero que no llegan a ser tan marcados como los profundos pliegues de *Nyctinomops*; en esta última las arrugas son profundas como surcos.

***Alimentación:*** insectívora.

***Refugios:*** huecos de árboles y viviendas.

***Distribución:*** Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán. Recientemente incorporada a la provincia de Salta (Gamboa Alurralde et al. 2016).

***Eco-regiones:*** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

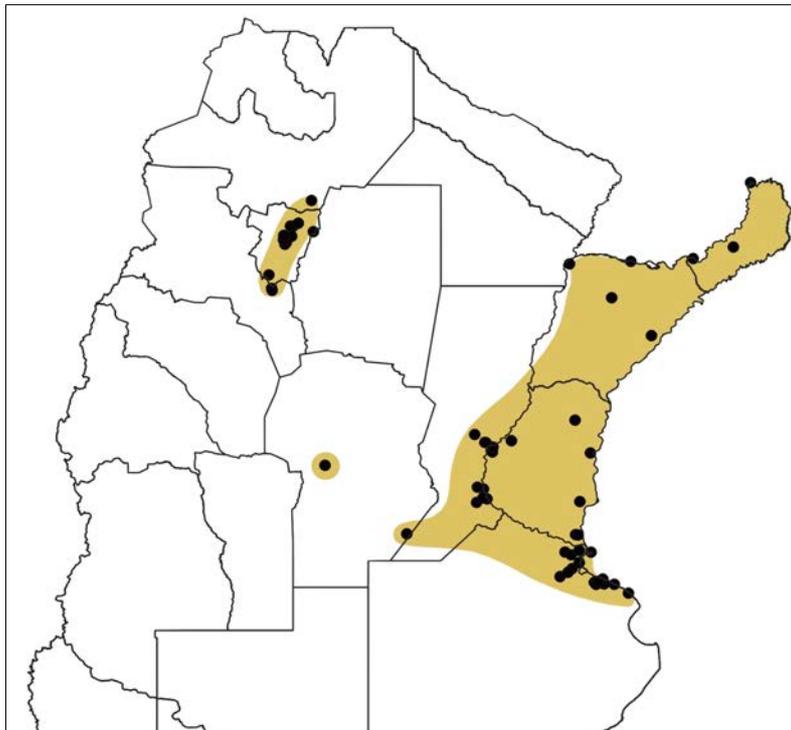
***Comentarios:*** Eger (1977) reconocía cuatro subespecies de *E. bonariensis* (*E. b. bonariensis*, *E. b. beckeri*, *E. b. nanus* y *E. b. delticus*), pero actualmente esta tratada como especie monotípica y *E. b. beckeri* fue sinonimizada con *E. patagonicus* (revalidada por Barquez et al. 1999 a) y *E. nanus* y *E. delticus* fueron reconocidas como especies válidas (Eger 2008).

***Estado de conservación en Argentina:*** Preocupación Menor.

***Referencias seleccionadas:*** Barquez 1987; Barquez et al. 1993, 1999 a; Eger 1977, 2008; Hunt et al. 2003, Merino et al. 2003, Sanborn 1932.



***Eumops bonariensis*** (Foto: Germán Tettamanti).



*Eumops bonariensis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops dabbenei* Thomas 1914**

*Eumops dabbenei* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 13:481, 1914.

**Nombre común:** moloso grande.

**Localidad tipo:** Tartagal, Chaco, Argentina, restringida por Barquez (1987) (ver también Barquez et al. 1999 a).

**Identificación:** de las especies mayores del género; longitud total, 160-171 mm; cola, 55-64 mm; oreja, 25-27 mm; peso, 76-84 g; antebrazo, 71-78 mm; fórmula dental, **1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30**. Coloración dorsal castaño ocrácea con las bases de los pelos más pálidas; ventralmente más pálida; orejas anchas que se caracterizan por no cubrir el hocico cuando se proyectan hacia adelante, y unidas entre sí; cola muy gruesa; callosidad del pulgar de forma triangular.

**Especies afines:** por su gran tamaño solo se asemeja a *Eumops perotis*, pero en ésta las orejas sobrepasan el hocico cuando se proyectan hacia adelante.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** huecos de árboles y viviendas.

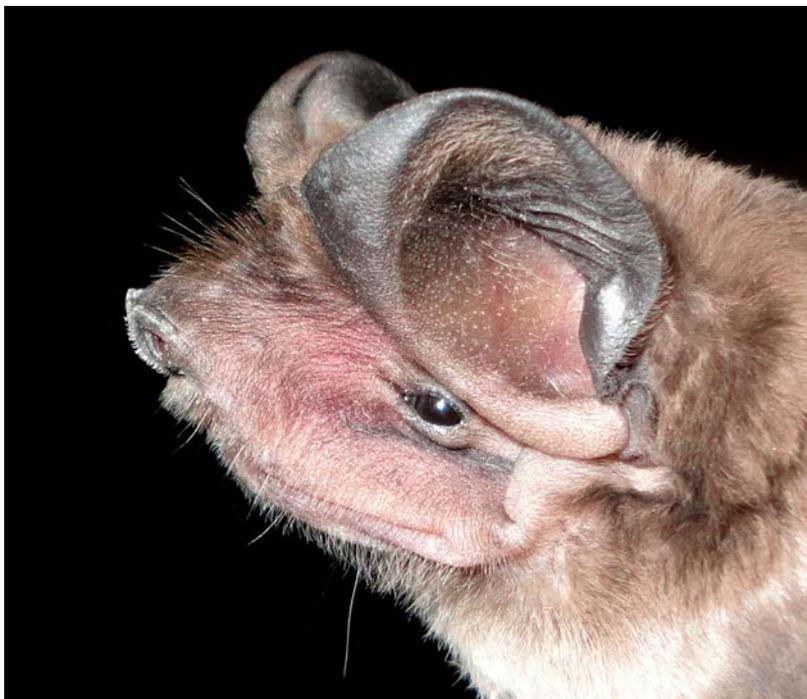
**Distribución:** Chaco, Córdoba, Entre Ríos, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Yungas.

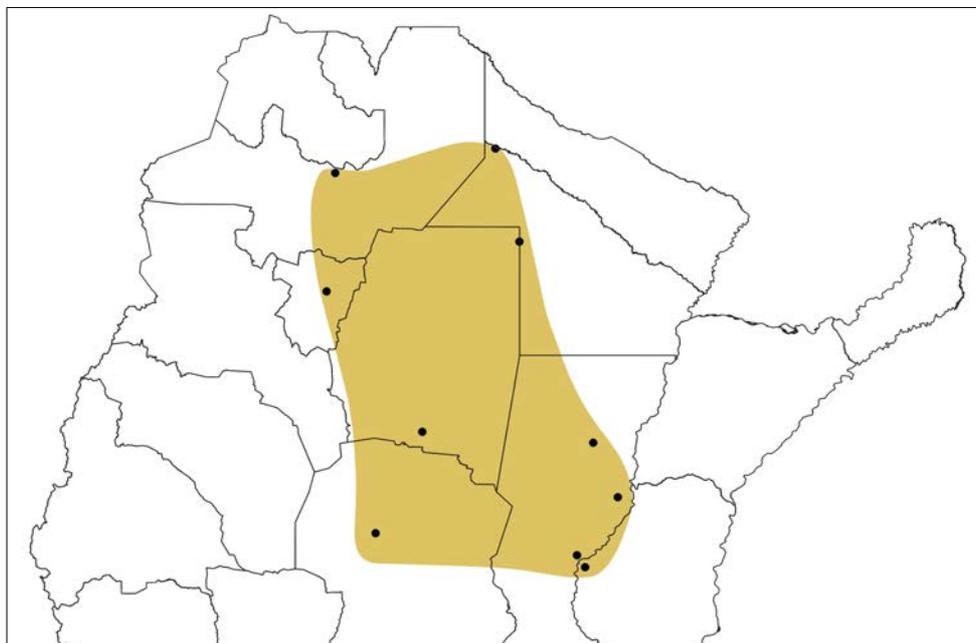
**Comentarios:** la biología de esta especie es poco conocida y los registros son escasos en Argentina. Incluye a *Eumops underwoodi mederai* descrita por Massoia (1976). Fue considerada subespecie de *E. perotis* por Sanborn (1932) y sinónimo de *E. p. perotis* por Cabrera (1958). La especie fue incluida en Córdoba por Bracamonte y Lutz (2013), con un ejemplar previamente identificado en Barquez et al. (1999 a) como *E. perotis*; es de destacar que el espécimen es un joven por lo que se requiere una mas profunda revisión para determinar fehacientemente la identidad del mismo.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, De Souza et al. 2008, Ibáñez 1979, Massoia 1976, McWilliams et al. 2002.



***Eumops dabbenei* (Foto: César Wayar).**



*Eumops dabbenei*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops glaucinus*** (Wagner 1843)

*Dysopes glaucinus* Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:368, 1843.

**Nombre común:** moloso acanelado.

**Localidad tipo:** Cuiabá, Mato Grosso, Brasil.

**Identificación:** tamaño mediano; longitud total, 135-152 mm; cola, 45-70 mm; pata, 9-13 mm; oreja, 24-26 mm; peso, 24-28 g; antebrazo, 58-65 mm; fórmula dental, **1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30**. Coloración pardo canela; orejas más cortas que la cabeza y unidas por delante; trago pequeño de forma cuadrada.

**Especies afines:** sólo se puede confundir con *Eumops auripendulus* por forma y tamaño, pero difieren por la coloración y por la forma y tamaño del trago.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** huecos de árboles y viviendas.

**Distribución:** Chaco, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán.

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Espinal, Paranaense, Yungas.

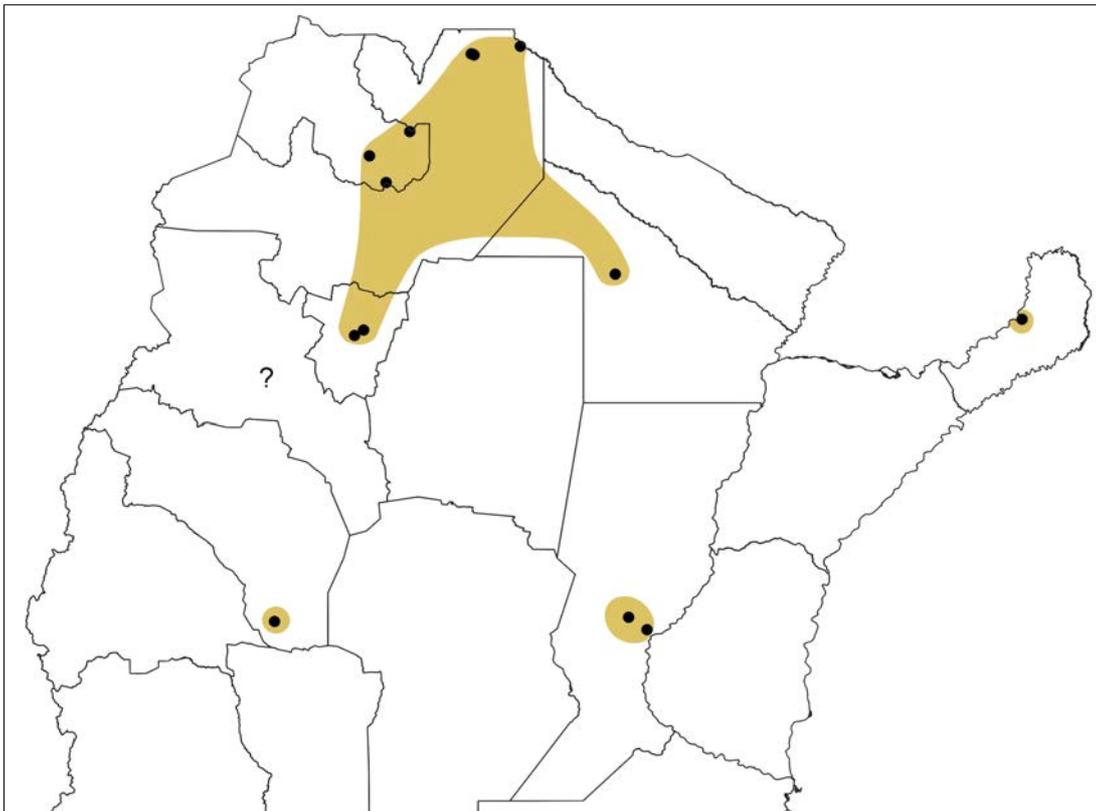
**Comentarios:** la cita para La Rioja (Vaccaro 1992) carece de localidad específica y sólo se indicó el departamento Roca (ahora Vera Peñaloza) (Sánchez 2018). Su presencia en Catamarca, indicada por Olrog y Lucero (1981), no está documentada por ejemplares en colecciones. Recientemente fue citada para la provincia de Chaco (Gamboa Alurralde et al. 2016). Anteriormente se reconocían dos subespecies, *E. g. floridanus* y *E. g. glaucinus*, pero la primera fue elevada a especie por Timm y Genoways (2004). Por otro lado otros dos taxones (*E. ferox* y *E. wilsoni*) antes considerados dentro de *E. glaucinus*, fueron elevados a especie (Baker et al. 2009, McDonough et al. 2008). Los ejemplares de Argentina son de menor tamaño que los de Paraguay y Bolivia.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Díaz y Barquez 1999; Eger 1977, 2008; Myers y Wetzel 1983, Vaccaro 1992, Warner et al. 1974.



***Eumops glaucinus*** (Foto: Rubén M. Barquez).



*Eumops glaucinus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops patagonicus* Thomas 1924**

*Eumops patagonicus* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 13:234, 1924.

**Nombre común:** moloso gris de orejas anchas.

**Localidad tipo:** Chubut, Argentina.

**Identificación:** tamaño menor para el género; longitud total, 90-120 mm; cola, 30-43 mm; pata, 7-11 mm; oreja, 12-22 mm; peso, 7-16 g; antebrazo, 42-47 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$ . Coloración dorsal pardo grisácea; muchos ejemplares con pelos blancos esparcidos o formando mechones pequeños; ventralmente más pálida; orejas anchas y unidas; quilla interna de las orejas delgada, apenas alcanzan el margen anterior del antitrago.

**Especies afines:** frecuentemente se confunde con *Tadarida brasiliensis* o con *Nyctinomops laticaudatus*, pero las dos últimas especies tiene los labios con profundas arrugas o surcos; *Eumops patagonicus* es muy similar a *Eumops bonariensis*, pero de menor tamaño, más grisáceo y con la quilla interna de la oreja delgada y corta.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** común en áreas alteradas donde habita en viviendas y techos de galpones.

**Distribución:** Buenos Aires, Chaco, Chubut, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa, Paranaense, Yungas.

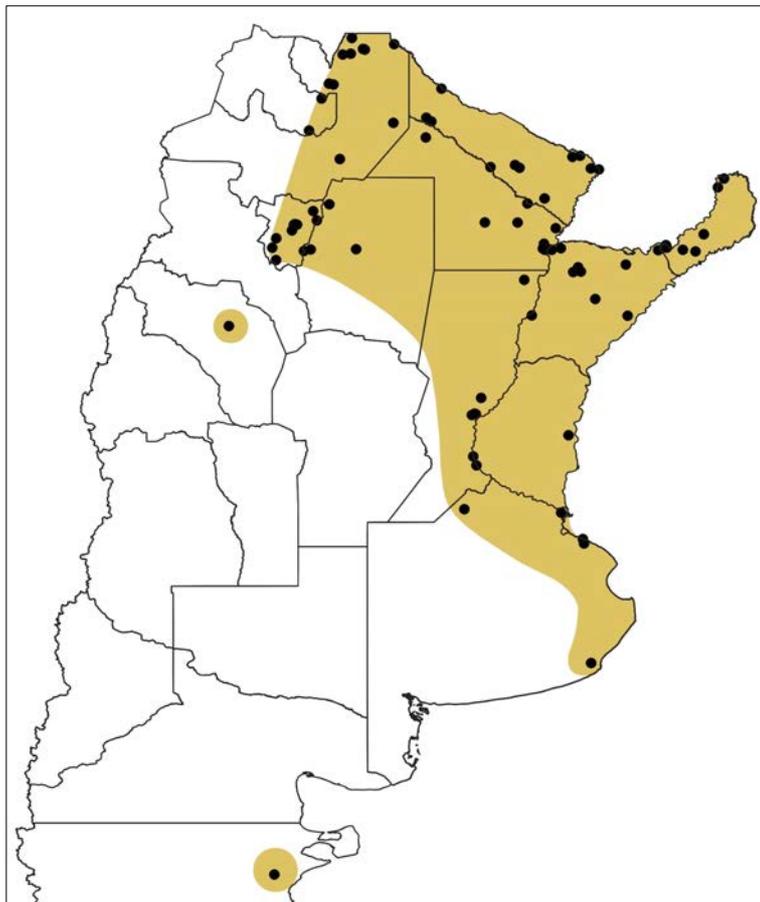
**Comentarios:** Barquez (1987) propuso la revalidación de *Eumops patagonicus* (también en Barquez et al. 1999 a), lo que es seguido actualmente por otros autores (Eger 2008, Simmons 2005). Cabrera (1958) mencionó que no había error en la localidad tipo ya que el ejemplar fue colectado por una expedición del MACN a la provincia de Chubut, y más tarde Monjeau et al. (1994) citaron un ejemplar de *E. patagonicus* capturado en esa provincia.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez 1987; Barquez et al. 1993, 1999 a; Eger 2008, Merino et al. 2003, Monjeau et al. 1994, Sanborn 1932.



*Eumops patagonicus* (Foto: Rubén M. Barquez).



*Eumops patagonicus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops perotis*** (Schinz 1821)

*Molossus perotis* Schinz. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:870, 1821.

**Nombre común:** moloso orejón grande.

**Localidad tipo:** "Von Brasilien"; según Eger (2008) esta localidad fue descrita por Wied-Neuwied (1826:231) como "Villa de S. Salvador dos Campos dos Goaytacases" [= Campos], Rio Paraiba, Rio de Janeiro, Brazil.

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 163-192 mm; cola, 56-71 mm; pata, 11-21 mm; oreja, 35-52 mm; peso, 60-76 g; antebrazo, 73-82 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$ . Coloración dorsal gris pardusca con las bases de los pelos blancas; ventralmente más pálido; orejas muy grandes y unidas que sobrepasan el extremo anterior del hocico cuando se proyectan hacia adelante; cola gruesa.

**Especies afines:** por su tamaño sólo se puede confundir con *Eumops dabbenei*, pero en *dabbenei* las orejas no sobrepasan el extremo anterior del hocico cuando se proyectan hacia adelante.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** grietas, árboles, edificios y viviendas.

**Distribución:** Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Recientemente registrada en la provincia de Mendoza, mediante una fotografía tomada por Rafael Arlete (com. pers. a RMB).

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa, Paranaense, Yungas.

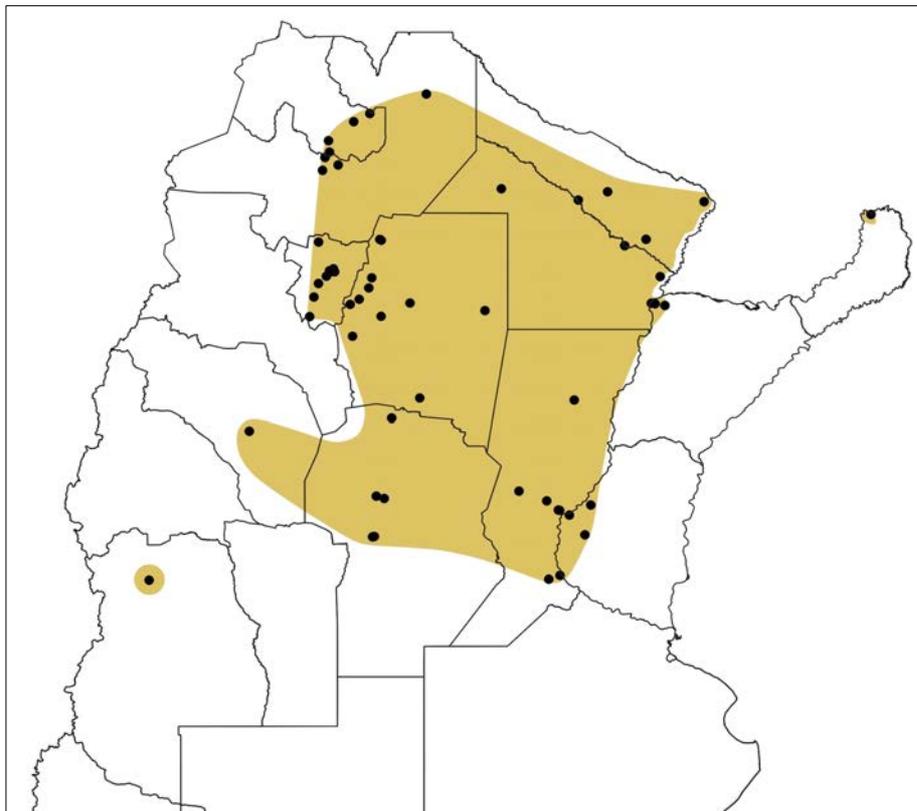
**Comentarios:** a pesar de ser común en áreas urbanas y suburbanas, se conoce poco sobre su biología en Argentina.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez y Ojeda 1992; Eger 1977, 2008; Freeman 1979, Smith y Genoways 1969.



***Eumops perotis*** (Foto: Roberto L. M. Novaes).



*Eumops perotis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## Género *Molossops* Peters 1865

*Cynomops* y *Molossops* han sido tradicionalmente tratados como subgéneros de *Molossops*, pero se diferencian tanto por el número cromosómico como por su morfología externa y craneal (Barquez et al. 1999 a, Eger 2008, Gardner 1977 b, Gregorin y Cirranello 2016, Peters et al. 2002, Simmons 2005). Externamente se diferencian por la forma de las orejas, triangulares en *Molossops* y redondeadas en *Cynomops*, y el antitrago, pequeño y en punta en el primero y redondeado de base ancha en el segundo género.

### *Molossops neglectus* Williams y Genoways 1980

*Molossops neglectus* Williams y Genoways, Annals of Carnegie Museum, 49:489, 1980.

**Nombre común:** moloso chico acanelado.

**Localidad tipo:** 1 km S, 2 km E Powaka (5° 25' N, 53° 03' W), Surinam.

**Identificación:** tamaño pequeño; longitud total, 75-88 mm; cola, 28-32 mm; pata, 6-7 mm; oreja, 11-14 mm; peso, 10-12 g; antebrazo, 36-37 mm; fórmula dental,  $1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26$ . Coloración dorsal pardo canela oscura con pelos de bases crema; ventralmente más claro con las puntas de los pelos grisáceas; membranas y orejas casi negras; hocico alargado; orejas bien separadas entre sí; labios sin arrugas.

**Especies afines:** similar a *Molossops temminckii*, pero de mayor tamaño y más oscuro, se diferencian del género *Cynomops* por la forma de las orejas y del antitrago.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos en Argentina.

**Distribución:** Corrientes, Misiones.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Paranaense.

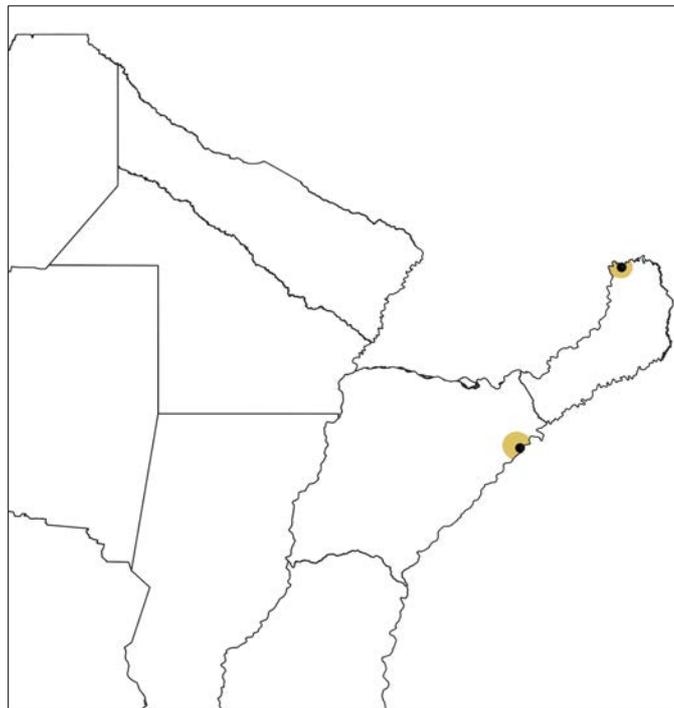
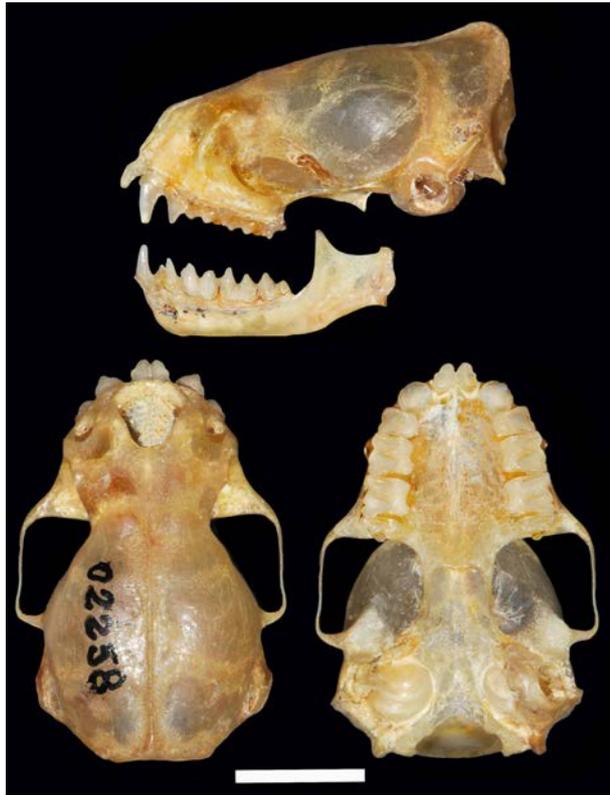
**Comentarios:** Barquez (1987) incluyó esta especie en Argentina en la provincia de Misiones. Más tarde fue agregada a Corrientes (Barquez et al. 2011 a).

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Ascorra et al. 1991; Barquez et al. 1999 b, 2011 a; Gregorin et al. 2004, Williams y Genoways 1980.



*Molossops neglectus* (Foto: Antonella Argoitia).



*Molossops neglectus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Molossops temminckii*** (Burmeister 1854)

*Dysopes temminckii* Burmeister, Systematische Übersicht der Thiere Brasiliens, welche während einer Reise durch die Provinzen von Rio de Janeiro und Minas Geraës... gesammelt oder beobachtet wurden von Dr. Hermann Burmeister. Pt. 1. Georg Reimer, Berlín, p. 72, 1854.

**Nombre común:** moloso pigmeo.

**Localidad tipo:** Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

**Identificación:** tamaño pequeño; longitud total, 60-84 mm; cola, 21-34 mm; pata, 4-7 mm; oreja, 10-15 mm; peso, 5-8 g; antebrazo, 28-33 mm; fórmula dental, **1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26**. Coloración general grisácea, más pálida ventralmente; orejas pequeñas, triangulares y bien separadas entre sí; labios lisos, sin arrugas ni pliegues; hocico alargado.

**Especies afines:** menor tamaño y coloración más clara que *Molossops neglectus*. (antebrazo menor de 34 mm vs mayor de 36 mm).

**Alimentación:** insectívora. Insectívoro aéreo, caza en áreas abiertas.

**Refugios:** huecos de árboles y viviendas.

**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Recientemente incluida en Catamarca y La Rioja (Gamboa Alurralde et al. 2016).

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

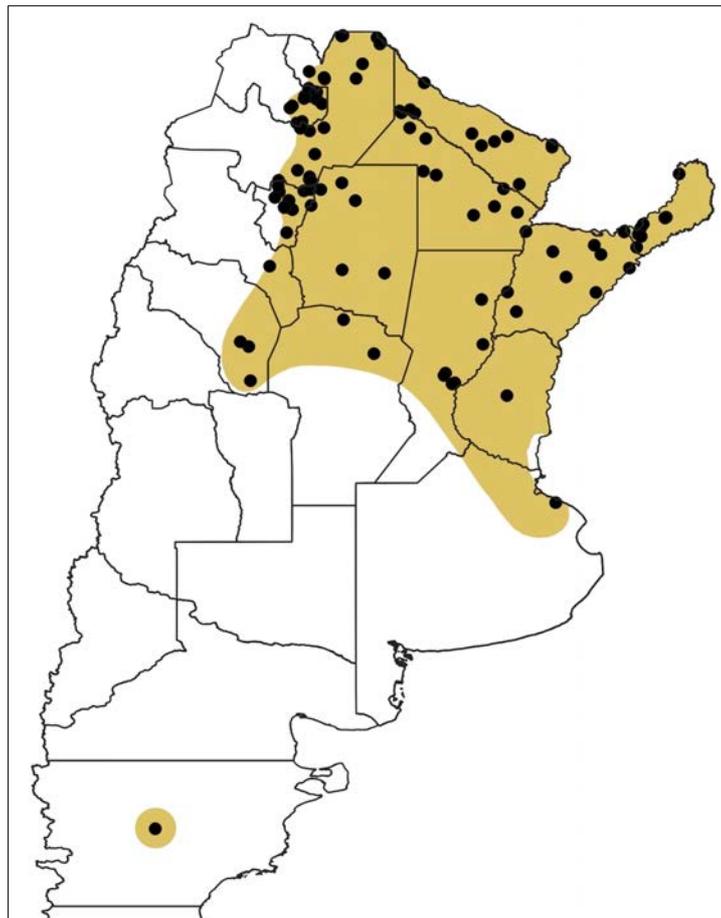
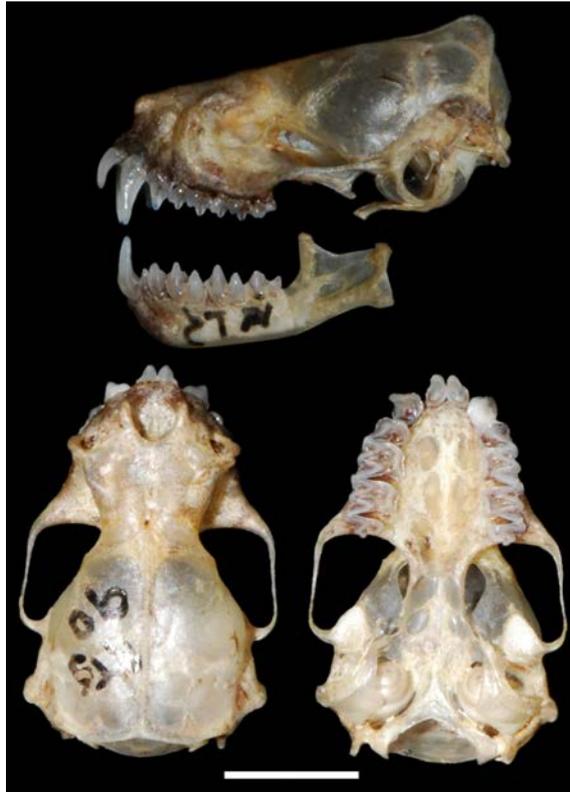
**Comentarios:** aunque la presencia de esta especie en una zona tan austral como la provincia de Chubut resulta rara, la información se basa en la existencia de un ejemplar depositado en el Museo Británico de Historia Natural de Londres. Las dos subespecies reconocidas por Cabrera (1958) para la Argentina, *M. t. temminckii* y *M. t. sylvia*, no parecen ser diferentes. Ibáñez y Ochoa (1985) también han encontrado dificultades para diferenciar poblaciones subespecíficas en Venezuela. Thomas (1924) describió *M. t. sylvia* de Goya, Corrientes, indicando que era diferente de las de Paraguay o de Bahía, en Brasil. Probablemente la subespecie que habita Argentina deba ser tratada como *M. t. temminckii*, dependiendo de futuros estudios sistemáticos.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Castilla et al. 2010, Eger 2008, Freeman 1981, Gamboa Alurralde y Díaz 2019, Peterson 1965.



***Molossops temminckii*** (Foto: M. Julieta Pérez).



*Molossops temminckii*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Molossus* É. Geoffroy Saint-Hilaire 1805

Miller (1913 b) revisó el género reconociendo 18 especies divididas en cuatro grupos (*currentium*, *obscurus*, *pygmaeus* y *rufus*). Actualmente se reconocen 14 especies si se acepta a *M. bondae* como diferente de *M. currentium* como en este trabajo (Eger 2008, González-Ruiz et al. 2011, Gregorin et al. 2011, Loureiro et al. 2018 a, b, 2019; Simmons 2005) y a *M. nigricans* y *M. fluminensis* como especies cripticas de *M. rufus* (Loureiro et al. 2019). El género se caracteriza por presentar una quilla recta marcada a lo largo del hocico.

*Molossus currentium* Thomas 1901

*Molossus obscurus currentium* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, including Zoology, Botany and Geology, London (7)8:438, 1901.

**Nombre común:** moloso cola gruesa correntino.

**Localidad tipo:** Goya, Corrientes, Argentina.

**Identificación:** las medidas que se ofrecen corresponden a siete ejemplares adultos de la serie tipo, depositados en el Museo Británico de Historia Natural de Londres. Longitud total, 97-114 mm; cola, 28-37 mm; pata, 8-10 mm; oreja, 14-18 mm; antebrazo, en general, mayor de 40 mm; fórmula dental, 1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26. Coloración dorsal marrón rojiza, vientre más claro, orejas medianas y separadas; cola gruesa y corta; incisivos superiores espatulados; dos incisivos inferiores.

**Especies afines:** sólo se puede confundir con *Molossus molossus*, pero la coloración dorsal es pardo rojiza en *currentium* y pardo grisáceo en *M. molossus*. También se diferencian por la forma de los incisivos superiores.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** se colectaron en huecos de árboles silvestres y en viviendas humanas.

**Distribución:** Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Formosa.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Pampa.

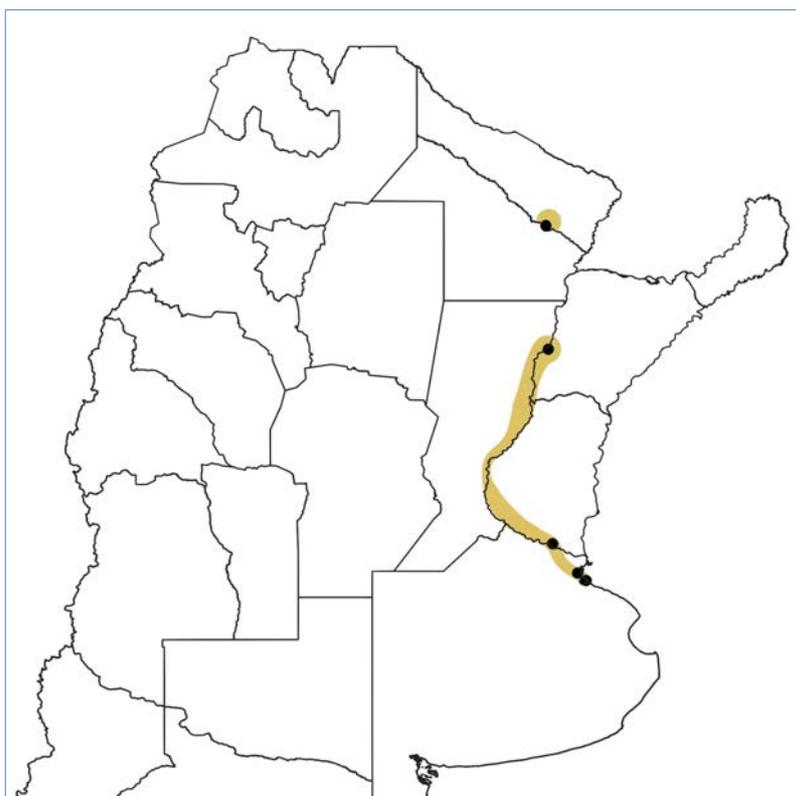
**Comentarios:** esta especie fue descrita como *Molossus obscurus currentium* por Thomas (1901 b), con localidad tipo “Goya, Corrientes, Argentina”. López-González y Presley (2001) consideraron a *M. currentium* como especie válida y ubicaron a *M. bondae* como subespecie de *M. currentium*. Eger (2008) consideró a *M. currentium* y *M. bondae* como especies diferentes. Loureiro et al. (2018 a) las considera sinónimos, pero en Loureiro et al. (2019) se trata a *bondae* como especie diferente y válida. Es necesaria una revisión de todo el material de las especies de *Molossus* depositadas en colecciones para definir con mayor precisión las distribuciones de ambas especies, anteriormente tratadas como sinónimos.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Eger 2008, López-González y Presley 2001, Loureiro et al. 2019.



*Molossus currentium* (Foto: José Pineiro, por gentileza de Antonella Argoitia).



*Molossus currentium*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Molossus molossus* (Pallas 1766)**

*V[espertilio] molossus* Pallas, Miscellanea zoologica, quibus nov imprimis atque obscur animalium species describuntur et observationibus i conibusque illustrantur. Haege Comitum, apud Petrum van Cleef, pp. 49-50, 1766.

**Nombre común:** moloso cola gruesa chico.

**Localidad tipo:** Martinique, Antillas Menores, Francia.

**Identificación:** longitud total, 90-114 mm; cola, 30-44 mm; pata, 6-12 mm; oreja, 9-18 mm; peso, 12-18 g; antebrazo en general menor de 40 mm; fórmula dental,  $1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26$ . Coloración dorsal pardo grisácea; algunos ejemplares muy oscuros; ventralmente más pálidos; orejas medianas y separadas; antitrago apenas constreñido en la base; cola gruesa y corta; incisivos superiores triangulares de vista frontal; dos incisivos inferiores.

**Especies afines:** la especie más similar con la que puede confundirse es *Molossus currentium*, pero se diferencia por su coloración más grisácea en lugar de rojiza como es en *M. currentium*, y también un tamaño corporal apenas menor.

**Alimentación:** insectívora, principalmente se alimenta de coleópteros.

**Refugios:** huecos de árboles, grietas, cuevas, túneles, alcantarillas, puentes, y viviendas.

**Distribución:** Buenos Aires, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Según Sánchez (2018) su presencia en La Rioja es dudosa ya que no ha podido comprobarse la identidad de la especie por no encontrarse disponible el ejemplar citado por Vaccaro (1992).

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas. De confirmarse la presencia en La Rioja se agregaría a Monte de Sierras y Bolsones.

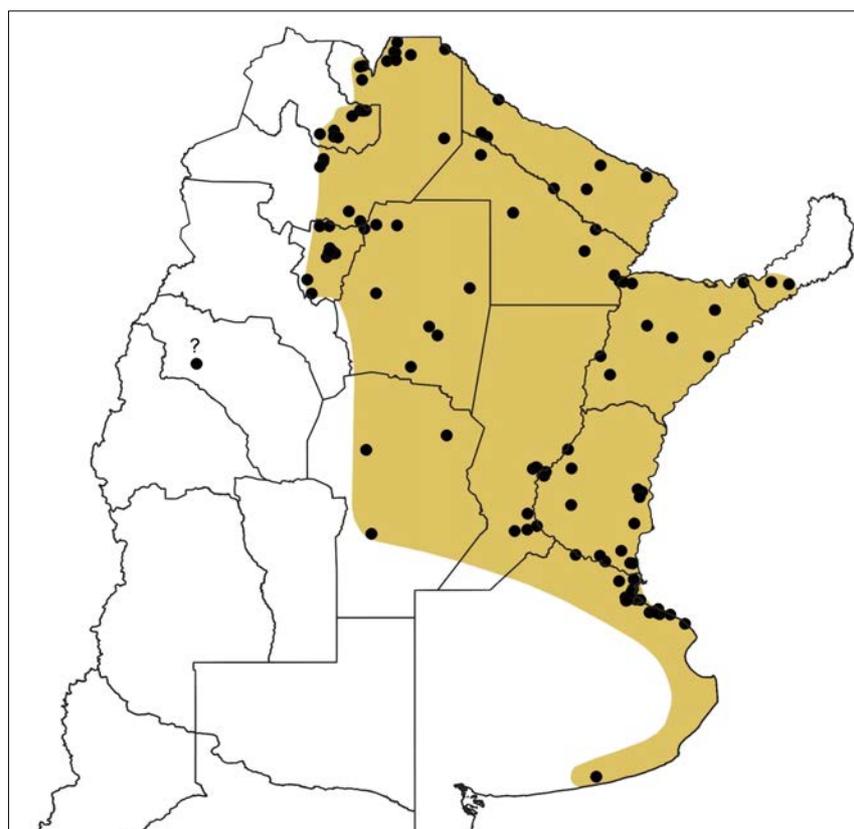
**Comentarios:** la identidad de diferentes subespecies no es clara en América del Sur y requiere de mayores estudios del material disponible. Barquez et al. (1999 a) consideraron que una sola subespecie habita en Argentina (*M. m. crassicaudatus*).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Burnett et al. 2001, Eger 2008, López-González y Presley 2001, Loureiro et al. 2018 a, b, Tamsitt y Valdivieso 1966.



***Molossus molossus*** (Foto: M. Daniela Miotti).



*Molossus molossus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Molossus rufus*** É. Geoffroy Saint-Hilaire 1805

*Molossus rufus* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 6:155, 1805.

**Nombre común:** moloso de cola gruesa grande.

**Localidad tipo:** restringida a “Cayenne, French Guiana” por Miller (1913 b).

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 120-140 mm; cola, 40-55 mm; pata, 10-20 mm; oreja, 11-21 mm; peso, 21-43 g; antebrazo, 46-54 mm; fórmula dental, 1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26. Gran variación individual en la coloración de esta especie, desde ejemplares melánicos hasta canela brillante; generalmente la coloración dorsal es pardo oscura y ventralmente más pálida; aspecto robusto; orejas medianas, de forma semicircular y bien separadas; antitrago más alto que ancho, pero apenas más angosto en la base; incisivos superiores triangulares de vista frontal, dos incisivos inferiores.

**Especies afines:** puede confundirse con las especies del género *Promops*, de las que se diferencia por la quilla del rostro recta y no convexa como en *Promops*, y por la menor longitud de la cola y calcares.

**Alimentación:** insectívora; consumiendo coleópteros, himenópteros, y ortópteros.

**Refugios:** huecos de árboles y techos de viviendas.

**Distribución:** Chaco, Córdoba, Corrientes, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas.

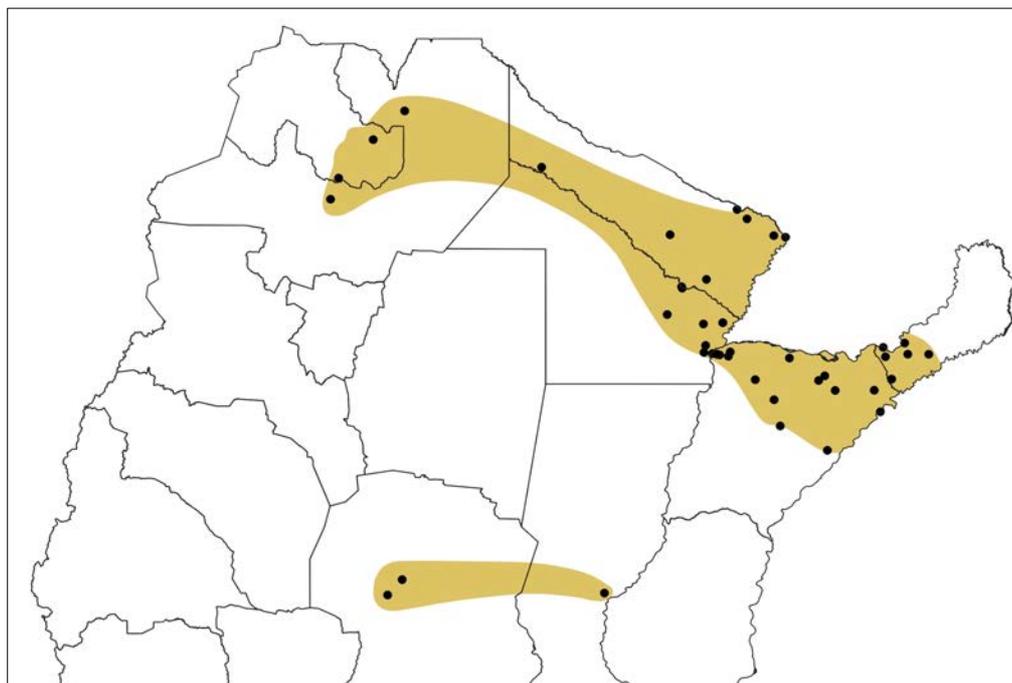
**Comentarios:** esta especie ha sido frecuentemente tratada como *M. ater* (ver Barquez et al. 1999 a), pero de acuerdo a Dolan (1989) el tipo de *Molossus ater* Geoffroy 1805 es un *Eumops*, siendo *rufus* es el nombre correcto para los *Molossus* grandes. Loureiro et al. (2019) sugieren que la especie que habita en Argentina debería ser tratada como *M. fluminensis*, lo que a nuestro criterio requiere revisión.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Cabrera 1930, 1958, Dolan 1989, Fornes y Massoia 1967, Loureiro et al. 2019, Miller 1913 b, Myers y Wetzel 1983, Villa-R. y Villa-C. 1971.



***Molossus rufus*** (Foto: Violeta Di Domenica).



*Molossus rufus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

### Género *Nyctinomops* Miller 1902

Las especies actualmente reconocidas de este género eran tratadas anteriormente como *Tadarida*, pero Freeman (1981) recomendó reconocer a *Nyctinomops* de Miller como género válido. Ambos géneros presentan labios arrugados, pero se diferencian por numerosos caracteres como la orejas, separadas en *Tadarida* y unidas en *Nyctinomops*, o los incisivos con puntas convergentes en *Tadarida* y paralelos en *Nyctinomops*. Cuatro especies componen este género, de las cuales dos, *N. laticaudatus* y *N. macrotis*, se distribuyen en Argentina.

#### *Nyctinomops laticaudatus* (É. Geoffroy Saint-Hilaire 1805)

*Molossus laticaudatus* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 6:156, 1805.

**Nombre común:** moloso labios arrugados chico.

**Localidad tipo:** restringida a Asunción, Paraguay, por Cabrera (1958).

**Identificación:** tamaño mediano, longitud total, 105-120 mm; cola, 40-50 mm; pata, 7.8-8.3 mm; oreja, 18.4-21.1 mm; peso, 11-14 g; antebrazo, 43-47.2 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$ . Coloración pardo oscura; orejas grandes y unidas en la región media superior de la cabeza; labio superior con pliegues y arrugas profundas; segunda falange del cuarto dedo menor de 5 mm; incisivos superiores paralelos.

**Especies afines:** por su tamaño y aspecto sólo puede confundirse externamente con *Tadarida brasiliensis*, pero se diferencia de ella por las orejas unidas, los incisivos superiores paralelos y por la longitud menor de la falange del cuarto dedo.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** en Argentina se ha registrado en grietas en acantilados rocosos.

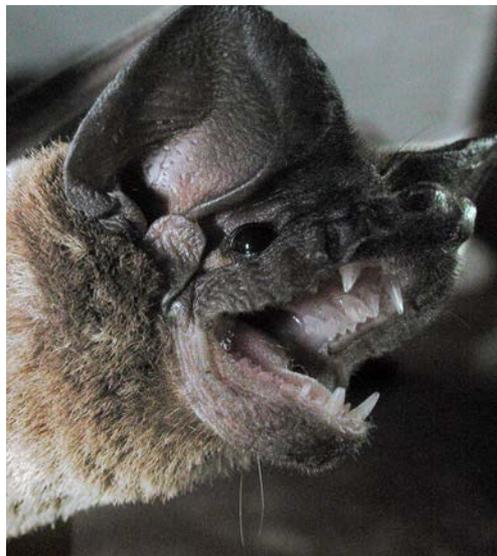
**Distribución:** Formosa, Jujuy, Misiones, Salta. El registro reportado para Tucumán (Barquez et al. 1997, Barquez y Díaz 2009) fue revisado y encontrado erróneo.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranaense, Yungas.

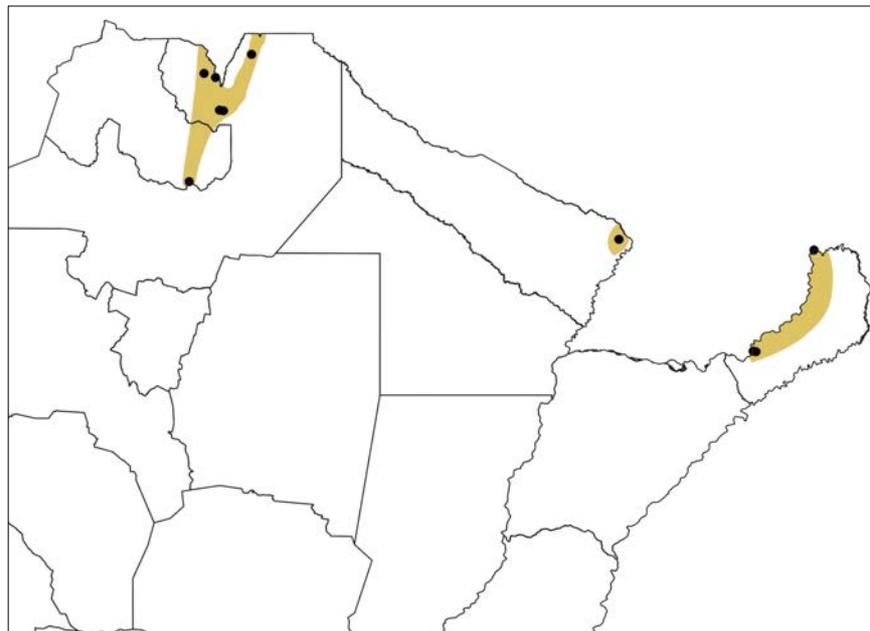
**Comentarios:** es una especie poco conocida en Argentina. El nombre correcto de la especie es *laticaudatus* y no *laticaudata*, como frecuentemente ha sido usado. Ávila-Flores et al. (2002) consideran la presencia de dos formas subespecíficas en Argentina, *N. l. europs* para las poblaciones del noroeste, y *N. l. laticaudatus* para las del noreste. Esta diferenciación de subespecies requiere confirmación ya que el número de ejemplares conocidos es muy escaso en el país. Eger (2008) no asignó subespecie a la forma que habita en Argentina.

**Estado de conservación en Argentina:** Casi Amenazada.

**Referencias seleccionadas:** Ávila-Flores et al. 2002, Barquez y Díaz 2001, Díaz y Barquez 1999, Massoia et al. 1989 c, Vaccaro 1992.



*Nyctinomops laticaudatus* (Foto: Louise Emmons, adquirida en The Mammal Images Library of the American Society of Mammalogists).



*Nyctinomops laticaudatus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Nyctinomops macrotis* (Gray 1839)

*Nyctinomus macrotis* Gray, Annals of Natural History, 4:5, 1839.

**Nombre común:** moloso de labios arrugados grande.

**Localidad tipo:** Cuba.

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 126-170 mm; cola, 50-54 mm; pata, 9-11 mm; oreja, 25-28 mm; peso, 20 g; antebrazo, 58-63 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$ . Coloración pardo claro en las zonas áridas y pardo oscuro en regiones más boscosas; membranas igualmente variables, pálidas u oscuras; orejas anchas; labios superiores con pliegues y arrugas profundas; segunda falange del cuarto dedo menor de 5 mm; incisivos superiores casi paralelos entre sí.

**Especies afines:** por los labios arrugados notables y su tamaño no puede confundirse con ninguna otra especie.

**Alimentación:** insectívora, se alimenta de lepidópteros, himenópteros, coleópteros y homópteros.

**Refugios:** cuevas, grietas y huecos de árboles; también en edificios.

**Distribución:** Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Tucumán.

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

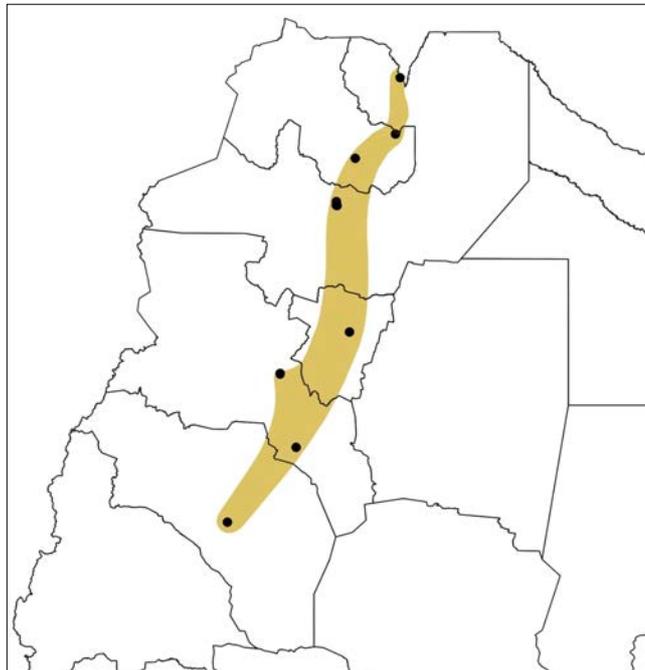
**Comentarios:** el nombre de esta especie ha sido usado en diferentes combinaciones por varios autores, *Nyctinomus molossus*, *Tadarida molossa* o *T. molossus*. Aparentemente el uso de esos nombres ha sido consecuencia de la interpretación de que la descripción original corresponde a *Vespertilio molossus* Pallas. Husson (1962) explicó sus argumentos para el uso de *macrotis* y resumió la sinonimia que debe usarse para *Molossus molossus* Pallas y *Tadarida macrotis* (Gray).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, 2011 b; Fornes 1964, Husson 1962.



*Nyctinomops macrotis* (Foto: Patricio Adriano Da Rocha).



*Nyctinomops macrotis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Promops* Gervais 1856

Contiene actualmente tres especies, dos de las cuales se encuentran en Argentina, *P. centralis* y *P. nasutus*. Thomas (1915) reconoció seis especies (*centralis*, *occultus*, *fosteri*, *nasutus*, *ancilla* y *pamana*) y más tarde agregó *P. davisoni* (Thomas, 1921), que actualmente se considerada válida (Gregorin y Chiquito 2010). Se caracteriza por la quilla del rostro muy convexa, la que es recta en *Molossus*; además difieren en el número de incisivos inferiores (2 en *Molossus* y 4 en *Promops*).

*Promops centralis* Thomas 1915

*Promops centralis* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8)16:62, 1915.

**Nombre común:** moloso cola larga grande.

**Localidad tipo:** Supucay, Paraguay.

**Identificación:** longitud total, 125-133 mm; cola, 48-52 mm; pata, 10-12 mm; oreja, 12-19 mm; peso, 23-25 g; antebrazo más de 50 mm; fórmula dental, 1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30. Dorso pardo oscuro con bases de los pelos más pálidas; ventralmente más pálido; membranas y orejas oscuras casi negras; pelo extendido ventralmente a los lados del cuerpo sobre las membranas alares; orejas pequeñas y redondeadas, antitrago alto y más angosto en la base; cola y calcares largos; quilla media del hocico elevada abruptamente en forma convexa; incisivos superiores proyectados hacia adelante, cuatro incisivos inferiores.

**Especies afines:** similar a *Molossus rufus*, pero esta última presenta la quilla del rostro recta y la cola corta y gruesa y calcares cortos; parecida a *Promops nasutus*, pero de mayor tamaño.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** palmeras.

**Distribución:** Formosa.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo.

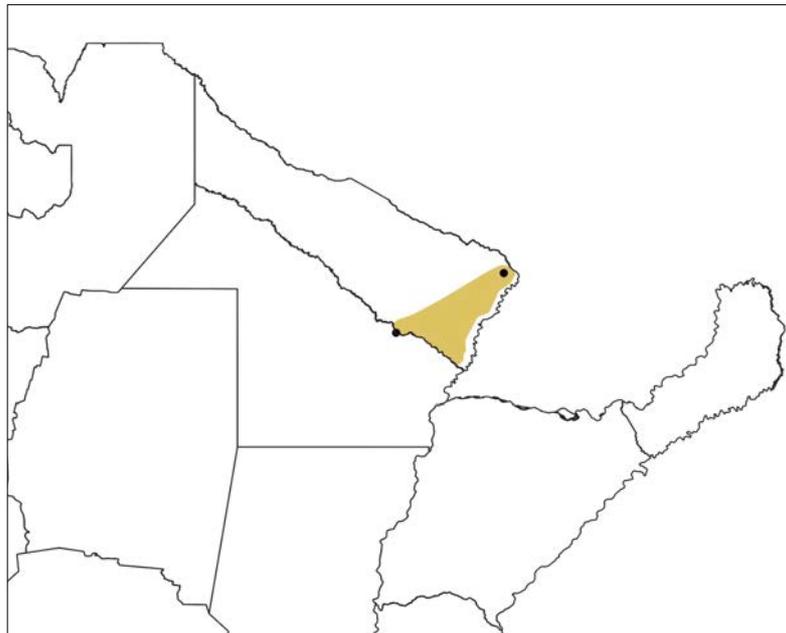
**Comentarios:** Eger (2008) trató a *P. centralis* como especie monotípica en base al estatus poco claro de las diferentes unidades poblacionales que podrían representar diferentes subespecies. Thomas (1915) describió *Promops occultus* de Paraguay, actualmente considerada como sinónimo de *P. centralis*. Handley (1966) la consideró conespecífica con *P. centralis* y con *P. davisoni* de Perú. Ojasti y Linares (1971) indicaron que *occultus* y *davisoni* deberían tratarse como subespecies de *centralis*, opinión compartida por Koopman (1978) y Freeman (1981). Genoways y Williams (1979) no coincidieron en que *davisoni* debiera tratarse como subespecie de *centralis*, sino como más cercana a *P. nasutus*. Actualmente *P. davisoni* es considerada especie válida (Gregorin y Chiquitos 2010). Aquí se reconoce a los ejemplares de Argentina como *P. c. occultus*.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Genoways y Williams 1979, Gregorin y Chiquito 2010, Ojasti y Linares 1971; Thomas 1915, 1921.



*Promops centralis* (Foto: Alexandra Cravino Mol).



*Promops centralis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Promops nasutus* (Spix 1823)**

*Molossus nasutus* Spix, Simiarum et Vespertilionum Brasiliensium species novae ou histoire naturelle des espèces nouvelles de singes et de chauve-souris observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Bresil execute par ordre de S. M. le Roi de Baviere dans les années 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 58, 1823.

**Nombre común:** moloso cola larga chico.

**Localidad tipo:** Río São Francisco, Bahía, Brasil.

**Identificación:** tamaño mediano, longitud total, 109-126 mm; cola, 47-58 mm; pata, 6-11 mm; oreja, 12-16 mm; peso, 13-22 g; antebrazo menor de 50 mm; fórmula dental,  $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$ . Coloración pardo canela, más oscuros los que habitan en zonas boscosas; ventralmente más pálida; membranas y orejas oscuras; pelo extendido ventralmente sobre las membranas alares a los lados del cuerpo; orejas cortas y redondeadas; hocico con una quilla media elevada abruptamente en forma convexa; antitrago alto y más angosto en la base; cola y calcars largos; incisivos superiores proyectados hacia adelante; cuatro incisivos inferiores.

**Especies afines:** similar a *Promops centralis*, pero de menor tamaño.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** grietas de barrancas, techos de viviendas rurales.

**Distribución:** Catamarca, Córdoba, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Aunque citada para Chaco y Formosa por Cabrera (1958), no se conocen registros puntuales. Romaña y Ábalos (1950) citaron a esta especie para Villa Guillermina, Chaco, pero esta localidad se ubica en la provincia de Santa Fe, aunque cercana al límite con Chaco.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

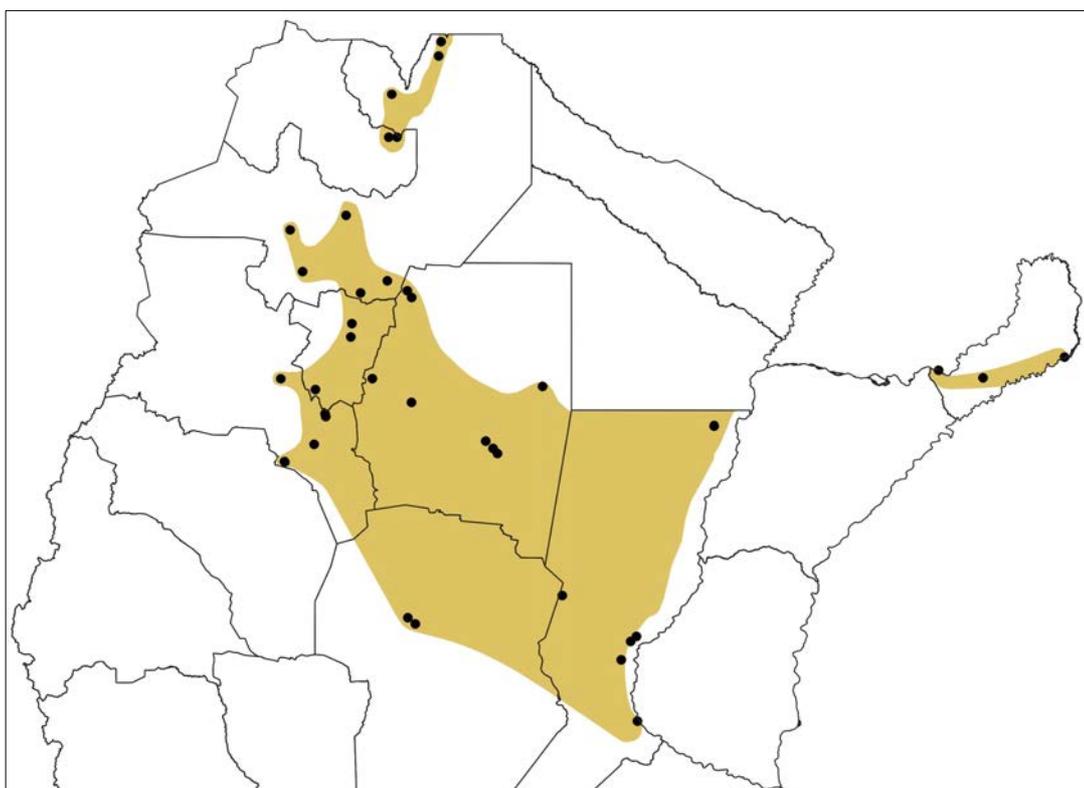
**Comentarios:** el ejemplar de Formosa originalmente citado por Ojeda y Barquez (1976) como *P. nasutus* fue reidentificado como *P. centralis* por Barquez y Ojeda (1992). *Promops nasutus* incluye a *P. ancilla* Thomas 1915. Crespo (1958) identificó a ejemplares de Misiones como *P. n. nasutus*.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1993, 1999 a; Giménez y Giannini 2016, Thomas 1915.



***Promops nasutus*** (Foto: M. Mónica Díaz).



*Promops nasutus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Tadarida* Rafinesque, 1814

*Tadarida brasiliensis* (I. Geoffroy Saint-Hilaire 1824)

*Nyctinomus brasiliensis* I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Zoologie, Serie 1, 3:343, 1824.

**Nombre común:** moloso común.

**Localidad tipo:** originalmente citada como la “*province des Missions, les quatre autres dans le district de Curityba*”; restringida a Curitiba, Paraná, Brasil, por Shamel (1931).

**Identificación:** tamaño mediano; longitud total, 87-114 mm; cola, 30-42 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 12-22 mm; peso, 9-19 g; antebrazo, 41-46 mm; fórmula dental, **1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32**. Orejas grandes y cercanas entre sí, pero separadas; labios superiores con profundos pliegues; coloración dorsal variable, generalmente pardo grisácea; alas angostas y largas; segunda falange del cuarto dedo mayor de 7 mm; incisivos superiores convergentes vistos de frente.

**Especies afines:** por los labios arrugados y el tamaño sólo puede confundirse con *Nyctinomops laticaudatus*, pero en esta última especie las orejas están unidas, la segunda falange del cuarto dedo es menor de 5 mm y los incisivos superiores son paralelos y no convergentes.

**Alimentación:** insectívora; recientemente se investigó la dieta de esta especie en la zona de las Yungas, detectando la presencia de artrópodos pertenecientes a nueve órdenes y un taxón indeterminado; lepidópteros, himenópteros y coleópteros representaron los más altos volúmenes entre los ítems alimenticios (Gamboa Alurralde y Díaz 2018).

**Refugios:** viviendas y edificios, cuevas y huecos, grietas, túneles, torres y campanarios.

**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Entre Ríos, Formosa, Islas Malvinas, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

**Eco-regiones:** Bosques Patagónicos, Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Estepa Patagónica, Islas del Atlántico Sur, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

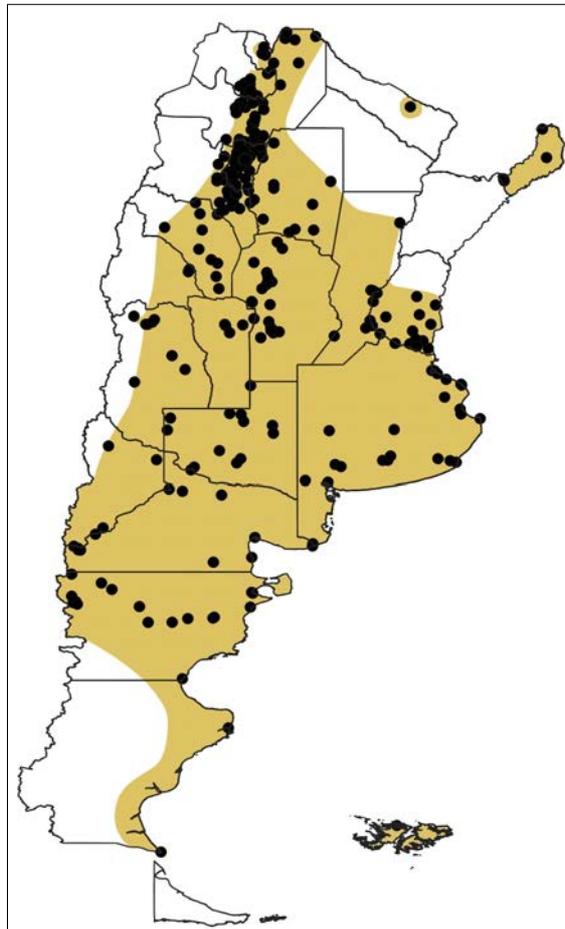
**Comentarios:** actualmente se reconocen nueve subespecies de *T. brasiliensis*, dos de las cuales están presentes en Sudamérica: *T. b. antillarum* y *T. b. brasiliensis*, la segunda es la que habita en Argentina (Eger 2008, Simmons 2005). A pesar de ser una especie relativamente fácil de identificar es común encontrar en las colecciones sistemáticas, ejemplares de *Eumops patagonicus* identificados como *Tadarida brasiliensis*. En Argentina se han encontrado tres grandes colonias maternas que fueron declaradas por la RELCOM (Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de Murciélagos) como SICOMs (Sitios de Importancia para la Conservación de Murciélagos), en Córdoba, Santa Fe y Tucumán.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Fornes y Massoia 1967, Gamboa Alurralde y Díaz 2018, Romano et al. 1999, Schwartz 1955, Shamel 1931.



*Tadarida brasiliensis* (Foto: Rubén M. Barquez).



*Tadarida brasiliensis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## FAMILIA VESPERTILIONIDAE Gray 1821

Esta es una familia de distribución mundial, únicamente ausente en las regiones polares ártica y antártica, que cuenta actualmente con aproximadamente 500 especies. En Argentina se encuentran los géneros *Dasypterus*, *Eptesicus*, *Histiotus*, *Lasiurus* y *Myotis*. Algunos autores consideran a *Dasypterus* como subgénero de *Lasiurus* pero estudios moleculares recientes, sobre los lasiurinos, le confieren validez (Baird et al. 2015, 2017) como así también al género *Aeorestes*, aunque algunos autores recomiendan mantener el uso tradicional de *Lasiurus* (Novaes et al. 2018 b, Ziegler et al. 2016), recomendación que se sigue en esta publicación. Hooper y Van Der Bussche (2003) sugieren que *Histiotus* debería ser tratado como subgénero de *Eptesicus*, pero la mayoría de los autores siguen tratándolo como *Histiotus*. Como *Eptesicus* es un género cosmopolita, Solari y Martínez-Arias (2014) propusieron restringir el nombre *Eptesicus* para las formas neotropicales y considerar como género diferente a las formas del Viejo Mundo.

### Género *Dasypterus* Peters 1870

*Dasypterus* ha sido tratado como género o como subgénero de *Lasiurus* (e.g. Corbet y Hill 1991, Gardner y Handley 2008, Kurta y Lehr 1995). En este trabajo consideramos a *Dasypterus* como género válido debido a sus diferencias morfológicas con *Lasiurus*, como lo han hecho Barquez et al. (1999 a), Cabrera (1958), Husson (1962, 1978) y recientemente reconocido mediante estudios moleculares (Baird et al. 2015, 2017). Barquez et al. (1999 a) citan para Argentina la subespecie *D. e. caudatus* considerándola sinónimo de *D. e. argentinus*.

### *Dasypterus ega* (Gervais 1855)

*Nycticejus ega* Gervais, Mammifères. Pp. 1-116, en Animaux Nouveaux ou rares recueillis pendant L'Expédition dans les parties centrales de l'Amérique du Sud, de Rio de Janeiro a Lima au Para; exécutée par ordre du gouvernement Français pendant les années 1843 à 1847, sous la direction du comte Francis de Castelnau (F. Castelnau, ed.). Septieme partie, Tome premier, Deuxième Mémoire. Documents zoologiques pour servir à la monographie des Chéiroptères Sud-Américains, P. Bertrand, Paris, 73, 1855 [1856].

**Nombre común:** murciélago leonado.

**Localidad tipo:** “Ega”, Amazonas, Brasil. Originalmente la localidad tipo llevaba el nombre de “Vila del Ega”, rebautizada con su nombre actual Tafé, un municipio del Estado de Amazonas.

**Identificación:** longitud total, 106-132 mm; cola, 43-68 mm; pata, 6-12 mm; oreja, 14-20 mm; peso, 13-20 g; antebrazo, 43-51 mm; fórmula dental,  $1/3, 1/1, 1/2, 3/3=30$ . Orejas pequeñas y redondeadas; coloración general olivácea amarillenta; uropatagio dorsalmente cubierto de pelos solamente hasta la mitad; membranas alares de color claro.

**Especies afines:** tamaño similar a *Lasiurus villosissimus*, pero fácilmente diferenciable de este por su coloración.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** palmeras, arbustos de jardines, techos de viviendas.

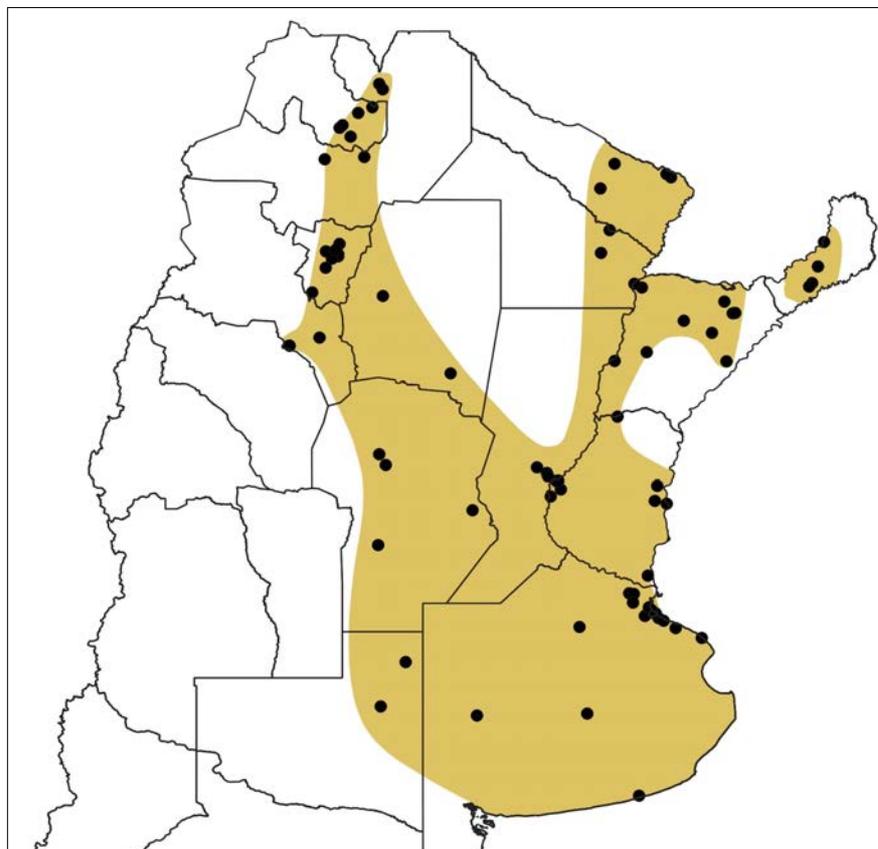
**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

**Comentarios:** esta especie tiene una amplia distribución en el país registrándose en varias áreas protegidas.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Baird et al. 2015, 2017; Handley 1960, Kurta y Lehr 1995, Massoia et al. 1989 b, Merino et al. 2000.



*Dasypterus ega*. Rostro (Foto: Rubén M. Barquez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## Género *Eptesicus* Rafinesque 1820

Nueve especies de este género se registran en Sudamérica, cinco de las cuales están presentes en Argentina, una de ellas (*Eptesicus ulapesensis*) descrita recientemente (Díaz et al. 2016, Sánchez et al. 2019 b). Las especies de este género, especialmente las de menor tamaño, pueden confundirse con las del género *Myotis*, del que se diferencian fácilmente por el hocico de apariencia hinchada de *Eptesicus*, por la presencia de pelos sobre el uropatagio en la porción cercana al cuerpo en *Myotis*, ausentes en *Eptesicus*. También se pueden reconocer porque la reducción de dos de los tres premolares en *Myotis*, generan un espacio que da el aspecto de un diastema entre los caninos y los terceros premolares (Fig. 65), lo que no sucede en *Eptesicus* (Fig. 64) debido al gran desarrollo del único premolar.

### *Eptesicus brasiliensis* (Desmarest 1819)

*Vespertilio brasiliensis* Desmarest, Tableau Méthodique des mammifères, en nouveau dictionnaire d'Histoire Naturelle, appliquée aux art, principalement à l'agriculture, et à l'économie rurale et domestique; par une société de naturalistes. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 35:478, 1819.

**Nombre común:** murciélago pardo.

**Localidad tipo:** Le Brésil; restringido a Goiás, Brasil, por Cabrera (1958), fundamentado en que "es la primera localidad mencionada para *hilarii*, un sinónimo indudable de *brasiliensis*". Carter y Dolan (1978) indicaron no haber encontrado un ejemplar tipo de esta especie.

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 102-117 mm; cola, 37-49 mm; pata, 8-16 mm; oreja, 16-18 mm; peso, 13-19 g; antebrazo, 42-46 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . Coloración dorsal marrón clara con las bases de los pelos más oscuras; coloración dorsal y ventral no contrastante; pelos dorsales cortos (~ 8 mm); trago con punta redondeada; incisivos superiores desiguales; un solo premolar superior de cada lado.

**Especies afines:** se diferencia de las otras especies argentinas de *Eptesicus* por su antebrazo mayor de 40 mm, lo que la discrimina de *E. furinalis* y *E. diminutus*. En tamaño es similar a *E. chiriquinus* y *E. ulapesensis*, pero ambas tienen pelos dorsales de mayor longitud. En *E. ulapesensis* la coloración dorsal y ventral es muy contrastantes a diferencia de *brasiliensis*. En *chiriquinus* la coloración dorsal es muy oscura y los pelos dorsales son largos, de alrededor de 12 mm, mientras en *brasiliensis* la coloración es pálida y los pelos son cortos.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos en Argentina.

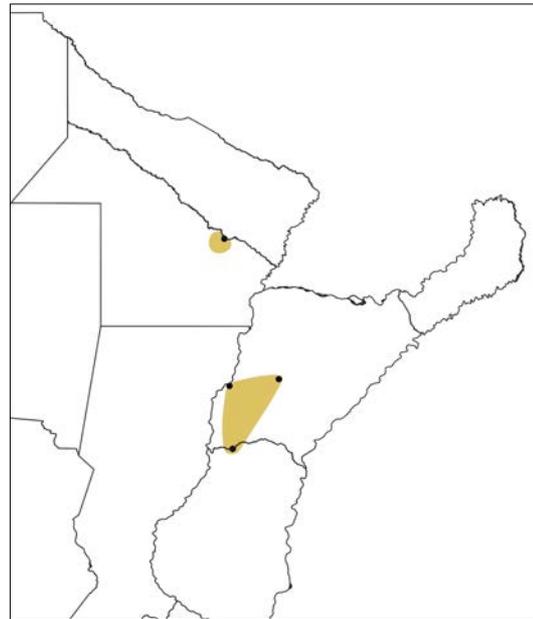
**Distribución:** Chaco, Corrientes y Entre Ríos. Ejemplares de citas anteriores haciendo referencia a esta especie para otras provincias fueron reidentificados como *E. furinalis* (Barquez et al. 1999 a, Díaz et al. 2018). Barquez et al. (1999 a) redefinieron la distribución de esta especie en Argentina, más tarde ampliada por Díaz et al. (2018).

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal. Probablemente en Esteros del Iberá.

**Comentarios:** la subespecie que habita el país es *E. b. argentinus*, una subespecie que, de acuerdo a Díaz et al. (2018), debería mantener la identidad específica originalmente propuesta por Thomas en 1920 b. Es una especie que no se captura con frecuencia.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, Davis 1966, Díaz et al. 2018, Massoia 1976, Thomas 1920 b, Williams 1978.



*Eptesicus brasiliensis argentinus*. Rostro (Foto: Rubén M. Barquez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Eptesicus chiriquinus* Thomas 1920

*Eptesicus chiriquinus* Thomas, Annals and Magazine of Natural History (9) 5:362, 1920.

**Nombre común:** murciélago pardo chiriquino.

**Localidad tipo:** “Boquete” Chiriquí, Panamá.

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 95-116 mm; cola, 35-51 mm; pata, 9-13 mm; oreja, 16 mm; peso, 14-16 g; antebrazo, 42.7-48.9 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . Hocico muy inflado en los ejemplares vivos; pelo largo (más de 12 mm) y laxo, de coloración marrón oscura.

**Especies afines:** por su tamaño sólo se puede confundir con *E. brasiliensis argentinus* o con *Eptesicus ulapesensis*. Del primero es fácilmente diferenciable por la coloración del pelaje más oscuro y la longitud del pelo, menor en *brasiliensis* (8 mm); de *Eptesicus ulapesensis* se diferencia por la coloración dorsal y ventral fuertemente contrastante y los pelos dorsales más cortos (6 mm).

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos en Argentina.

**Distribución:** Jujuy.

**Eco-regiones:** Yungas.

**Comentarios:** esta especie es sólo conocida por tres especímenes de tres localidades en la provincia de Jujuy.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 2009, Bracamonte 2010.



*Eptesicus chiriquinus* (Foto: José Urquizo).



*Eptesicus chiroquinus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Eptesicus diminutus* Osgood 1915

*Eptesicus diminutus* Osgood, Field Museum of Natural History Publications, Zoological Series, 10:197, 1915.

**Nombre común:** murciélago pardo chico.

**Localidad tipo:** São Marcello, Rio Preto, Bahía, Brasil.

**Identificación:** tamaño pequeño; longitud total, 81-91 mm; cola, 32-37 mm; pata, 5-7 mm; oreja, 13-15 mm; peso, 4.9-6.5 g; antebrazo, 32-35 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . En ejemplares del este de Argentina los pelos dorsales son bicolorados con bases oscuras y las puntas marrón claro, y ventralmente son más pálidos; en ejemplares del noroeste la coloración es más oscura y los pelos dorsales son unicolorados; el calcar es largo, más del doble de la longitud de la pata; orejas de puntas redondeadas; incisivos superiores desiguales.

**Especies afines:** en el noroeste los ejemplares son similares en coloración a *Eptesicus furinalis*, pero su tamaño es menor. También puede confundirse con especies del género *Myotis*, pero se distinguen por el hocico hinchado, ausencia de pelos en el uropatagio en la zona cercana al cuerpo y por la dentición (ver género *Eptesicus* por detalles).

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** viviendas, refugios naturales desconocidos.

**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, Salta, Santa Fe, Tucumán. Para las citas de Misiones (Massoia 1980) y Santiago del Estero (Romaña y Ábalos 1950) no se ha confirmado la identidad de los ejemplares citados.

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Pampa, Yungas. El registro no confirmado de Misiones sugiere su presencia en la eco-región Paranaense.

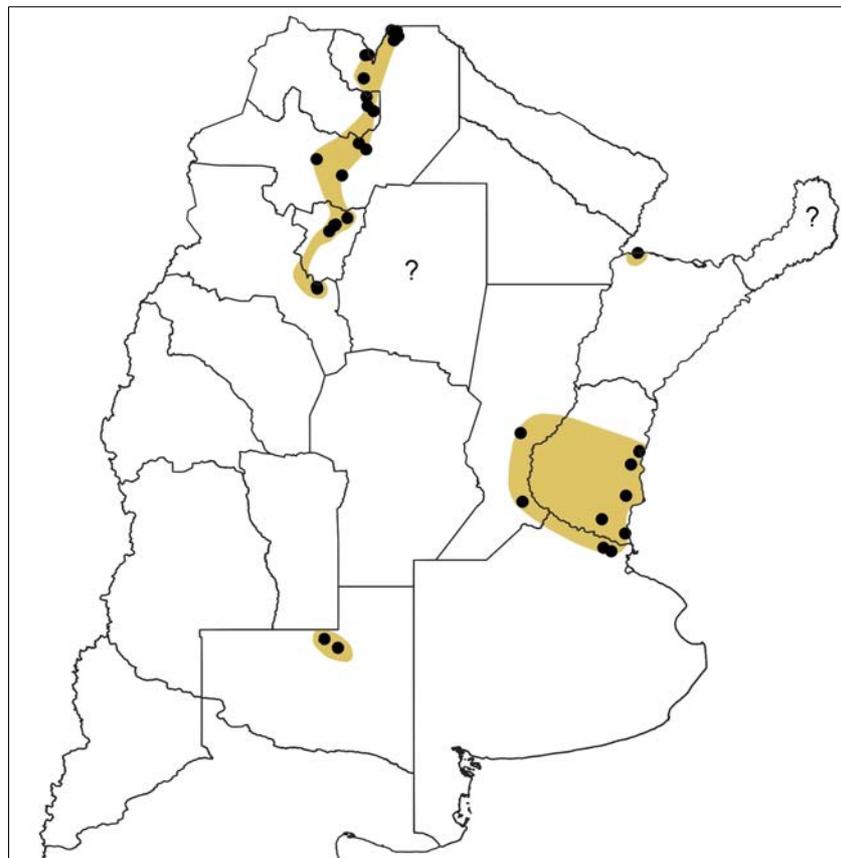
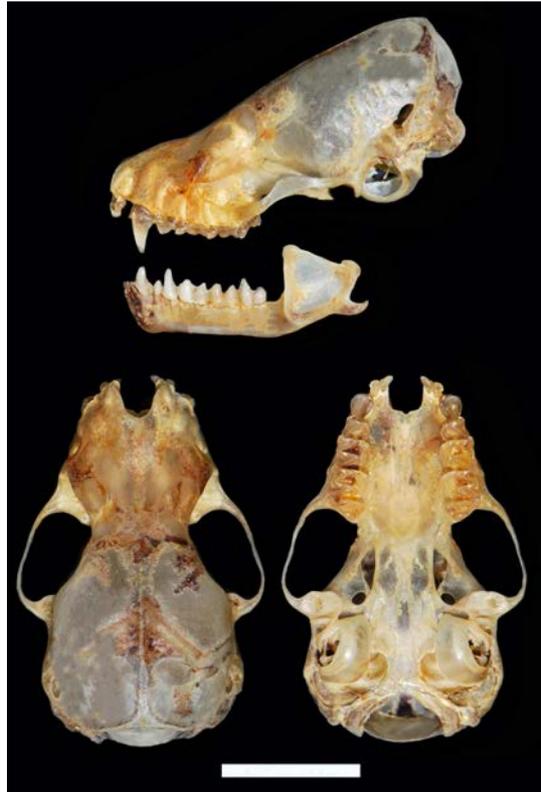
**Comentarios:** la distribución de esta especie es poco conocida debido a la escasez de datos. Como consecuencia, las diferencias y límites entre las dos subespecies propuestas es también poco clara. En términos generales se considera que las poblaciones que habitan al norte de la distribución de la especie corresponden a *E. d. diminutus*, mientras que las que corresponden a la Argentina pertenecen a la otra subespecie, *E. d. fidelis*. Su historia taxonómica es compleja (Davis 1966, Dobson 1885, Osgood 1915; Thomas 1920 a, b; Williams 1978). Barquez et al. (1999 a) resumieron las razones para utilizar el nombre *diminutus*.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, Davis 1966, Dobson 1885, Mies et al. 1996, Tiranti y Torres 1998, Williams 1978.



*Eptesicus diminutus* (Foto: Claudio Vinicius Cardoso).



*Eptesicus diminutus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eptesicus furinalis*** (d'Orbigny y Gervais 1847)

*Vespertilio furinalis* d'Orbigny y Gervais, Mammifères, *en Voyage dans l'Amérique Méridionale* (le Brésil, la République orientale de Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chili, la République de Bolivia, la République du Pérou), exécuté pendant les années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, et 1833. Tome Quatrième. 2e Partie. (A. d'Orbigny, ed.). Pitois-Levrault, et cie., Paris, 4:13, 1847.

**Nombre común:** murciélago pardo común.

**Localidad tipo:** provincia de Corrientes, Argentina. En la publicación original no se mencionan ejemplares que puedan orientar sobre cual podría ser el ejemplar tipo, ni mayores precisiones sobre la localidad de procedencia. Lo más probable es que el, o los ejemplares hayan sido depositados en el Museo de Historia Natural de París. Carter y Dolan (1978) indicaron no haber encontrado el ejemplar tipo de esta especie en el Museum National d'Histoire Naturelle, Paris.

**Identificación:** tamaño intermedio para el género; longitud total, 80-140 mm; cola, 32-49 mm; pata, 6-10 mm; oreja, 10-18 mm; peso, 7-14 g; antebrazo, 36-42 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . Coloración variable, marrón oscura con pelos dorsales apenas bicolorados o marrón claro con bases oscuras, algunos ejemplares más amarillentos; incisivos superiores desiguales.

**Especies afines:** similar a las otras especies del género *Eptesicus*, de las que se diferencia principalmente por tamaño.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** poco conocidos en Argentina; aparentemente utiliza cortezas de árboles, huecos y techos de viviendas rurales.

**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Prácticamente en todas las provincias del norte y centro hasta los 37° de latitud sur; no registrada en San Juan.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

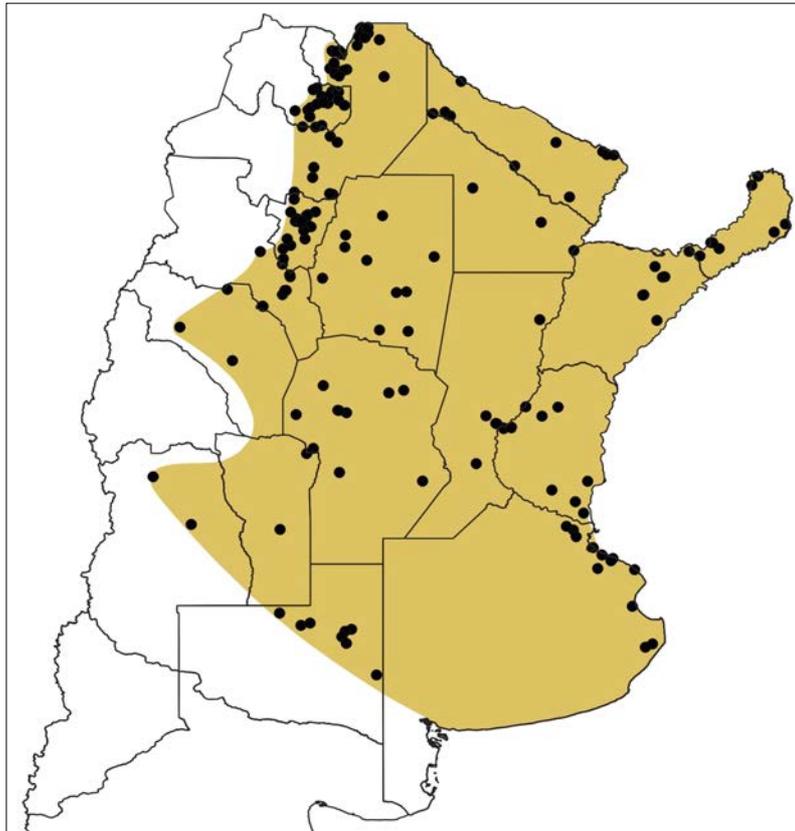
**Comentarios:** Williams (1978) describió *E. f. findleyi* con ejemplares de las provincias de Tucumán, Salta y Jujuy basándose en caracteres de tamaño y coloración. Sin embargo, Barquez et al. (1999 a) consideraron que *E. f. furinalis* y *E. f. findleyi* son sinónimos, manteniendo la validez de la primera. Tradicionalmente se asignó, erróneamente, la autoría de esta especie solo a d'Orbigny, pero tanto este como Gervais fueron autores del capítulo de mamíferos de ese libro.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Acosta y Lara 1950, Barquez et al. 1999 a, Castilla et al. 2010, Davis 1966, Lutz y Merino 2010, Myers y Wetzel 1983, Williams 1978.



***Eptesicus furinalis*** (Foto: Germán Tettamanti).



*Eptesicus furinalis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Eptesicus ulapesensis* Sánchez et al. 2019

*Eptesicus ulapesensis* Sánchez, Montani, Tomasco, Díaz y Barquez. Journal of Mammalogy, 100(1):120, 2019.

**Nombre común:** murciélago pardo de Ulapes.

**Localidad tipo:** Ulapes, 1 km W of the central plaza, San Martín Department, La Rioja Province, Argentina (31° 34' 35"S 66° 14' 55"W, 493 m).

**Identificación:** tamaño grande para el género; longitud total, 93-115 mm; cola, 36-46 mm; pata, 7-10 mm; oreja, 13-19 mm; peso, 9-14 g; antebrazo, 41-44.6 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . Fuerte contraste entre la coloración del dorso y del vientre; pelos dorsales con bases marrones oscuras en 2/3 de su longitud, y el resto marrón dorado o amarillento; pelos ventrales con bases marrones oscuras, pero puntas blanquecinas; región inguinal blanca. Membranas alares y uropatagio marrón pálido.

**Especies afines:** se diferencia fácilmente de *E. furinalis* y de *E. diminutus* por su mayor tamaño. Entre las especies de tamaños similares la longitud del pelo dorsal (~ 6 mm) la separa de *E. chiriquinus* (> 12 mm) y de *E. brasiliensis* se puede separar por su color amarillento y el marcado contraste entre dorso y vientre, que en *brasiliensis* no es marcado.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos.

**Distribución:** La Rioja, Mendoza.

**Eco-regiones:** Chaco Seco y Monte de Llanuras y Mesetas.

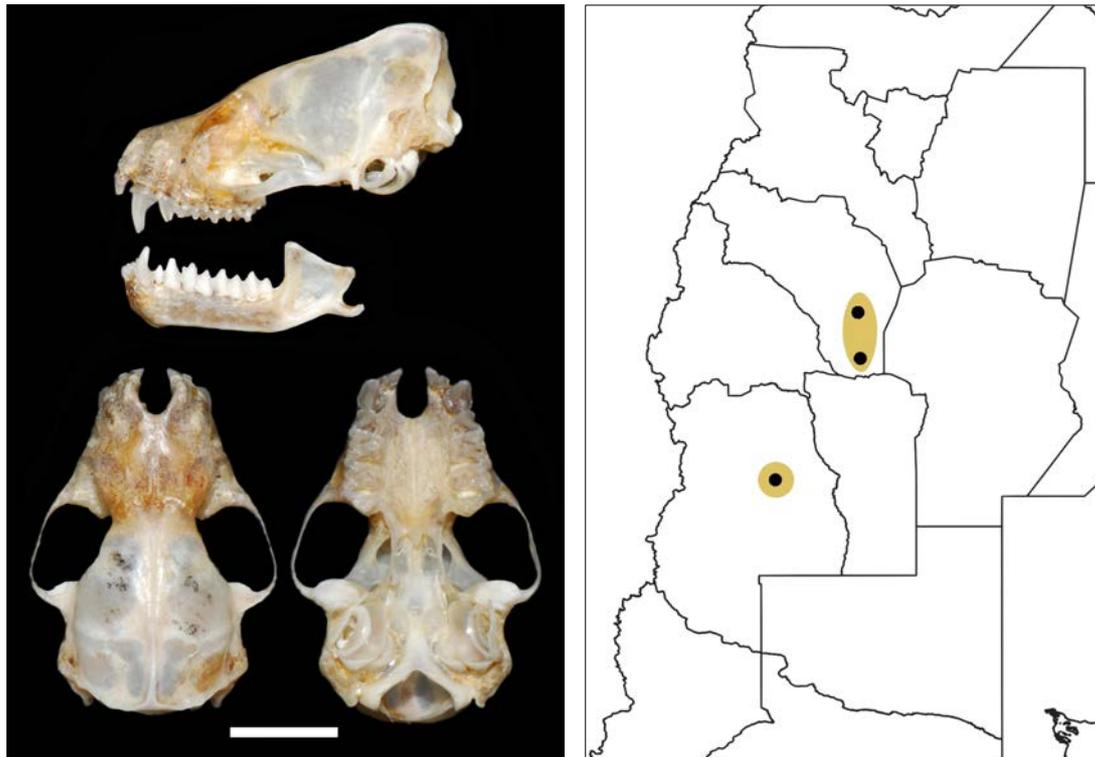
**Comentarios:** debe señalarse que el ejemplar de Mendoza había sido citado por Massoia (1976) y estuvo conservado en una colección de museo durante más de 40 años antes de ser descubierto como integrante de esta nueva especie.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Sánchez et al. 2019 b.



*Eptesicus ulapesensis* (Foto: Sabrina Villalba).



*Eptesicus ulapesensis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

---

#### Género *Histiotus* Gervais 1856

Este es un género exclusivo de Sudamérica, considerado subgénero de *Eptesicus* por algunos autores. Ocho especies son reconocidas hasta el momento, de las cuales cinco habitan en la Argentina (*H. laephotis*, *H. macrotus*, *H. magellanicus*, *H. montanus* y *H. velatus*) (Barquez 2006; Díaz et al. 2016, 2019 a; Feijó et al. 2015, Simmons 2005). Cabe mencionar que Handley y Gardner (2008) consideraron a *H. alienus*, *H. laephotis* e *H. magellanicus* como subespecies de *H. montanus*. Efectivamente se trata de un género muy complejo que requiere más estudios sobre muestras de un número mayor de localidades, que permitan interpretar con más claridad las características de las especies y sus variaciones poblacionales e individuales. Es muy probable que el complejo de especies de este género sea mucho mayor que lo que se conoce hasta el momento, y que varias nuevas especies ameriten ser descritas. Las caracterizaciones que se ofrecen a continuación tienden a respetar las brevísimas diagnósis ofrecidas en las descripciones tipo, muchas veces muy escuetas, complementadas con observaciones de experiencias personales de colecta, análisis de ejemplares tipo en colecciones, u observación de ejemplares que poseen caracteres típicos diferenciales. La característica más llamativa de este género son sus orejas muy largas, las que extendidas hacia adelante alcanzan mínimamente el extremo del hocico.

***Histiotus laephotis*** Thomas 1916

*Histiotus laephotis* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8)17: 275, 1916.

**Nombre común:** murciélago orejón pálido grande.

**Localidad tipo:** Caiza, Bolivia.

**Identificación:** longitud total, 100-127 mm; cola, 45-59.2 mm; pata, 7-12 mm; oreja 33-39.5 mm; peso, 8-14 mm; antebrazo, 45-51 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . Orejas redondeadas muy grandes, mayores de 32 mm, unidas por una banda muy evidente (~ 3 mm). Coloración dorsal generalmente marrón, con las puntas de los pelos dorsales más pálidas, generalmente amarillentas; ventralmente bicoloreado con las bases de los pelos muy oscuras y las puntas amarillentas o blanquecinas; membranas y orejas pálidas. Debe aclararse que la coloración del ejemplar tipo fue descrita a partir de ejemplares previamente conservados en líquidos. Nuestra observación de esos ejemplares indican una coloración decolorada, aunque quizás los ejemplares eran originalmente más oscuros.

**Especies afines:** *Histiotus velatus* tiene orejas triangulares y es muy oscuro; *Histiotus montanus* tiene orejas menores y coloración diferente; *Histiotus macrotus* tiene orejas muy oscuras, casi negras, y la banda de unión de las orejas más baja (~ 2 mm); *Histiotus magellanicus* es muy oscuro con poca diferenciación entre la coloración dorsal y ventral, y las orejas son más pequeñas y claramente separadas.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** cuevas naturales y viviendas humanas.

**Distribución:** Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán. Citas de Santiago del Estero son probablemente erróneas y corresponden a ejemplares no examinados, indicados por Romaña y Ábalos (1950).

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Yungas.

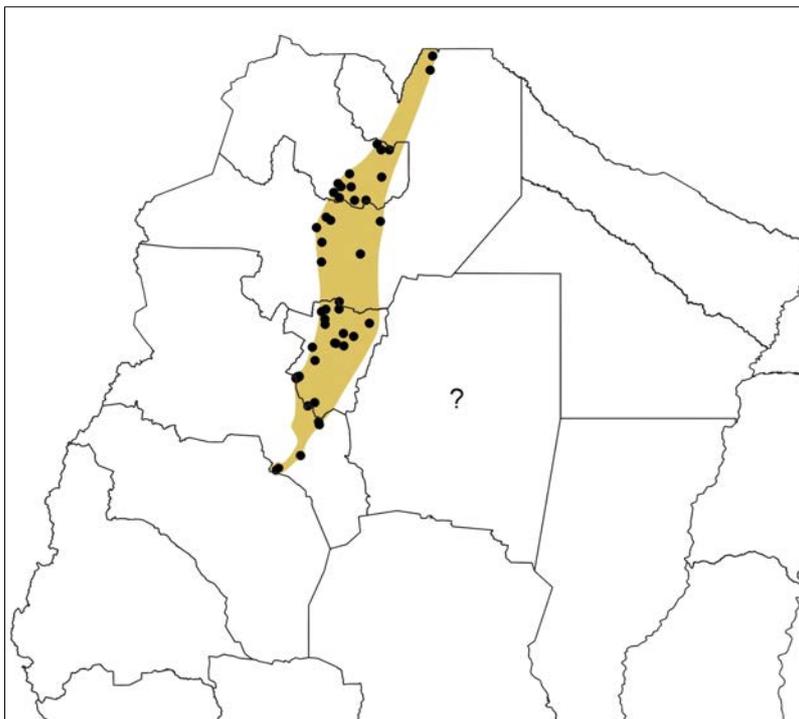
**Comentarios:** anteriormente esta especie era tratada como subespecie de *H. macrotus*. Inclusive Anderson (1997) la consideró subespecie de *Histiotus montanus*. Recién Autino et al. (1999) y Barquez y Díaz (2001) la trataron como especie plena.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Anderson 1997, Autino et al. 1999; Barquez y Díaz 2001, 2009.



***Histiotus laephotis*** (Foto: Tatiana Sánchez).



*Histiotus laephotis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Histiotus macrotus*** (Poeppig 1835)

*Nycticeius macrotus* Poeppig, Reise in Chile, Perú und auf dem Amazonenstrome während der Jahre 1827-1832. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1:451, 1835.

***Nombre común:*** murciélago orejón grande oscuro.

***Localidad tipo:*** Antuco, Bío Bío, Chile.

***Identificación:*** longitud total, 107-130 mm; cola, 51-60 mm; pata, 8.5-11.4 mm; oreja, 34-37 mm; peso, 9-18 g; antebrazo, 45.8-51 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32**. Orejas redondeadas, mayores de 34 mm, banda entre las orejas presente (~ 2 mm). Coloración similar a la de *H. montanus*, con pelos dorsales fuertemente bicoloreados con bases muy oscuras, marrones o negras, y puntas amarillentas; ventralmente también bicoloreados, con bases oscuras y puntas blanquecinas, en algunos ejemplares el vientre es marcadamente blanquecino.

***Especies afines:*** *Histiotus laephotis* es muy parecida pero las orejas y las membranas son más pálidas; *Histiotus velatus* tiene las orejas triangulares y la banda más alta (~ 3 mm); *Histiotus montanus* tiene una coloración muy parecida a *Histiotus macrotus*, pero las orejas son menores y la banda entre las orejas es imperceptible; *Histiotus magellanicus* es menor, con orejas bien separadas, menores de 30 mm y sin banda entre las orejas.

***Alimentación:*** insectívora.

***Refugios:*** viviendas, cuevas naturales.

***Distribución:*** Catamarca, Chubut, Córdoba, Jujuy, La Rioja, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Tucumán.

***Eco-regiones:*** Altos Andes, Bosques Patagónicos, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Sierras y Bolsones, Puna, Yungas. Ecotono entre Estepa y Bosque Patagónico; ecotono entre Monte de Sierras y Bolsones y Chaco Seco.

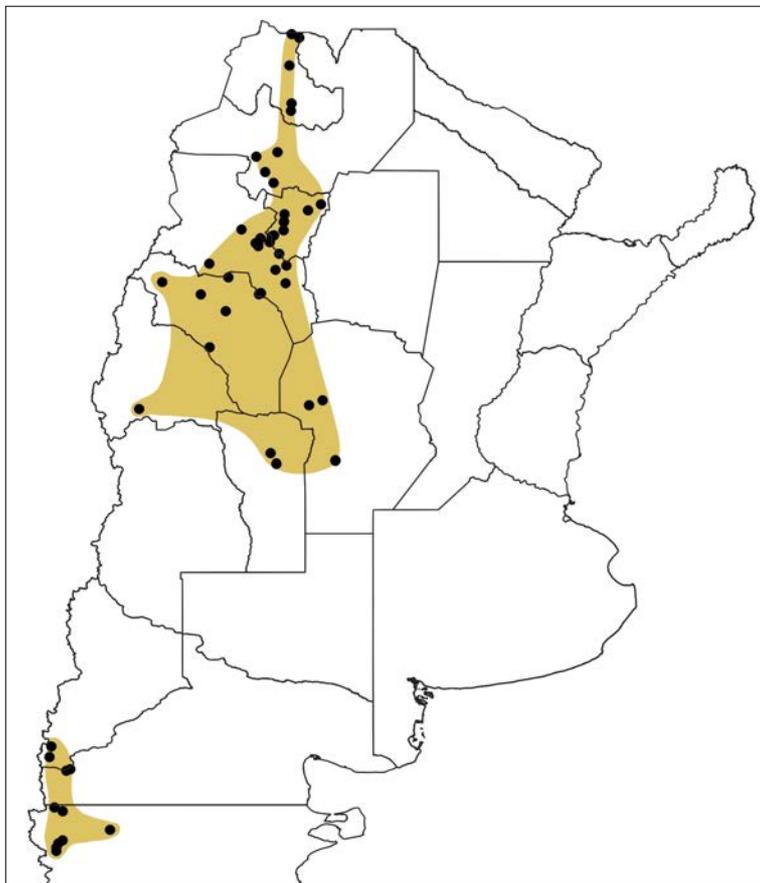
***Comentarios:*** esta especie ha sido frecuentemente confundida con *H. laephotis* o con *H. montanus*, de manera que son escasos los datos confiables que pueden obtenerse de la literatura, cuando en ella no ofrecen descripciones que permitan definir de que especie se trata.

***Estado de conservación en Argentina:*** Preocupación Menor.

***Referencias seleccionadas:*** Barquez et al. 1999 a; Barquez y Díaz 2001, 2009; Gamboa Alurralde et al. 2016, Giménez et al. 2015.



***Histiotus macrotus*** (Foto: Tatiana Sánchez).



*Histiotus macrotus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Histiotus magellanicus*** (Philippi 1866)

*Vespertilio magellanicus* Philippi, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 32, Bd. 1:113, 1866.

**Nombre común:** murciélago orejón austral.

**Localidad tipo:** Estrecho de Magallanes, Chile.

**Identificación:** longitud total, 120-140 mm; cola, 40-53 mm; pata, 9-11 mm; oreja, 21-27 mm; peso, 13-16 g; antebrazo, 44-49 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . Coloración pardo oscura más o menos uniforme entre dorso y vientre, aunque el vientre puede ser un poco más pálido, crema o amarillento; las orejas son grandes, pero generalmente menores de 30 mm y claramente separadas, sin vestigios de banda de unión entre ellas; membranas alares y uropatagio muy oscuros, casi negros.

**Especies afines:** sólo se puede confundir con otras especies de *Histiotus* de las que se diferencia por sus orejas más pequeñas, completa y claramente separadas, además de su coloración oscura con poco contraste entre dorso y vientre.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** probablemente en huecos de árboles y puede encontrarse en viviendas.

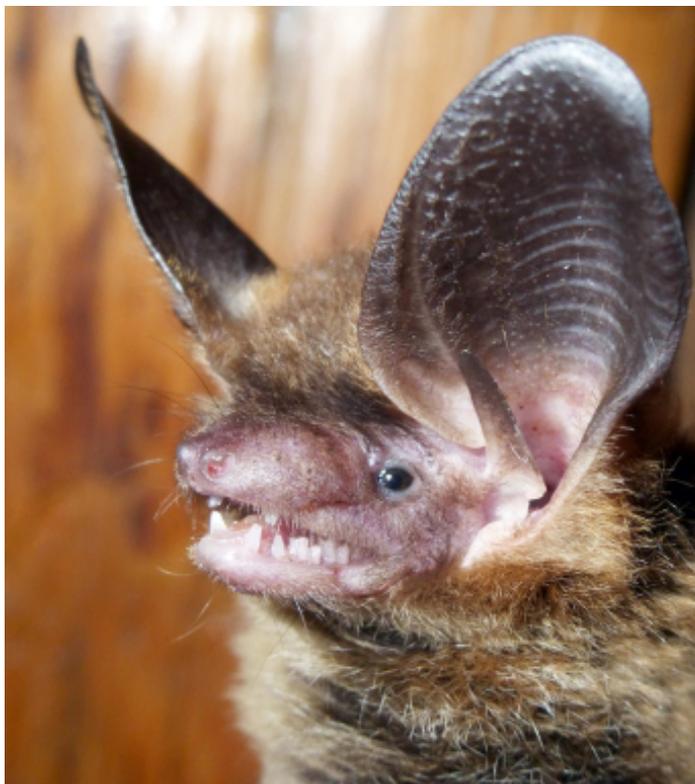
**Distribución:** Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

**Eco-regiones:** Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

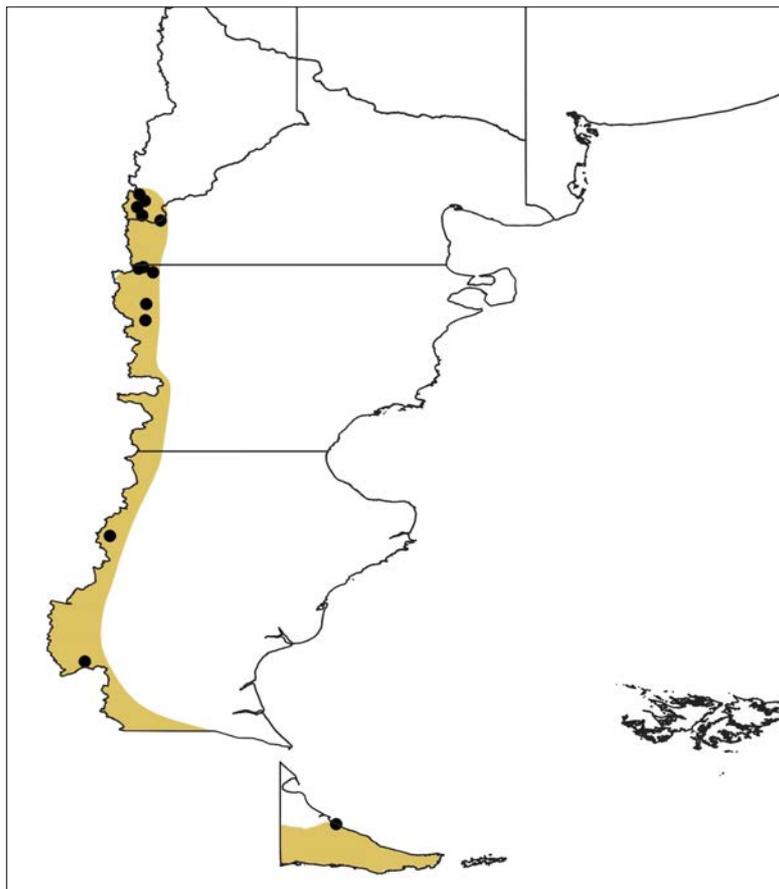
**Comentarios:** varios autores listaron a esta especie como subespecie de *H. montanus* (Gantz y Martínez 2000, Handley y Gardner 2008, Mann Fischer 1978, Osgood 1943, Pine et al. 1979), como sinónimo de ésta (Koopman 1993), o reconocida como especie válida (Barquez et al. 1999 a, 2013; Díaz et al. 2019 a, Simmons 2005).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a; Barquez y Díaz 2001, 2009; Díaz et al. 2019 a, Giménez et al. 2012.



***Histiotus magellanicus*** (Foto: M. Mónica Díaz).



*Histiotus magellanicus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Histiotus montanus*** (Philippi y Landbeck 1861)

*Vespertilio montanus* Philippi y Landbeck, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 27, Bd.1:289, 1861.

**Nombre común:** murciélago orejón chico.

**Localidad tipo:** Cordillera de Santiago, Chile.

**Identificación:** longitud total, 100-122 mm; cola, 40-55 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 20-29 mm; peso, 9- 18 g; antebrazo, 42-49 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$ . Orejas grandes, pero menores de 29 mm, sin banda de unión o apenas esbozada; coloración dorsal muy variable, generalmente con los pelos dorsales con puntas muy claras y bases muy oscuras contrastando fuertemente, tanto en el lado dorsal como en el ventral.

**Especies afines:** similar a *Histiotus macrotus* en coloración, pero sus orejas están separadas y son de menor tamaño; membranas alares no tan oscuras como en *H. macrotus*.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** probablemente huecos de árboles, cuevas; se han registrado ejemplares refugiados en viviendas humanas.

**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero; probablemente Tucumán.

**Eco-regiones:** Bosques Patagónicos, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Yungas.

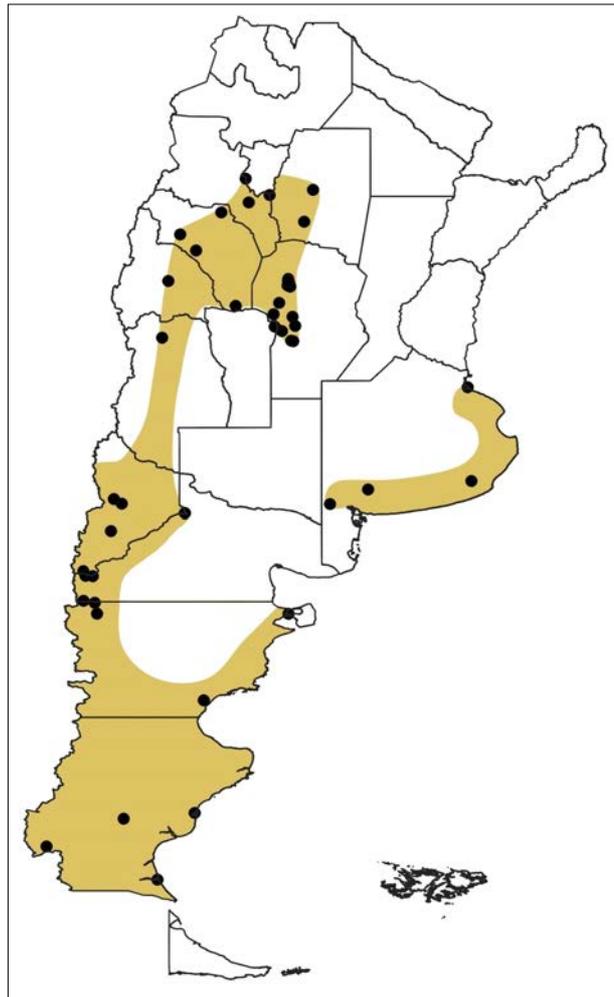
**Comentarios:** los ejemplares del noroeste de Argentina (excepto los de áreas chaqueñas) citados como *H. montanus*, no pertenecen a esta especie sino que en su mayoría son *H. laephotis*. No es sencillo resolver la distribución real de *H. montanus* a lo largo de todo su rango geográfico, sin una examinación detallada de un número mayor de ejemplares.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, Gamboa Alurralde et al. 2016, Pearson y Pearson 1989.



***Histiotus montanus*** (Foto: Lourdes Boero).



*Histiotus montanus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Histiotus velatus*** (I. Geoffroy Saint-Hilaire 1824)

*Plecotus velatus* I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Paris, ser. 1(3):446, 1824.

**Nombre común:** murciélago orejón tropical.

**Localidad tipo:** Curitiba, Paraná, Brasil.

**Identificación:** longitud total, 120-125 mm; cola, 56-59 mm; pata, 8-10.6 mm; oreja, 33.3-35 mm; peso, 11-12 mm; antebrazo: 46-48 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32**. Coloración general pardo oscura con vientre más pálido en los ejemplares de Argentina; orejas grandes, unidas por una banda conspicua (~ 3 mm) y con extremos afinados, dando a la oreja un aspecto algo triangular.

**Especies afines:** se diferencia de las otras especies del género por la forma de sus orejas.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos.

**Distribución:** Corrientes, Jujuy, Misiones, Salta.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Paranaense, Yungas.

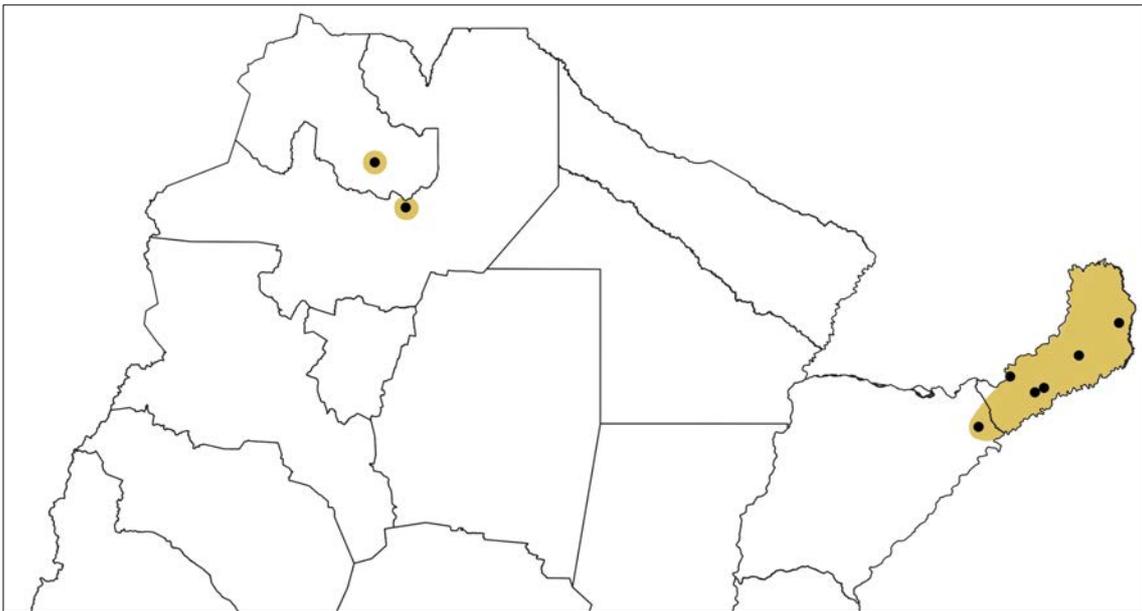
**Comentarios:** ejemplares de Caiza, Bolivia, junto con un ejemplar de San Lorenzo, Jujuy, fueron citados como *H. velatus* por Thomas (1898), quien más tarde (Thomas 1916) describió *H. laephotis* basándose en los ejemplares de Caiza, pero sin mencionar el de San Lorenzo; consecuentemente se considera probable que el ejemplar de San Lorenzo sea *H. laephotis*, ya que estaba incluido en la misma serie utilizada por el autor. La extensión al noroeste en la provincia de Jujuy es notable, pero solo se han registrado dos ejemplares a lo largo de varios años de muestreos, y recientemente se ha incluido en la provincia de Salta con la colecta de tres ejemplares.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Aramayo et al. 2019, Barquez y Díaz 2001, Massoia 1980, Vaccaro 1992.



***Histiotus velatus*** (Foto: Yanina Bonduri).



*Histiotus velatus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## Género *Lasiurus* Gray 1831

Algunos autores consideran *Dasypterus* y *Aeorestes* como subgéneros de *Lasiurus*, pero estudios moleculares recientes sobre los lasiurinos indican que es un género válido (Baird et al. 2015, 2017); para el caso de *Aeorestes*, algunos autores recomiendan mantener el uso tradicional de *Lasiurus* (Novaes et al. 2018 b, Ziegler et al. 2016), recomendación que se sigue en esta publicación. En Argentina se registran tres especies, *L. blossevillii*, *L. varius* y *L. villosissimus*, que se caracterizan por presentar el uropatagio completamente cubierto de pelos y las orejas reducidas.

### *Lasiurus blossevillii* (Lesson y Garnot 1826)

*Vespertilio blossevillii* Lesson y Garnot, Bulletin des Sciences Naturelles et de Géologie, 8:95, 1826.

**Nombre común:** murciélago escarchado chico.

**Localidad tipo:** Montevideo, Uruguay. Una interpretación diferente respecto de la localidad tipo de esta especie es la de Gardner y Handley (2008), quienes manifestaron que otra descripción de "*Vespertilio blossevillii*" fue proporcionada por Mr. Lesson (en Lesson y Garnot 1827) bajo el nombre de "*Vespertilio bonariensis*" quien escribió que ese murciélago de "Buenos-Ayres" fue capturado por el Sr. de Blosseville en un barco en el Río de la Plata. Esto sugirió a los autores que la localidad tipo correcta es Buenos Aires, Río de la Plata, Argentina, y no Montevideo, como se indicó en la cita original.

**Identificación:** longitud total, 90-150 mm; cola, 43-68 mm; pata, 6-11 mm; oreja, 14-20 mm; peso, 13-20 g; antebrazo, 37-45 mm; fórmula dental, **1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32**. La especie más pequeña del género; coloración escarchada; dos fases principales de coloración, una rojiza y otra grisácea; lado dorsal del uropatagio densamente cubierto de pelos, aunque sin sobrepasar el margen; orejas cortas y redondeadas.

**Especies afines:** puede confundirse con *Lasiurus villosissimus* por su coloración escarchada, pero *L. villosissimus* es notablemente más grande y las membranas especialmente de las orejas, y el rostro, son de color negro, mientras que en *L. blossevillii* son de color claro; los individuos de fase rojiza podrían confundirse con *Lasiurus varius*, pero este es más rojo, no escarchado, los pelos en el dorso del uropatagio sobrepasan el borde posterior y las membranas son negras.

**Alimentación:** insectívora; polillas y otros lepidópteros, dípteros, homópteros, coleópteros, himenópteros; caza a gran altura.

**Refugios:** en ramas y entre las hojas de árboles.

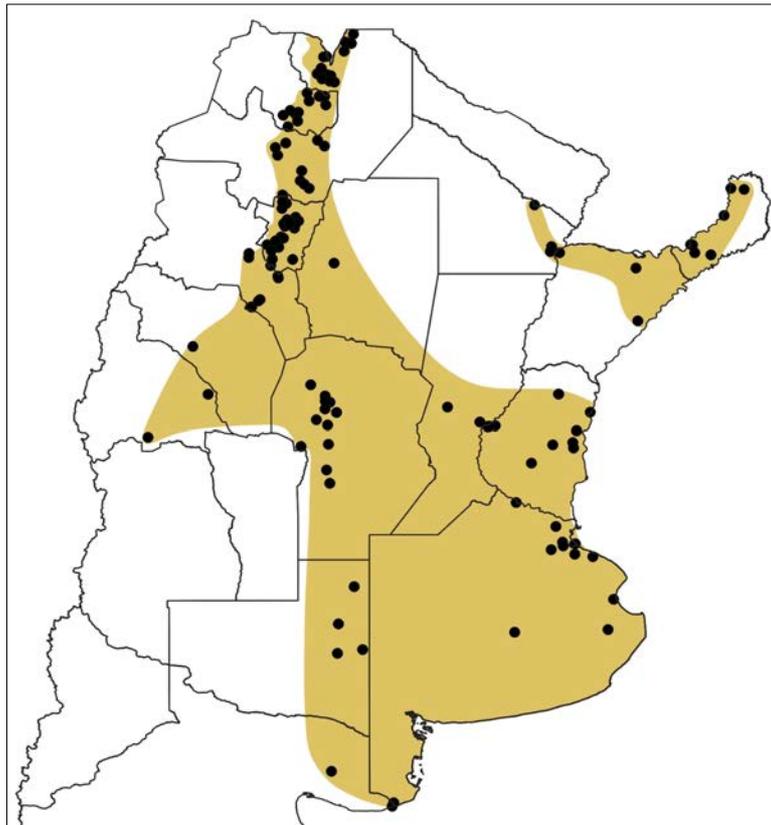
**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Misiones, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

**Comentarios:** una sola subespecie, *L. b. blossevillii*, se encuentra en Argentina. Baker et al. (1988) demostraron que el *L. blossevillii* del oeste de los Estados Unidos, México y Venezuela es diferente de *L. borealis* (ver también Genoways y Baker 1988). La forma de Argentina incluye a *L. salinae* de Thomas (1902) y aunque Mares et al. (1995) consideraron a *L. salinae* como especie válida, más tarde Morales y Bickham (1995), basándose en estudios moleculares de los mismos ejemplares, indicaron que *L. salinae* y *L. blossevillii* son conespecíficos; recientemente Baird et al. (2015) la consideraron subespecie. Barquez et al. (1999 a) consideraron a *L. salinae* como sinónimo de *L. blossevillii*.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Baird et al. 2015, 2017; Baker et al. 1988, Barquez et al. 1999 a, Giménez y Giannini 2011; Massoia 1970, 1980; Massoia et al. 1987, 1989 b, c, d; Merino et al. 2003, Morales y Bickham 1995, Romaña y Abalos 1950, Shump y Shump 1982 a, Tiranti y Torres 1998.



*Lasiurus blossevillii*. Rostro (Foto: Rubén M. Barquez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Lasiurus varius* (Poepig 1835)**

*Nycticeius varius* Poepig, Reise in Chile, Perú und auf dem Amazonenstrome während der Jahre 1827-1832. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1:451, 1835.

**Nombre común:** murciélago peludo rojo.

**Localidad tipo:** Bío Bío, Antuco, Chile.

**Identificación:** longitud total, 107-118 mm; cola, 44-58 mm; pata, 6-10 mm; oreja, 9-14 mm; peso, 9-11 g; antebrazo, 39-42 mm; fórmula dental, **1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32**. Típicamente rojo canela uniforme, no escarchado; pelos largos, tricoloreados y con bases negras; una banda amarillenta cremosa y largas puntas rojas; uropatagio densamente cubierto de pelos que sobrepasan su margen distal; mechón de pelos amarillentos en los hombros; orejas y rostro oscuros.

**Especies afines:** sólo puede confundirse con la fase rojiza de *Lasiurus blossevillii*, pero estos son siempre escarchados y además el borde distal del uropatagio no está densamente cubierto de pelos. Además las membranas alares son negras a diferencia de las de *Lasiurus blossevillii*.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** entre las ramas de los árboles.

**Distribución:** Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

**Eco-regiones:** Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

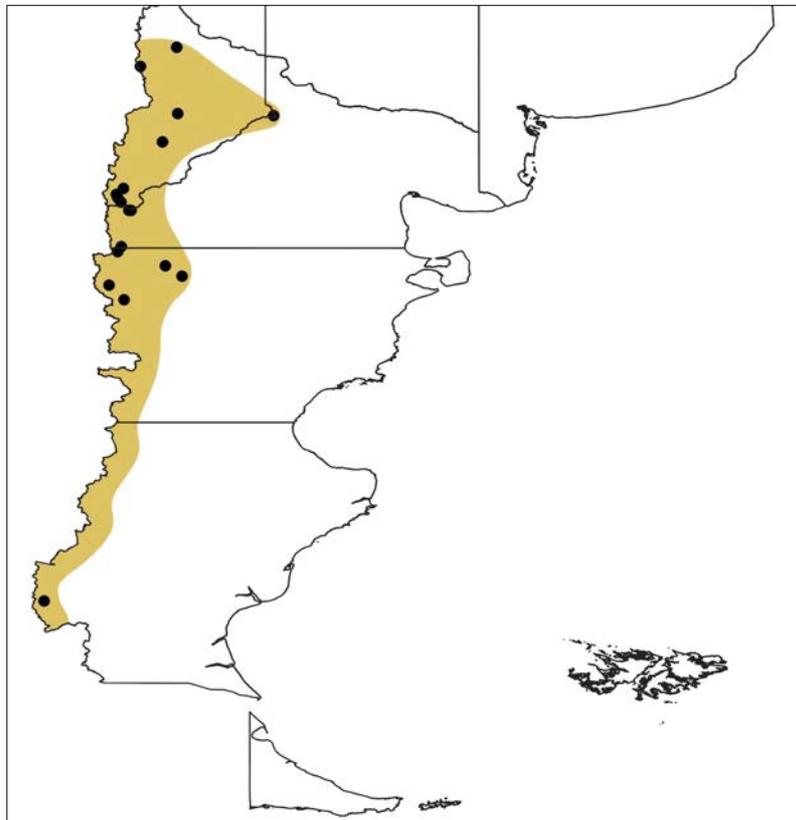
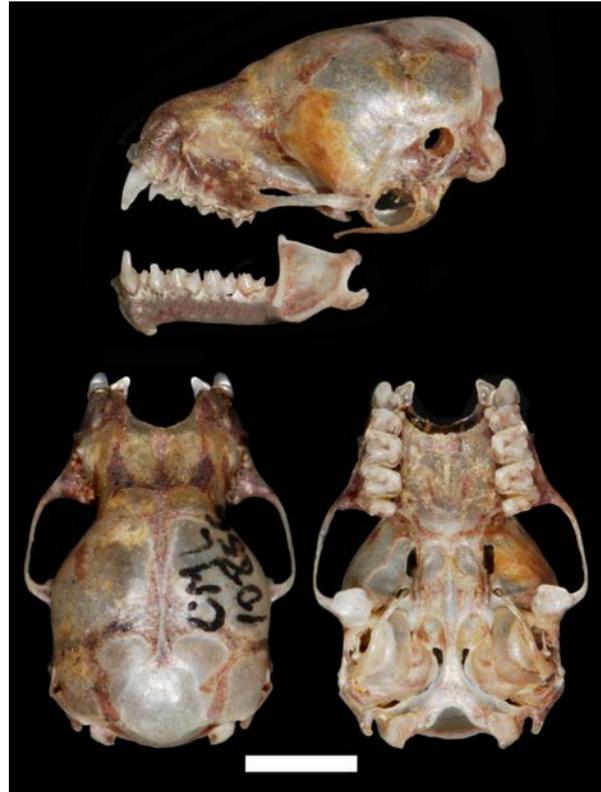
**Comentarios:** Cabrera (1958) consideró que las poblaciones que se distribuyen desde el oeste de Córdoba hacia el sur en Río Negro y Chubut, debían considerarse como subespecie, *L. borealis varius*, pero Barquez (1987) y Barquez et al. (1993, 1999 a) trataron a *L. varius* como especie válida, y recientes estudios moleculares apoyan este tratamiento (Baird et al. 2015, 2017). Muchos autores han confundido a ejemplares rojizos de *L. borealis* (= *L. blossevillii*) del noroeste de Argentina como si fueran *L. b. varius* y por ejemplo Olrog (1959), mencionó ejemplares, en ese sentido, procedentes de Tucumán y Jujuy. Seguramente el *Atalapha borealis* citado por Dabbene (1902) para Tierra del Fuego corresponda a *L. varius* (Díaz et al. 2017).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Baird et al. 2015, 2017; Barquez et al. 1993, 1999 a; Ossa et al. 2019, Shump y Shump 1982 a.



***Lasiurus varius*** (Foto: Sofía Quiroga).



*Lasiurus varius*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Lasiurus villosissimus*** (É. Geoffroy St.-Hilaire 1806)

*Versp[ertilio] villosissimus* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

**Nombre común:** murciélago escarchado grande sudamericano.

**Localidad tipo:** "Paraguay"; restringida a Asunción por Cabrera (1958).

**Identificación:** tamaño grande; longitud total, 119-135 mm; cola, 44-65 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 15-20 mm; peso, 13-23 g; antebrazo, 50-56 mm; fórmula dental,  $1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32$ . Coloración amarillenta, dorsal escarchada, con pelos generalmente de cuatro colores y puntas blancas; orejas redondeadas y pequeñas; uropatagio completamente cubierto de pelos por el lado dorsal; un mechón de pelos claros sobre la articulación del brazo y antebrazo; membranas oscuras con tonos rojizos o blanquecinos bordeando el antebrazo y las falanges.

**Especies afines:** aspecto similar a *Lasiurus blossevillii*, pero notablemente mayor y membranas de las orejas y cara negras.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** entre hojas de los árboles.

**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Recientemente fue incluida en la provincia de Chubut (Giménez y Schiaffini, 2019), y el registro de Neuquén pertenece a una foto tomada por Sabrina Villalba de un ejemplar procedente de Las Lajas, Departamento Picunche.

**Eco-regiones:** Bosques Andino Patagónicos, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Puna, Yungas. Probablemente en Campos y Malezales.

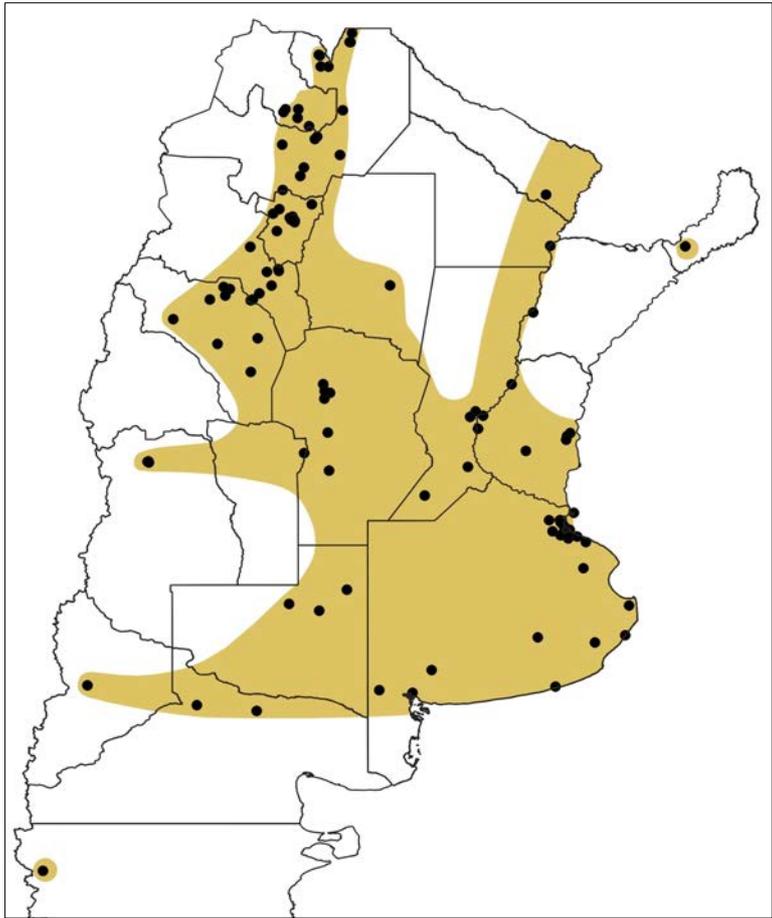
**Comentarios:** previamente era tratada como subespecie de *Lasiurus cinereus* (*L. c. villosissimus*). A partir del estudio de Baird et al. (2015) fue elevada a especie, pero estos autores la consideran como género *Aeorestes*. Shump y Shump (1982 b) ofrecieron un resumen sobre el conocimiento de *Lasiurus cinereus*, que incluye a la especie de la nominación actual.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Baird et al. 2015, 2017; Giménez y Schiaffini 2019, Massoia y Chebez 1989, Sanborn y Crespo 1957, Vaccaro 1992, Vaccaro y Massoia 1988 b, Yepes 1944, Tiranti y Torres 1998, Udrizar Sauthier et al. 2008.



***Lasiurus villosissimus*** (Foto: Sabrina Villalba).



*Lasiurus villosissimus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## Género *Myotis* Kaup 1829

Este es uno de los géneros más especiosos y complejo entre los murciélagos de la región Neotropical. Las dificultades para identificar adecuadamente a todas las formas de *Myotis* de Argentina se deben, principalmente, a la escasez de registros a lo largo de su distribución y a la carencia de estudios modernos específicos sobre su sistemática, posteriores a la revisión de La Val (1973). En los últimos años se han encarado investigaciones que tienen por objetivo clarificar la situación sistemática de las especies en Sudamérica (Moratelli et al. 2011, 2013, 2019; Moratelli y Wilson 2011, 2013, 2014). Actualmente se reconocen unas 128 especies de las cuales 20 están presentes en Sudamérica y 12 en Argentina (Barquez et al. 2017, Díaz et al. 2016, Moratelli et al. 2019, Novaes et al. 2018 a, Urquizo et al. 2017). Las especies de este género sólo pueden confundirse externamente con las del género *Eptesicus* pero, a diferencia de éstas, presentan pelos en el borde cercano al cuerpo en el dorso del uropatagio y se observa en la hilera dentaria una especie de “espacio aparente” por detrás del canino debido la reducción en tamaño de los dos primeros premolares.

*Myotis yoli*, recientemente descrita por Agnolin et al. (2019), es aquí incluida como un sinónimo de *Myotis chiloensis*. A nuestro criterio los caracteres empleados para diferenciar a esta especie de las otras del género, son insuficientes para conferir a esos ejemplares la categoría de nueva especie. La descripción ofrecida por los autores, escasamente cumple con los requerimientos actuales en Zoología para describir nuevas especies y no incluye algunos aspectos comparativos ineludibles, en especial los caracteres tradicionalmente empleados para la sistemática de Chiroptera, como la morfometría craneal y las medidas del antebrazo. En virtud del análisis de las breves descripciones ofrecidas por los autores, y de las imágenes presentadas en el artículo, consideramos que esos ejemplares corresponden claramente con las características que definen a *Myotis chiloensis*. Las pocas medidas corporales de *Myotis yoli*, entran todas dentro del rango de las medidas externas de *Myotis chiloensis* procedentes de ejemplares examinados en diferentes museos y datos de la literatura y de la misma zona geográfica, incluyendo Isla Victoria, en las cercanías de la localidad tipo de *M. yoli*.

Los autores expresan que *M. yoli* es similar en coloración a *M. levis* pero, en efecto, esta especie es claramente diferente de las características ofrecidas para *M. yoli*. El único carácter propuesto por los autores como diferencial para *M. yoli*, los pelos dorsales unicoloreados es, sin embargo, un carácter no diagnóstico. Aunque la coloración dorsal de *Myotis chiloensis* ha sido descrita por varios autores (ver Barquez et al. 1999 a) como bicolorado, también se ha expresado que pueden presentar variaciones geográficas en la tonalidad de los pelos y en la intensidad de la bicoloración, incluyendo ejemplares unicoloreados. Sin esta diferencia, de bicoloración del pelaje dorsal, todas las demás características de la descripción y de las ilustraciones ofrecidas en Agnolin et al. (2019) permiten considerar a esos ejemplares como *Myotis chiloensis*.

Por otro lado, cabe destacar que *Myotis levis* ha sido descartada de la fauna patagónica en virtud de la diferenciación de *Myotis dinelli* como especie válida. Es por eso que pensamos que los autores al mencionar a *M. levis* como la única otra especie de *Myotis* citada para la Patagonia, probablemente se estaban refiriendo a *M. dinelli* y ambas son claramente diferentes. Ante este nivel de confusiones, y falta de comparación con series de varias especies similares o cercanas, preferimos mantener a *M. yoli* como sinónimo de *M. chiloensis*.

***Myotis albescens*** (É. Geoffroy Saint-Hilaire 1806)

*Vespertilio albescens* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

**Nombre común:** murciaguito de vientre blanco.

**Localidad tipo:** de acuerdo a Cabrera (1958), la localidad tipo de esta especie es “Estancia San Solano” al sur de Paraguay, cerca de los Esteros de Iberá. Su historia taxonómica es confusa y no se ha definido un ejemplar tipo ni una localidad tipo (La Val, 1973). Acosta y Lara (1950) ubicaron la localidad tipo en Corrientes, Argentina, pero La Val (1973) designó un neotipo de Yaguarón, Paraguairí, Paraguay.

**Identificación:** longitud total, 68-94 mm; cola, 24-36 mm; pata, 6-9 mm; oreja, 9-15 mm; peso, 7-11 g; antebrazo, 31-38 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$ . Coloración dorsal típicamente escarchada; vientre más claro, hasta blanco puro en la región abdominal y perianal; uropatagio generalmente con borde más pálido y con un fleco de pelos esparcidos; patas robustas y redondeadas.

**Especies afines:** en Buenos Aires y Entre Ríos podría llegar a confundirse con *Myotis levis*, de la cual se diferencia por sus patas más robustas y su vientre más blanco.

**Alimentación:** insectívora. Gamboa Alurralde y Díaz (2019) registraron que los lepidópteros son los más frecuentes y ocupan el mayor volumen en la dieta de esta especie.

**Refugios:** grietas de rocas, bajo corteza de árboles y en viviendas, tanto en áreas urbanas como rurales.

**Distribución:** Buenos Aires, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán. Probablemente en Santa Fe.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

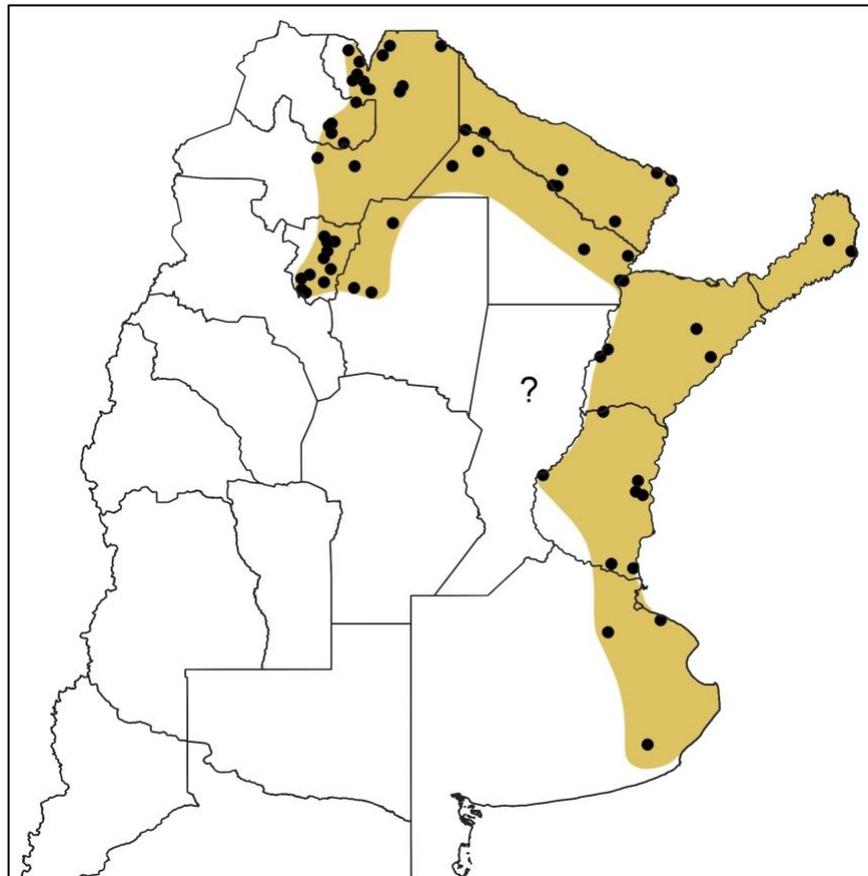
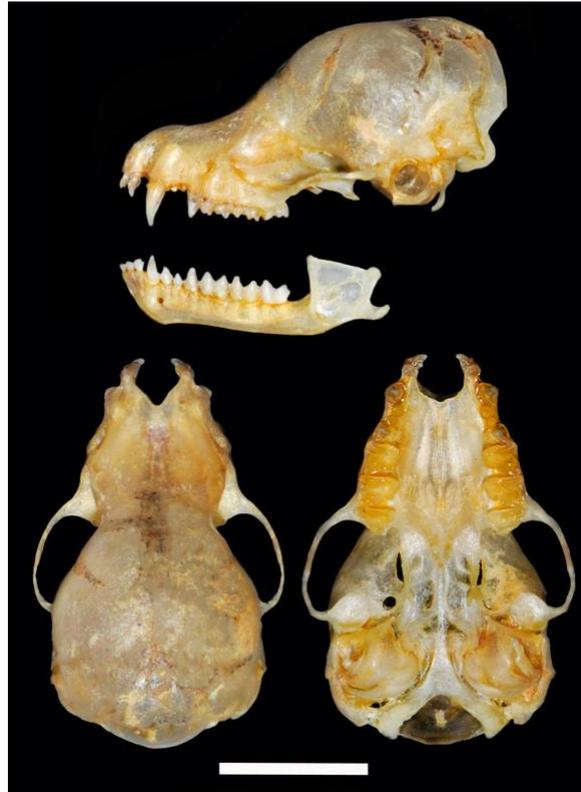
**Comentarios:** es necesario estudiar si existen variaciones subespecíficas entre las poblaciones del noroeste y las del noreste de Argentina.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Braun et al. 2009, Gamboa Alurralde et al. 2017, Lutz et al. 2016, Moratelli y de Oliveira 2011, Myers 1977, Myers y Wetzel 1983, Udrizar Sauthier et al. 2008.



*Myotis albescens* (Foto: Rubén M. Barquez).



*Myotis albescens*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis chiloensis*** (Waterhouse 1840)

*Vespertilio chiloensis* Waterhouse, Mammalia, en The zoology of the voyage of H.M.S. Beagle, under command of Captain Fitzroy, R. N., during the years 1832 to 1836. 5 pts., 97 pp. C. Darwin (ed.). Smith, Elder, and Co., London, p. 5, 1840.

**Nombre común:** murcielaguito de Chile.

**Localidad tipo:** el holotipo proviene de unos islotes al “Este de la Isla de Chiloé”, Chile, pero aparentemente está perdido (Carter y Dolan 1978, La Val 1973, Miller y Allen 1928). Como consecuencia, La Val (1973) designó un neotipo procedente de Cucao, Isla de Chiloé, Chile.

**Identificación:** longitud total, 82-98 mm; cola, 35-41 mm; pata, 7-10 mm; oreja, 12-17 mm; peso, 6-10 g; antebrazo, 37-41 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$ . Coloración variable, generalmente oscura, aunque existen ejemplares más rubios hacia el norte de su distribución; pelos con las puntas apenas más claras, largos y sedosos; borde del uropatagio nunca blanco y sin fleco de pelos.

**Especies afines:** similar a *Myotis dinellii*, pero este es más rubio y el rostro y las orejas son negras, contrastando fuertemente con el resto de la coloración y generalmente el borde del uropatagio es más pálido.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** se han encontrado refugios en huecos y fisuras de corteza de los árboles, en puentes, casas, minas y cuevas abandonadas.

**Distribución:** Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

**Eco-regiones:** Bosques Andino Patagónicos, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

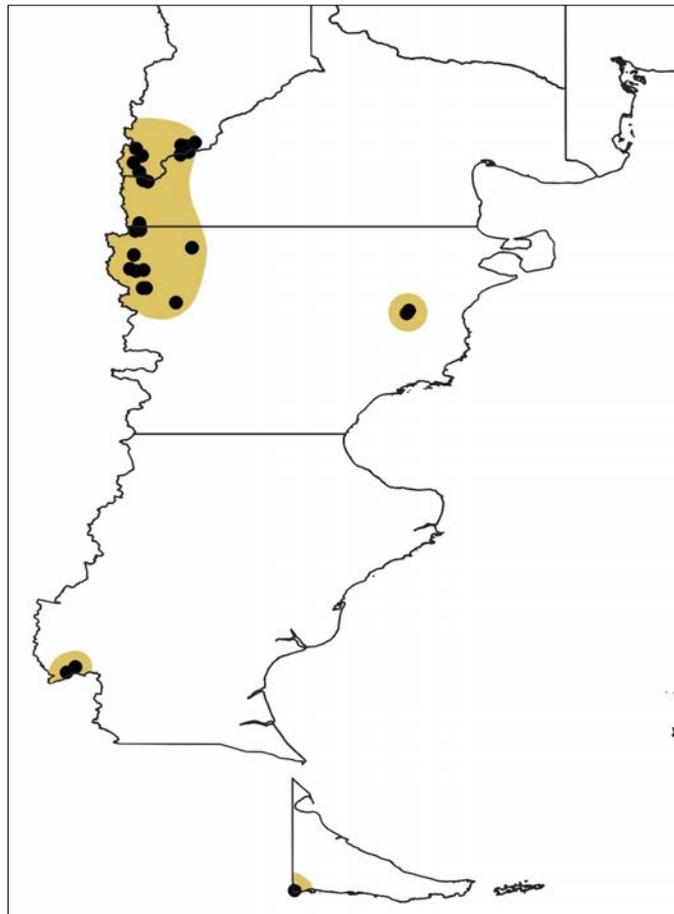
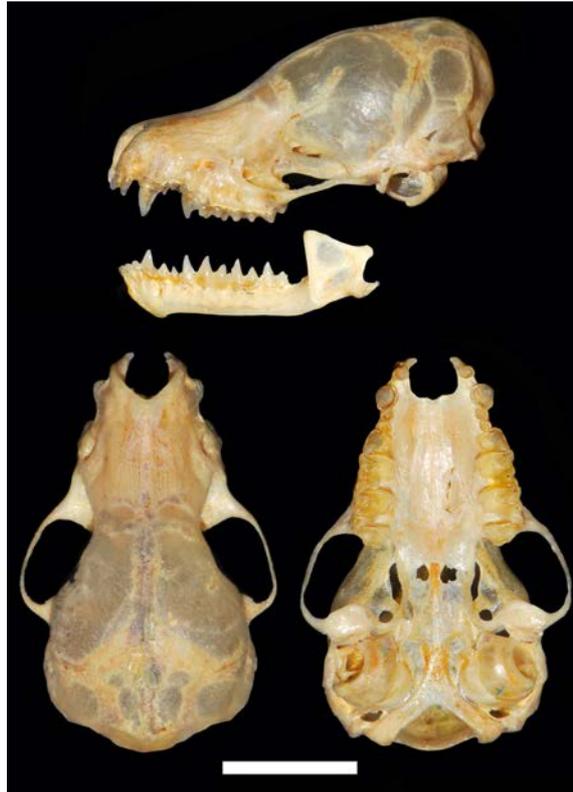
**Comentarios:** La Val (1973) consideró a *M. chiloensis* como especie monotípica restringida a Chile, con probable extensión a la Isla Navarino al sur de Tierra del Fuego, lo que fue confirmado mediante ejemplares de colecciones. Actualmente *Myotis aelleni* fue incluida en sinonimia de *M. chiloensis* en base a una revisión de Novaes et al. (2018 a), algo que ya había sido sugerido por Barquez et al. (1999 a). *Myotis yoli* Agnolin et al. 2019, recientemente descrita, es considerada aquí como sinónimo de *Myotis chiloensis*.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Crespo 1974, La Val 1973, Miller y Allen 1928, Novaes et al. 2018 a.



***Myotis chiloensis*** (Foto M. Mónica Díaz).



*Myotis chiloensis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis dinellii* Thomas 1902**

*Myotis dinellii* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7)10:493, 1902.

**Nombre común:** murciaguito amarillento.

**Localidad tipo:** Tucumán, Argentina; le etiqueta del ejemplar tipo indica una altitud de 456 m, y el coleccionista escribe que fue capturado dentro de su habitación, con una red. Estos datos sugieren que la localidad tipo es la propia ciudad de San Miguel de Tucumán.

**Identificación:** longitud total, 77-97 mm; cola, 22-44 mm; pata, 4-11 mm; oreja, 7-19 mm; peso, 4-8 g; antebrazo, 34-38 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Coloración amarillenta, fuertemente bicoloreada dorsalmente, con pelos de bases oscuras casi negras; coloración ventral también con fuerte contraste con bases oscuras y puntas de color crema. Borde del uropatagio generalmente más claro, pero sin fleco de pelos notorio. Es característica en esta especie su rostro, o lados de la cara, muy oscuro.

**Alimentación:** insectívora. En un estudio realizado en las Yungas se encontró diferencia en la dieta de esta especie entre sitios bien conservados y sitios perturbados; los artrópodos más representativos en su dieta fueron lepidópteros y dípteros (Gamboa Alurralde y Díaz 2019).

**Refugios:** se han registrado ejemplares en viviendas humanas, en pequeños grupos familiares, parejas o individuos aislados.

**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santiago del Estero, Tucumán.

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

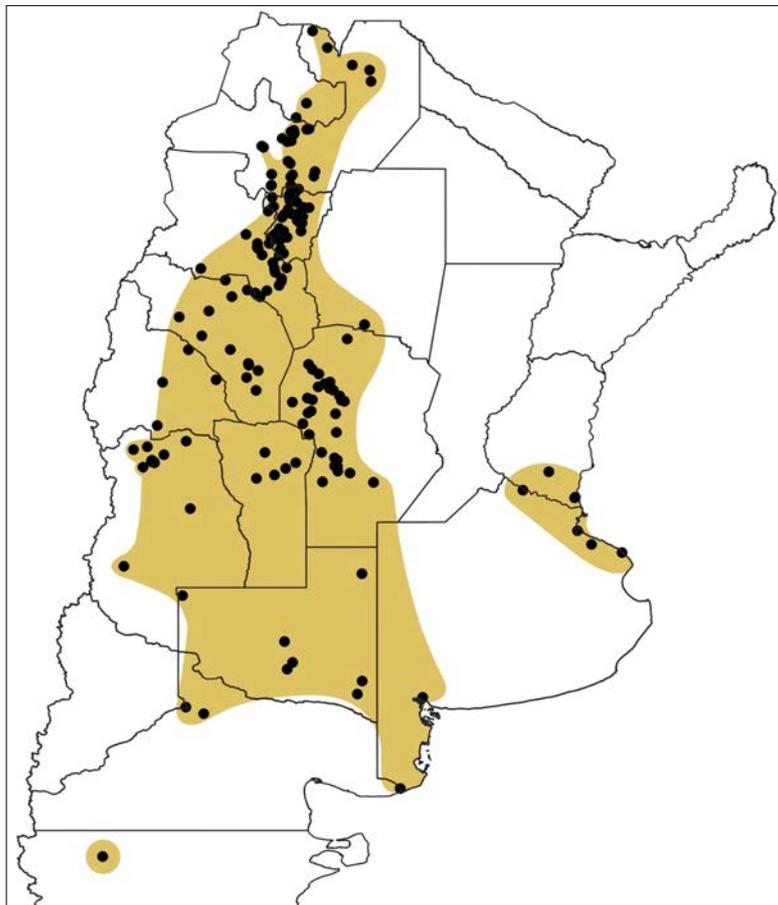
**Comentarios:** en su historia sistemática esta especie ha sido considerada subespecie de *M. levis* por La Val (1973) quien sin embargo manifestó, al hacerlo, sus dudas respecto a esta postura. Efectivamente, las diferencias de *M. levis* con *M. dinellii* son tan marcadas (o aún más) como aquellas que se observan entre otras especies del género. El hallazgo en simpatria de ambas no deja dudas de que efectivamente son formas específicas independientes (Barquez 2006, Barquez y Díaz 2009, Díaz et al. 2016). Recientemente fue citada para la provincia de Chubut (Giménez y Schiaffini 2019), pero la foto publicada del ejemplar no parece coincidir con esta identidad.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, Gamboa Alurralde y Díaz 2019, Giménez y Schiaffini 2019, La Val 1973, Miller y Allen 1928, Tiranti y Torres 1998.



*Myotis dinellii* (Foto: Rubén M. Barquez).



*Myotis dinellii*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Myotis izecksohni* Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira 2011

*Myotis izecksohni* Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira, Mammalian Biology, 76:597, 2011.

**Nombre común:** murcielaguito de Izecksohn.

**Localidad tipo:** Fazenda Maria Brandina (22 36'S, 43 27'W), Tinguá Biological Reserve, Rio de Janeiro State, Brasil, 760 m.

**Identificación:** longitud total 88-90 mm; cola, 40-44 mm; pata, 7-8 mm; oreja, 14-17 mm; peso, 4.5-5 g; antebrazo, 36.6-38 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Antebrazo medio a grande para las especies sudamericanas (36-38 mm), pelos largos y sedosos (6.7 y 7.7 mm en ejemplares de Argentina), pelaje dorsal bicolor con bases oscuras y puntas de color marrón oscuro a marrón medio, bases y puntas ligeramente contrastantes; la bicoloración es más evidente en el lado ventral, con pelos de bases muy oscuras y puntas marrón claro. Las membranas de las alas son marrones oscuras; sin franja de pelos a lo largo del borde del uropatagio; plagiopatagio se une a los pies al nivel de los dedos.

**Especies afines:** cráneo comparativamente grande respecto a otras especies de *Myotis* de Argentina; cresta sagital baja, poco marcada y casi no evidente; segundo premolar superior no desplazado, sino alineado en la hilera de dientes. En el área donde habita *Myotis izecksohni* en Argentina, la provincia de Misiones, también se conocen otras seis especies de *Myotis* con las que podría confundirse, pero sus características diferenciales (Díaz et al. 2016) permiten separarlas más o menos fácilmente: *Myotis albescens* es diferenciable por su coloración dorsal muy escarchada, vientre típicamente blanquecino especialmente en la región perianal; de *M. levis* se diferencia por su coloración, con pelos dorsales más cortos y un fleco de pelos en el borde del uropatagio aunque apenas sea visible; se diferencia de *M. nigricans* por su tamaño marcadamente mayor y los pelos dorsales bicolorados (casi unicolorados en *M. nigricans*); se distingue de *M. riparius* por su mayor tamaño, coloración más oscura, pelo largo y cresta sagital poco marcada; en el caso de *M. ruber*, que tiene pelo largo, su coloración fuertemente rojiza la diferencia de *M. izecksohni*. *Myotis simus* tiene pelaje muy corto, afelpado, lo que la diferencia de ésta y de todas las otras especies argentinas de *Myotis*.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** Moratelli et al. (2011) reportaron ejemplares en cuevas, grietas de rocas y en ruinas de una construcción humana.

**Distribución:** Misiones. Probablemente en Corrientes.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales.

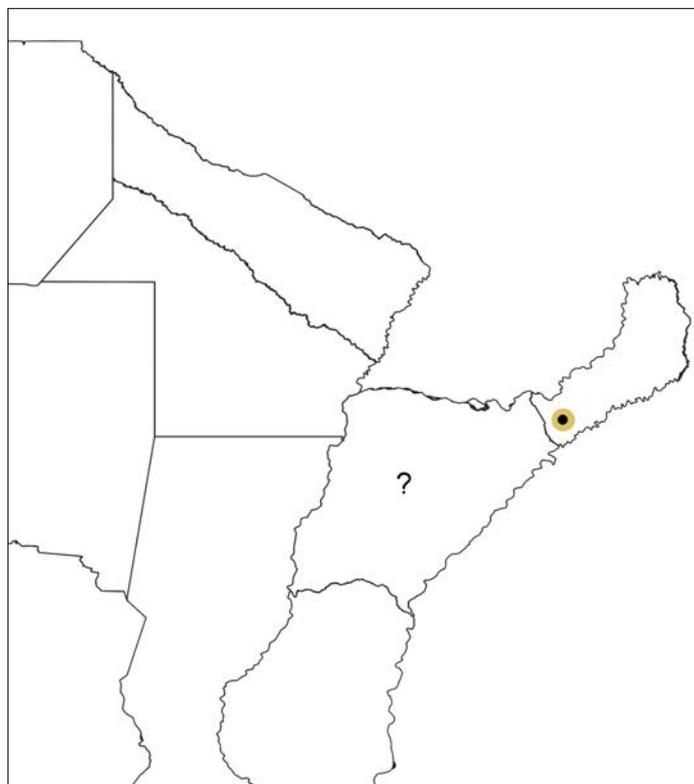
**Comentarios:** los únicos ejemplares conocidos para Argentina fueron colectados en una red de niebla colocada sobre un arroyo rodeado de vegetación densa.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 2017, Moratelli et al. 2011.



*Myotis izecksohni* (Foto: Claudio Vinicius Cardoso).



*Myotis izecksohni*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Myotis keaysi* J. A. Allen 1914

*Myotis ruber keaysi* J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 33:383, 1914.

**Nombre común:** murcielaguito de patas peludas.

**Localidad tipo:** Perú, Puno, Inca Mines.

**Identificación:** tamaño grande para el género; longitud total, 90-97 mm; cola, 41-47 mm; pata, 7-8 mm; oreja, 11-12 mm; peso, 10 g; antebrazo, 40-42 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$ . Coloración dorsal pardo oscura, algunos pelos con puntas más claras; ventralmente bicolor, con las bases de los pelos oscuras casi negras y las puntas claras, crema o pardas; pelaje extendido sobre al menos un tercio del uropatagio y sobrepasa las rodillas dorsalmente; trago claro con la punta más oscura; cráneo con cresta sagital baja, pero presente; segundo premolar superior en línea con la hilera dental.

**Especies afines:** similar a *Myotis oxyotus*, ambos con antebrazos generalmente mayores de 40 mm, pero el pelaje que sobrepasa las rodillas, por el lado dorsal, lo diferencia a *M. keaysi* claramente.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos en Argentina. En el norte de Argentina se registraron Lepidoptera y Diptera en su dieta (ver Gamboa Alurralde y Díaz 2019).

**Distribución:** Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

**Eco-regiones:** Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

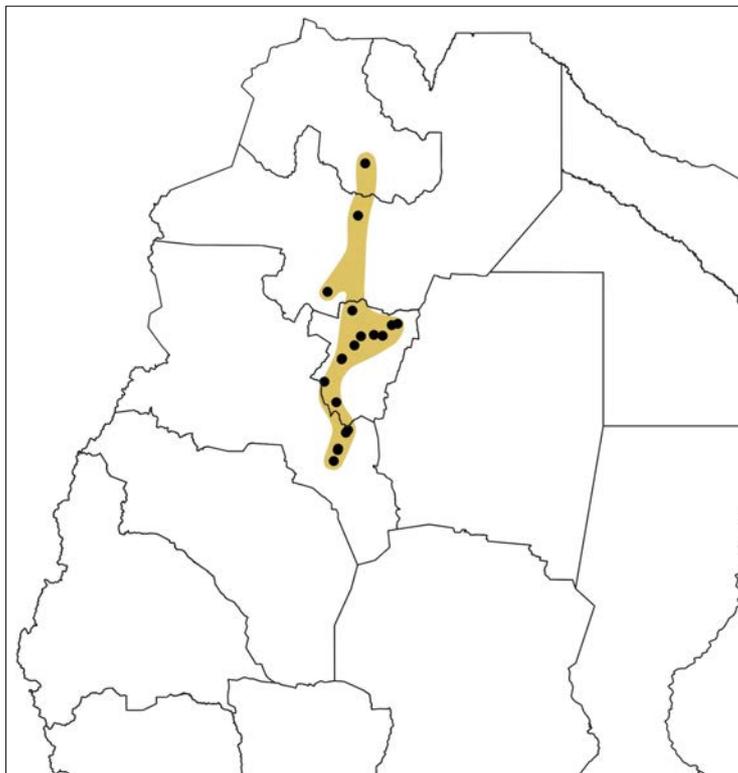
**Comentarios:** aunque los datos de esta especie, obtenidos en otros países, indican una distribución asociada con los Andes, y la mayoría de las localidades por encima de 2000 m, los especímenes de Argentina se encuentran por debajo de esas altitudes en ambientes boscosos.

**Estado de conservación en Argentina:** Vulnerable.

**Referencias seleccionadas:** Barquez y Díaz 2001, Gamboa Alurralde y Díaz 2019, Ruedi y Mayer 2001.



*Myotis keaysi* (Foto: Rubén M. Barquez).



*Myotis keaysi*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Myotis lavalii* Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira 2011

*Myotis lavalii* Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira, Mammalian Biology, 76: 602, 2011.

**Nombre común:** murcielaguito de La Val

**Localidad tipo:** 6 km S de Exu (7° 30' S, 39° 43' W), Estado de Pernambuco, Brasil, 523 m altitud.

**Identificación:** esta es una especie pequeña a mediana de *Myotis*; longitud total, 80-83 mm; cola, 36 mm; pata, 8 mm; oreja, 14-15 mm; peso, 5 g; antebrazo, 31-37 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Pelo largo y sedoso, longitud de los pelos dorsales entre 6 a 7 mm. Coloración dorsal fuertemente bicolor, pelos con bases de color marrón oscuro y puntas marrón claro; pelaje ventral fuertemente bicolor con bases de los pelos de color marrón oscuro y puntas canela. Otros caracteres de esta especie son la ausencia de una franja de pelos en el borde del uropatagio, plagiopatagio unido a la altura de los dedos de las patas y cresta sagital presente; segundo premolar superior alineado en la hilera de dientes, no desplazado hacia el lado lingual.

**Especies afines:** se diferencia claramente de las otras especies de *Myotis* con las que coexiste. *Myotis albescens* es muy escarchado y con vientre muy blanquecino; *Myotis dinelli* es más amarillento en lugar de rojizo y tiene la cara muy oscura casi negra; *Myotis keaysi* es mucho mayor en tamaño con antebrazo mayor de 40 mm; *Myotis nigricans* es de tamaño similar, pero su coloración es muy diferente, pelaje más corto casi unicolorado; otra especie similar es *M. riparius* pero sus pelos dorsales con puntas amarillentas, algunos escarchados, los separan claramente.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** desconocidos en Argentina.

**Distribución:** Salta; es posible que algunos ejemplares de Santiago del Estero pertenezcan a esta especie.

**Eco-regiones:** Yungas. Conocida para regiones áridas, pero registrada en Yungas en Argentina. Si se confirma la identidad de ejemplares de Santiago del Estero se agregaría su distribución al Chaco Seco en Argentina.

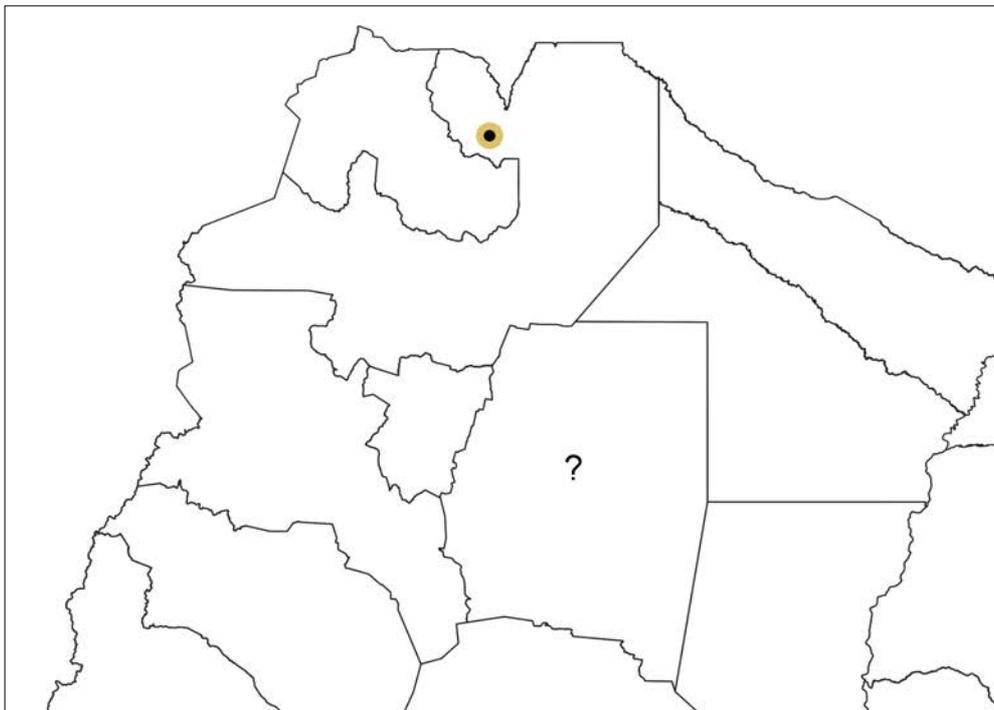
**Comentarios:** se requiere la revisión de ejemplares de colecciones para verificar identidades y más localidades para la distribución de esta especie. No se conoce prácticamente nada sobre su biología.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 2017, Moratelli et al. 2011.



*Myotis lavalii* (Foto: Roberto L. M. Novaes).



*Myotis lavalii*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis levis*** (I. Geoffroy Saint-Hilaire 1824)

*Vespertilio levis* I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Paris, 1(3):444-445, 1824.

**Nombre común:** murcielaguito pardo.

**Localidad tipo:** “Sur de Brasil”.

**Identificación:** longitud total, 77-99 mm; cola, 22-44 mm; pata, 6-11 mm; oreja, 12-19 mm; peso, 4-9 g; antebrazo, 35-39 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Coloración dorsal generalmente pardo amarillenta, con pelos bicoloreados de bases oscuras y puntas claras; ventralmente más pálido; uropatagio con borde generalmente blanco o claro y un fleco de pelos apenas perceptible.

**Especies afines:** puede confundirse con *Myotis albescens* en el este del país, pero *albescens* tiene el vientre muy blanco y las patas más robustas.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** los refugios naturales son poco conocidos, pero es un habitante común de viviendas.

**Distribución:** Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Misiones, Santa Fe.

**Eco-regiones:** Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense.

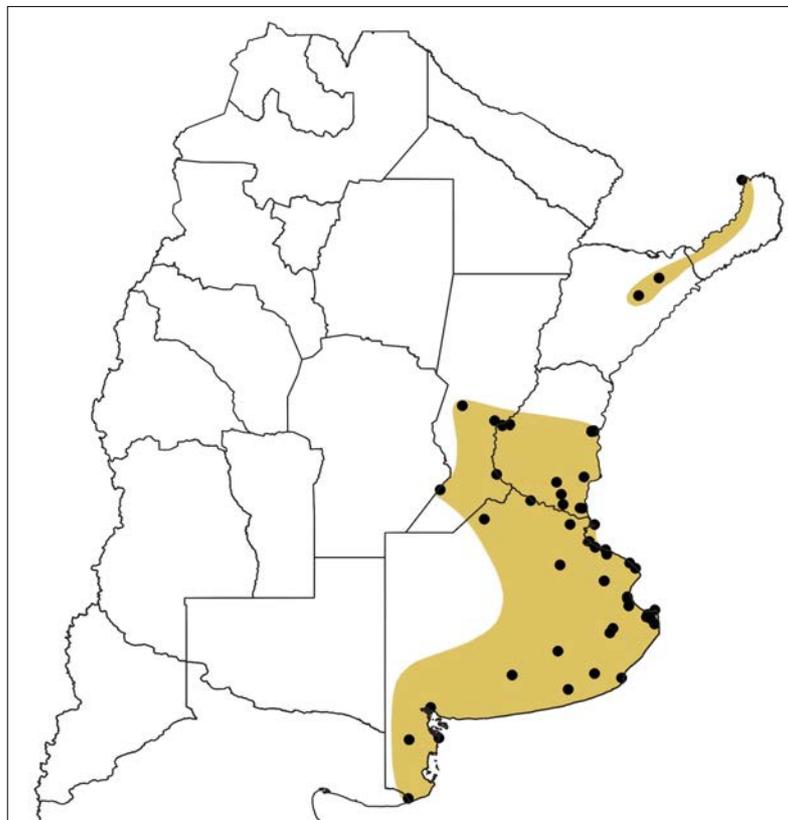
**Comentarios:** anteriormente se consideraba a *M. dinellii* como subespecie de *M. levis*, pero el hallazgo en simpatria y las marcadas diferencias soportan el tratamiento de ambas como especies diferentes (ver comentarios en *M. dinellii*).

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, La Val 1973, Merino et al. 2003.



***Myotis levis*** (Foto: Germán Tettamanti).



*Myotis levis*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis nigricans* (Schinz 1821)**

*Vespertilio nigricans* Schinz. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:179, 1821.

**Nombre común:** murcielaguito oscuro.

**Localidad tipo:** el tipo, procedente de Fazenda do Agá, cerca del Río Iritiba, Espírito Santo, Brasil, no ha sido localizado (Carter y Dolan 1978). En virtud de la falta de ejemplar tipo La Val (1973) designó un neotipo procedente de 42 km S Río de Janeiro, Brasil.

**Identificación:** tamaño pequeño; longitud total, 74-92 mm; cola, 30-40 mm; pata, 5-8 mm; oreja, 10-16 mm; peso, 4-8 g; antebrazo menor de 35 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$ . Coloración marrón oscura o negruzca; ejemplares de zonas áridas son más claros y con pelos unicoloreados, ejemplares de Chaco y Corrientes apenas bicoloreados; ventralmente pálidos con bases oscuras y las puntas amarillentas, crema o blanquecinas; cráneo sin cresta sagital.

**Especies afines:** por su gran variación puede confundirse con otras especies del género, aunque puede definirse por su menor tamaño; de *M. riparius* se diferencia porque este último presenta cresta sagital y coloración dorsal algo escarchada.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** en general prefiere ambientes con modificaciones antrópicas, puentes, alcantarillas y techos de viviendas; además se ha registrado bajo la corteza de los árboles.

**Distribución:** Catamarca, Chaco, Corrientes, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Recientemente se ha incluido en la provincia de Santa Fe, de modo que Rosario es actualmente el punto más austral conocido para su distribución (Montani et al. 2018).

**Eco-regiones:** Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas. Probablemente en Campos y Malezales.

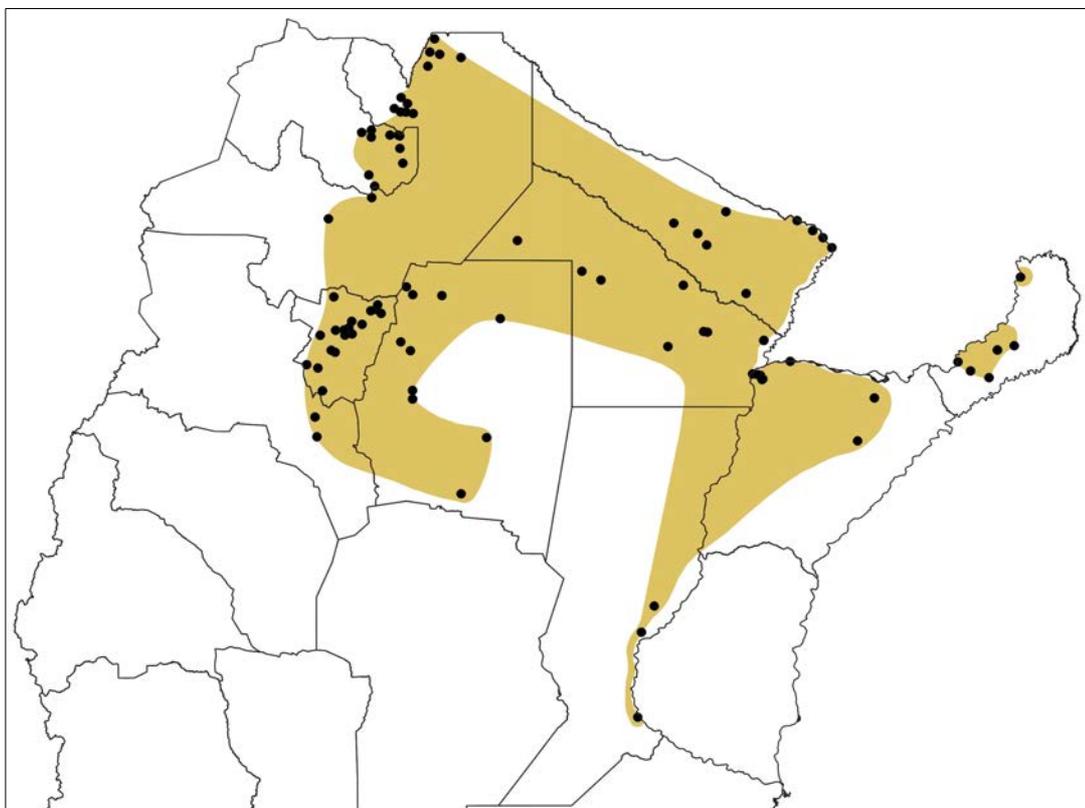
**Comentarios:** la subespecie que habita Argentina es *M. n. nigricans* (Schinz), siguiendo el criterio de Wilson y La Val (1974). Varias especies de *Myotis* fueron descritas recientemente, la mayoría dentro del complejo *M. nigricans*, pero es necesario realizar estudios más abarcativos tanto de localidades como de caracteres, incluyendo estudios moleculares, ya que hasta el momento solo se ha reconocido a través de caracteres morfológicos.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Ibáñez Ulargui 1981, La Val 1973, López-González et al. 2001, Mares y Wilson 1971, Montani et al. 2018; Moratelli et al. 2011, 2013; Willig 1983, Wilson 1971; Wilson y Findley 1970, 1971.



*Myotis nigricans* (Foto: Tatiana Sánchez).



*Myotis nigricans*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Myotis oxyotus* (W. Peters 1866)

*Vespertilio oxyotus* Peters. Über einige neue oder weniger bekannte Flederthiere. Monatsberichte der Königlich-Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1867:19, 1866.

**Nombre común:** myotis vespertino montano.

**Localidad tipo:** “Gruta Rumichaca, 2 mi E La Paz, Carchi, Ecuador, altitud 2600 m,” para el neotipo designado por LaVal (1973:41); localidad tipo original “Chimborazo, in einer Höhe von 9 bis 10,000 Fufs”.

**Identificación:** tamaño grande para el género; longitud total, 86-93 mm; cola, 41-46 mm; pata, 6-9 mm; oreja, 12-19 mm; peso, 4-5.2 g; antebrazo grande, generalmente, mayor de 40 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$ . Pelos dorsales bicoloreados con bases marrón oscuras a negras y puntas más claras contrastantes; pelaje dorsal sedoso y largo, con pelos de más de 6 mm de longitud; ventralmente bicoloreado con pelos de bases oscuras y puntas marrón claras. Tibias largas (17.5 mm); plagiopatagio unido al dedo externo del pie.

**Especies afines:** por el tamaño del antebrazo solo se puede confundir con *Myotis keaysi* en Argentina, pero se diferencia porque en *M. keaysi* el lado dorsal del uropatagio está cubierto por pelos que sobrepasan las rodillas, lo que no sucede en *M. oxyotus*. Además *M. oxyotus* se caracteriza por sus largas tibias de más de 17 mm que en todas las otras especies argentinas del género son de tamaño menor.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** probablemente en grietas de zonas rocosas, el ejemplar argentino fue colectado en una red ubicada cerca de un paredón rocoso.

**Distribución:** Jujuy.

**Eco-regiones:** Puna; restringida a zonas montañosas, con escasos registros por debajo de 1000 m.

**Comentarios:** en el artículo original se describe como una especie con pelos dorsales unicoloreados. Sin embargo, ante la presunción de pérdida del ejemplar tipo, LaVal (1973) designó un neotipo que tiene pelos dorsales contrastantemente bicoloreados, pero más tarde Moratelli et al. (2013) observaron ejemplares de Venezuela y Colombia que coinciden con la descripción original de Peters (1866).

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Moratelli et al. 2013, Urquizo et al. 2017.



*Myotis oxyotus* (Foto: José Urquizo).



*Myotis oxyotus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

*Myotis riparius* Handley 1960

*Myotis simus riparius* Handley, Proceedings of the United States National Museum, 112:466, 1960 (1962).

**Nombre común:** murcielaguito ocráceo.

**Localidad tipo:** Villa Tacarcuna, Río Pucro, 975 m, Darien, Panamá.

**Identificación:** longitud total, 42-47 mm; cola, 30-36 mm; pata, 7 mm; oreja, 9-12 mm; peso, 5-6 g; antebrazo, 33-36 mm; fórmula dental,  $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$ . Coloración dorsal marrón apenas escarchada, con las bases de los pelos más oscuras y las puntas amarillentas; ventralmente con pelos bicoloreados con bases marrón oscuras o negras y puntas pálidas; segundo premolar superior normalmente no visible desde afuera, desplazado hacia el lado lingual de la hilera; cráneo con cresta sagital.

**Especies afines:** por su tamaño y coloración podría confundirse con *Myotis nigricans*, pero en este la bicoloración de los pelos dorsales nunca es tan marcada y no presenta cresta sagital; con *M. izecksohni* se distingue porque este último tiene mayor tamaño, coloración más oscura, pelo largo y cresta sagital poco marcada. También suele confundirse con *M. ruber*, pero mientras esta especie tiene el rostro y las orejas negras, en *M. riparius* son de color marrón claro.

**Alimentación:** insectívora. Entre los órdenes de los que se alimenta esta especie se encuentra Lepidoptera, Homoptera y Neuroptera (Gamboa Alurralde y Díaz 2019).

**Refugios:** bajo corteza de árboles y viviendas.

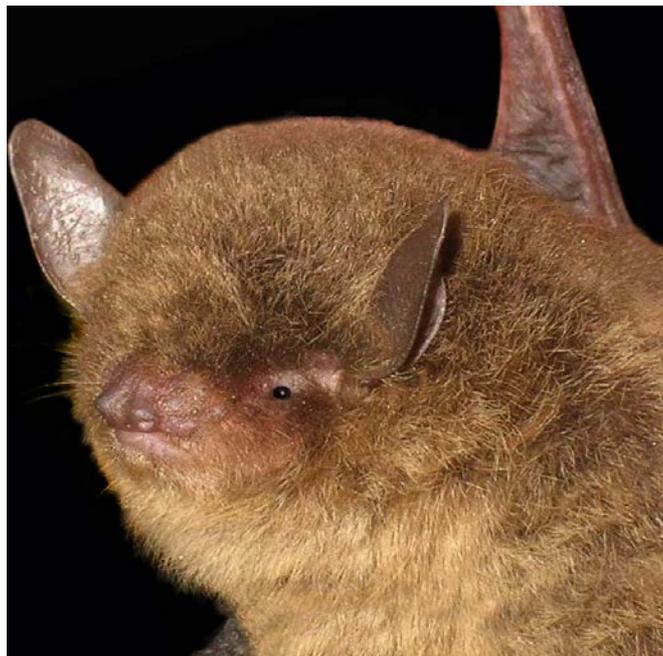
**Distribución:** Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santiago del Estero, Tucumán.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas.

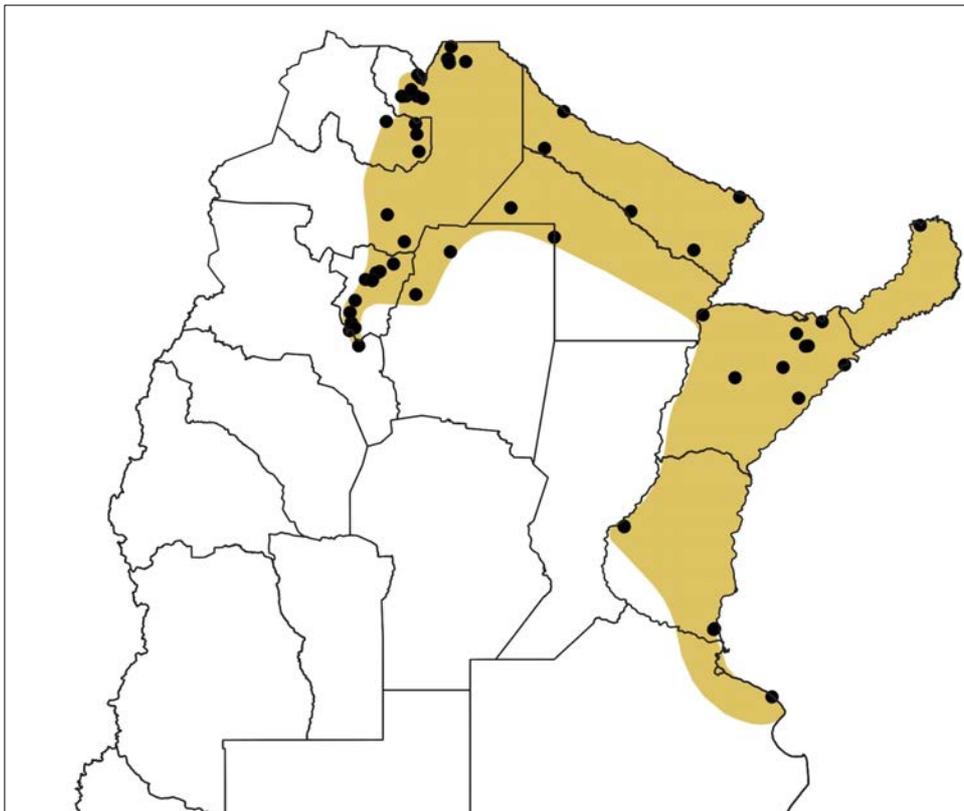
**Comentarios:** de acuerdo a Ruedi y Mayer (2001), esta especie parece estar muy relacionada con *M. ruber*.

**Estado de conservación en Argentina:** Preocupación Menor.

**Referencias seleccionadas:** Barquez y Ojeda 1992, Díaz y Barquez 1999, Gamboa Alurralde et al. 2017, Gamboa Alurralde y Díaz 2019, La Val 1973, López-González et al. 2001, Lutz et al. 2016, Ruedi y Mayer 2001.



*Myotis riparius* (Foto: M. Mónica Díaz).



*Myotis riparius*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis ruber*** (É. Geoffroy Saint-Hilaire 1806)

*Vespertilio ruber* É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

**Nombre común:** murciélago rojo.

**Localidad tipo:** restringida a Asunción, Paraguay (Miller y Allen, 1928). El tipo, probablemente basado en el murciélago *Chave-souris, onzieme* o *Chave-souris cannelle* de Azara, no fue encontrado en los Museos de Europa y estaría perdido. La Val (1973) designó un neotipo procedente de Sapucay, 300 m, Paraguay.

**Identificación:** longitud total, 85-89 mm; cola, 36-38 mm; pata, 6-8 mm; oreja, 13-16 mm; peso, 6-8 g; antebrazo, 37-39 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Coloración dorsal fuertemente rojiza, con pelos unicoloreados o apenas más oscuros en las bases; vientre más claro, bicoloreado, con las bases de los pelos oscuras y las puntas rojizo amarillentas; pelo largo; membranas alares casi negras, unidas a las patas a la altura de los dedos.

**Especies afines:** por su coloración rojiza sólo podría confundirse con *Myotis simus*, la que tiene el pelo muy corto y afelpado y la membrana alar se une a la pata a la altura del tobillo. También suele confundirse con *M. riparius*, pero mientras esta tiene el rostro y las orejas de color marrón claro, en *M. ruber* son negros.

**Alimentación:** insectívora

**Refugios:** desconocidos en Argentina.

**Distribución:** Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Misiones, Santa Fe.

**Eco-regiones:** Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense.

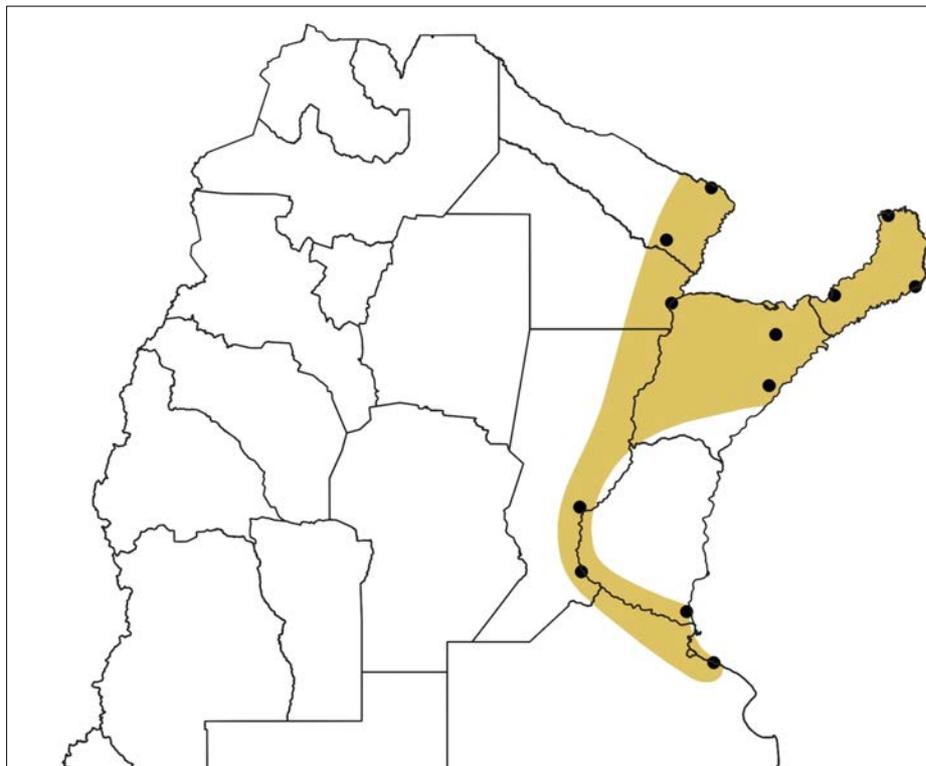
**Comentarios:** Cabrera (1930) la incluyó en la provincia de Corrientes asumiendo que d'Orbigny obtuvo un espécimen de esa provincia cuya localidad precisa era la que dio en su Atlas Zoologie (d'Orbigny 1836). Cabrera (1958) la incluyó en Misiones y Corrientes, pero considerándola sinónimo de *M. levis*. Lucero (1983) citó erróneamente a esta especie para Tucumán.

**Estado de conservación en Argentina:** Casi Amenazada.

**Referencias seleccionadas:** Barquez et al. 1999 a, Fabri et al. 2003, La Val 1973, Lutz et al. 2012, Pautasso y Arnaudo 2009.



***Myotis ruber*** (Foto: Antonella Argoitia).



*Myotis ruber*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis simus*** Thomas 1901

*Myotis simus* Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7)7:541, 1901.

**Nombre común:** murcielaguito afelpado.

**Localidad tipo:** Saracayu (Río Ucayali), Loreto, Perú.

**Identificación:** tamaño grande para el género; longitud total, 83-95 mm; cola, 35-40 mm; pata, 8-9 mm; oreja, 12-14.8 mm; peso, 6 g; antebrazo, 39-41 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Coloración dorsal fuertemente ocrácea, amarillenta, o naranja; pelaje muy corto y afelpado; ventralmente más amarillento; membrana alar unida a la pata a la altura del tobillo; el pelaje no se extiende sobre la base del uropatagio; cráneo con cresta sagital visible.

**Especies afines:** su característico pelo corto y afelpado la diferencia de *Myotis ruber*, que puede tener coloración similar.

**Alimentación:** insectívora.

**Refugios:** registrado en huecos de árboles.

**Distribución:** Corrientes, Formosa.

**Eco-regiones:** Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Chaco Húmedo.

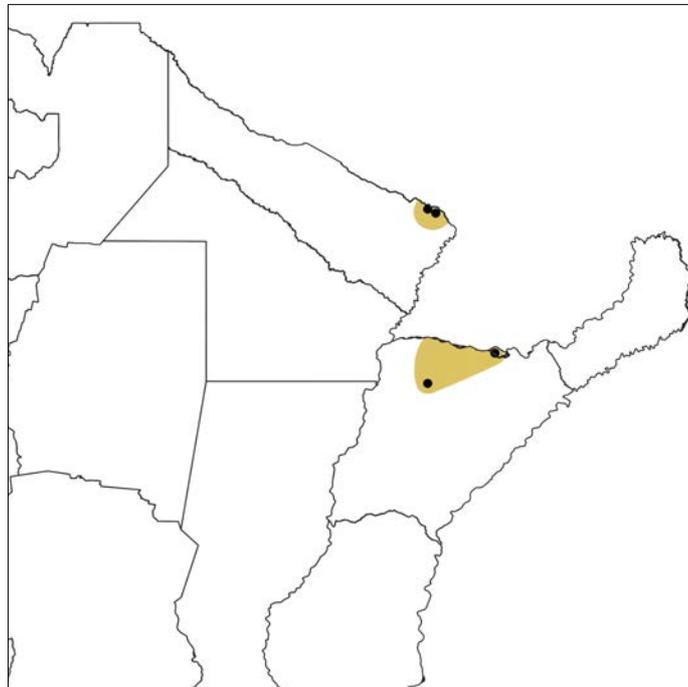
**Comentarios:** es una especie poco conocida en Argentina, con registros de solo cuatro localidades.

**Estado de conservación en Argentina:** Datos Insuficientes.

**Referencias seleccionadas:** Baud y Menu 1993, Fornes 1972 b.



***Myotis simus*** (Foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra).



*Myotis simus*. Cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

## AGRADECIMIENTOS Y CRÉDITOS

Queremos manifestar nuestro agradecimiento a los miembros del PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina) por su permanente colaboración, por el entusiasmo y trabajo desinteresadamente ofrecido, más allá de sus compromisos y obligaciones personales, para contribuir con la ardua, pero gratificante, tarea de educar en aras de colaborar con la supervivencia de las especies argentinas de murciélagos. En este sentido hacemos extensiva nuestra gratitud a los miembros del PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina), quienes aportan permanentemente, desde la ciencia, con sus estudios sobre diversos aspectos de la biología de los murciélagos de Argentina.

Esta guía actualizada ha tomado las experiencias de muchos colegas y estudiantes que han utilizado las claves anteriores, tanto en el campo como en el laboratorio, comprobando la eficiencia o defectos de los caracteres propuestos para identificarlas, muchas veces sujetos a variaciones que no nos permiten en algunos casos ofrecer caracteres incuestionables, sino más bien un tanto flexibles.

Un particular reconocimiento a las instituciones que, a lo largo de nuestras vidas, han auspiciado permanentemente el desarrollo de nuestras investigaciones y proyectos, como el CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) y la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la Universidad Nacional de Tucumán.

Deseamos agradecer y reconocer la colaboración de muchas personas, amigos y colegas, con el aporte de sus fotografías. Nuestro enorme agradecimiento a la colosal colaboración de Julieta Pérez, quién ha realizado las tomas fotográficas de los cráneos de 50 de las especies tratadas en esta guía. A María Eugenia Montani por su labor en la realización de todos los mapas de este trabajo. Gracias a las dos, Euge y Juli.

El cráneo de *Glyphonycteris sylvestris* corresponde al ejemplar de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador (PUCE QCAZ 15197), una foto tomada por Andrea Caicedo Luna, y descargado de BIOWEB.

José Luis Poma Urey, contribuyó con sus fotos de un cráneo de *Peropteryx macrotis*.

Pablo Teta nos envió fotos de los cráneos de *Tonatia bidens* y *Myotis levis*, depositados en la colección del MACN (Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia).

Las fotografías de los cráneos de *Desmodus rotundus*, *Eumops perotis*, *Molossops temminckii*, *Nyctinomops macrotis*, *Tadarida brasiliensis*, *Eptesicus furinalis*, *Eptesicus ulapesensis*, *Histiotus macrotus*, *Histiotus montanus* y *Myotis dinellii*, fueron tomadas y un tanto modificadas de las que ilustran la tesis doctoral de Tatiana Sánchez.

Los cráneos de todas las demás especies fueron fotografiados por Julieta Pérez.

Las imágenes de los murciélagos fueron obtenidas de diversas fuentes que se indican en las fotos de cada especie, en algunos casos de ejemplares no colectados en Argentina, pero cuyos caracteres corresponden claramente con los de la especie en tratamiento, y que contienen a simple vista los rasgos que permiten reconocerla. Para obtener estas imágenes hemos acudido a muchos amigos y colegas que tenían fotos “guardadas” entre sus archivos, y que generosamente accedieron a permitirnos que sean utilizadas para ilustrar este trabajo. Algunas fotos fueron tomadas de archivos del PIDBA, correspondientes a estudios en desarrollo, o que fueran resultado de viajes de campañas para las tesis doctorales de algunos de sus miembros.

A continuación listamos los autores de las fotografías, a quienes agradecemos enormemente: Luis Hernán Acosta Salvatierra, Antonella Argoitia, Rubén M. Barquez, Lourdes Boero, Yanina Bonduri, Alexandra Cravino Mol, Patricio Adriano Da Rocha, Violeta Di Domenica, M. Mónica Díaz, Louise Emmons (y también se agradece a The Mammal Images Library of the American Society of Mammalogists), Anderson Feijó, Ignacio Ferro, M. Fernanda López Berrizbeitia, M. Daniela Miotti, Roberto L. M. Novaes, Andrés Palmerio, M. Julieta Pérez, José Pineiro, José Luis Poma Urey, Sofia Quiroga, Mariano Sánchez, Tatiana Sánchez, Ma. Fernanda Solórzano, Germán Tettamanti, José Urquiza, Sabrina Villalba, Claudio Vinicius Cardoso y César Wayar.

## LITERATURA CITADA

- Acosta y Lara, E. F. 1950. Los quirópteros del Uruguay. *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 58:1–73.
- Agnolin, F. L., M. R. Derguy, I. N. Godoy, y N. R. Chimento. 2019. Mamíferos Argentinos: Descripción de nuevas especies de las colecciones de Elio Massoia y Julio R. Contreras (Rodentia, Chiroptera, Carnivora). *Historia Natural*, 9(2):107–181.
- Alberico, M. S., y E. Velasco. 1991. Description of a new broad-nosed bat from Colombia. *Bonner Zoologische Beiträge*, 42:237–239.
- Álvarez, J., M. R. Willig, J. K. Jones, y W. D. Webster. 1991. *Glossophaga soricina*. *Mammalian Species*, 378:1–7
- Andersen, K. 1908. A monograph of the chiropteran genera *Uroderma*, *Enchisthenes*, and *Artibeus*. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 1908:204–319.
- Anderson, S. 1997. Mammals of Bolivia, taxonomy and distribution. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 231:1–652.
- Anderson, S., K. F. Koopman, y K. Creighton. 1982. Bats of Bolivia: an annotated checklist. *American Museum Novitates*, 2750:1–24.
- Aramayo, S., M. M. Díaz, M. D. Miotti, y E. Derlindati. 2019. First record of *Histiotus velatus* I. Geoffroy St. Hilaire, 1824 (Chiroptera, Vespertilionidae) in Salta province, Argentina. *Check List*, 15(6):973–978.
- Ascorra, C. F., D. E. Wilson, y C. O. Handley, Jr. 1991. Geographic distribution of *Molossops neglectus* Williams and Genoways (Chiroptera: Molossidae). *Journal of Mammalogy*, 72:828–830.
- Ascorra, C. F., y D. E. Wilson. 1992. Bat frugivory and seed dispersal in the Amazon, Loreto, Peru. *Publicación del Museo de Historia Natural UNMSM (Universidad Nacional Mayor de San Marcos) (A)*, 43:1–6.
- Autino, A. G., F. Ortiz, G. L. Claps, y J. C. Bracamonte. 2016. New host and locality records for chiropteran ectoparasites from Jujuy and Salta provinces, Argentina. *Check List*, 12(3):1895.
- Autino, A. G., G. L. Claps, y R. M. Barquez. 1999. Insectos ectoparásitos de murciélagos de las Yungas de la Argentina. *Acta Zoológica Mexicana, nueva serie*, 78:119–169.
- Ávila-Flores, R., J. J. Flores-Martínez, y J. Ortega. 2002. *Nyctinomops laticaudatus*. *Mammalian Species*, 697:1–6.
- Azara, F. de. 1801. *Essais sur l'histoire naturelle des quadrupèdes de la province du Paraguay. Traduits sur le manuscrit inédit de l'auteur, Pra. M. L. E. Moreau-Saint-Mary. Charles Pougens, Paris, volume 2, 499 pp.*
- Baird, A. B., J. K. Braun, M. A. Mares, J. C. Morales, J. C. Patton, C. Q. Tran, y J. W. Bickham. 2015. Molecular systematic revision of tree bats (Lasiurini): doubling the native mammals of the Hawaiian Island. *Journal of Mammalogy*, 96:12553–1274.
- Baird, A. B., J. K. Braun, M. D. Engstrom, A. C. Holbert, M. G. Huerta, B. K. Lim, M. A. Mares, J. C. Patton, y J. W. Bickham. 2017. Nuclear and mtDNA phylogenetic analyses clarify the evolutionary history of two species of native Hawaiian bats and the taxonomy of Lasiurini (Mammalia: Chiroptera). *PLoS ONE*, 12 (10), e0186085.
- Baker, R. J., J. C. Patton, H. H. Genoways, y J. W. Bickham. 1988. Genic studies of *Lasiurus* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Occasional Papers, The Museum, Texas Tech University*, 117:1–15.
- Baker, R. J., M. M. McDonough, V. J. Swier, P. A. Larsen, J. P. Carrera, y L. K. Ammerman. 2009. New species of bonneted bat, genus *Eumops* (Chiroptera: Molossidae) from the lowlands of western Ecuador and Peru. *Acta Chiropterologica*, 11(1):1–13.
- Baker, R. J., S. R. Hooper, C. A. Porter, y R. A. Van Den Bussche. 2003. Diversification among New World leaf-nosed bats: an evolutionary hypothesis and classification inferred from digenomic congruence of DNA sequence. *Occasional Papers, Museum of Texas Tech University*, 230:1–32.
- Barquez, R. M. 1984 a. Morfometría y comentarios sobre la colección de murciélagos de la Fundación Miguel Lillo. Familias Emballonuridae, Noctilionidae, Mormoopidae,

- Phyllostomidae, Furipteridae, Thyropteridae (Mammalia, Chiroptera). *Historia Natural*, 3:213–223.
- Barquez, R. M. 1984 b. Significativa extensión del rango de distribución de *Diaemus youngii* (Jentink, 1893) (Mammalia, Chiroptera, Phyllostomidae). *Historia Natural*, 4:67–68.
- Barquez, R. M. 1987. Los murciélagos de Argentina. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina, 525 pp.
- Barquez, R. M. 1988. Notes on identity, distribution, and ecology of some Argentine bats. *Journal of Mammalogy*, 69:873–876
- Barquez, R. M. 2006. Orden Chiroptera. Pp. 56–86 *en*: Mamíferos de Argentina Sistemática y distribución (R. M. Barquez, M. M. Díaz, y R. A. Ojeda, eds.). SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), Mendoza.
- Barquez, R. M., A. V. Franzoy, y M. M. Díaz. 2011 a. Mammalia, Chiroptera, Molossidae *Molossops neglectus* Williams and Genoways, 1980: Range extension and first record for Corrientes Province, Argentina. *Check List*, 7:889–890.
- Barquez, R. M., M. A. Mares, y J. K. Braun. 1999 a. The bats of Argentina. *Special Publications, Museum of Texas Tech University*, 4:1–275.
- Barquez, R. M., J. K. Braun, M. A. Mares, J. P. Jayat, y D. A. Flores. 1999 b. First record for Argentina for a bat in the genus *Micronycteris*. *Mammalia*, 63:368–372.
- Barquez, R. M., M. D. Miotti, F. M. Idoeta, y M. M. Díaz. 2017. Two new species of *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) for Argentina. *Papéis Avulsos de Zoologia (São Paulo)*, 57:287–294.
- Barquez, R. M., M. N. Carbajal, M. Failla, y M. M. Díaz. 2013. New distributional records for bats of the Argentine Patagonia and the southernmost known record for a molossid bat in the world. *Mammalia*, 77:119–126.
- Barquez, R. M., M. S. Sánchez, y J. C. Bracamonte. 2009. Nueva especie de *Eptesicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) para Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 16:199–203.
- Barquez, R. M., M. S. Sánchez, y M. L. Sandoval. 2011 b. Nuevos registros de murciélagos (Chiroptera) en el norte de Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 18:11–24.
- Barquez, R. M., N. P. Giannini, y M. A. Mares. 1993. Guide to the bats of Argentina (Guía de los murciélagos de Argentina). *Special Publication, Oklahoma Museum of Natural History, Norman*, 119 pp.
- Barquez, R. M., P. J. Martínez, y P. Jayat. 1997. Observaciones sobre la distribución de *Nyctinomops laticaudatus* (Molossidae) en la Argentina. XII Jornadas Argentinas de Mastozoología, SAREM, Mendoza, Noviembre de 1997.
- Barquez, R. M., y C. C. Olrog. 1985. *Anoura caudifer* (Geoffroy, 1818), nueva especie de murciélago para la Argentina (Phyllostomidae: Glossophaginae). *Historia Natural*, 5:149–152.
- Barquez, R. M., y M. M. Díaz. 2001. Bats of the Argentine Yungas: A systematic and distributional analysis. *Acta Zoológica Mexicana*, 82:1–81.
- Barquez, R. M., y M. M. Díaz. 2009. Clave de Identificación de los Murciélagos de Argentina. Tucumán: Publicación del PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina), 80 pp.
- Barquez, R. M., y R. A. Ojeda. 1992. The bats of the Argentine Chaco. *Annals of Carnegie Museum*, 61:239–261.
- Barquez, R. M., y S. I. Guerrero. 1985. *Chrotopterus auritus* (Peters, 1856), nueva especie para la provincia de Tucumán, Argentina (Mammalia: Chiroptera: Phyllostomidae). *Historia Natural*, 5:29–32.
- Baud, F. J., y H. Menu. 1993. Paraguayan bats of the genus *Myotis*, with a redefinition of *M. simus* (Thomas, 1901). *Revue Suisse de Zoologie*, 100:595–607.
- Best, T. L., J. L. Hunt, L. A. McWilliams, y K. G. Smith. 2002. *Eumops auripendulus*. *Mammalian Species*, 708:1–5.
- Bracamonte, J. C. 2010. Murciélagos de bosque montano del Parque Provincial Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 17:361–366.
- Bracamonte, J. C., y M. A. Lutz. 2013. Nuevos registros de *Eumops dabbenei* ampliación de la distribución y comentarios sobre su ecología. *Mastozoología Neotropical*, 20:1–4.

- Braun, J. K., Q. D. Layman, y M. A. Mares. 2009. *Myotis albescens*. Mammalian Species, 846: 1–9.
- Brosset, A., y G. Dubost. 1967. Chiropteres de la Guyana Francaise. Mammalia, 31:583–594.
- Brosset, A., y P. Charles-Dominique. 1990. The bats from French Guiana: a taxonomic, faunistic and ecological approach. Mammalia, 54:509–560
- Burnett, S. E., J. B. Jennings, J. C. Rainey, y T. L. Best. 2001. *Molossus bondae*. Mammalian Species, 668:1–3.
- Cabrera, A. 1930. Breve sinopsis de los murciélagos argentinos. Revista del Centro de Estudiantes de Agronomía y Veterinaria, Universidad de Buenos Aires, 23:418–442.
- Cabrera, A. 1938. Sobre dos murciélagos nuevos para la Argentina. Notas del Museo de La Plata, Zoología, 3:5–14.
- Cabrera, A. 1958. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas, 4:1–308.
- Carter, D. C., y P. G. Dolan. 1978. Catalogue of type specimens of Neotropical bats in selected European museums. Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 15:1–136.
- Castilla, C. M., R. Torres, y M. M. Díaz. 2013. Murciélagos de la provincia de Córdoba, Argentina: riqueza y distribución. Mastozoología Neotropical, 20:117–129.
- Castilla, M.C., J. J. Martínez, y M.M. Díaz. 2010. Mammalia, Chiroptera, Molossidae, *Molossops temmincki* (Burmeister 1854) and Vespertilionidae, *Eptesicus furinalis* (d'Orbigny and Gervais 1847): new locality records and distribution extension in Córdoba province, Argentina. Check List, 6(4):549–551.
- Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.
- Charles-Dominique, P. 1991. Feeding strategy and activity budget of the frugivorous bat *Carollia perspicillata* (Chiroptera: Phyllostomidae) in French Guiana. Journal of Tropical Ecology, 7:243–256.
- Charles-Dominique, P., y A. Cockle. 2001. Frugivory and seed dispersal by bats. Pp. 207–216 *en*: Nouragues. Dynamics and plant-animal interactions in a Neotropical rainforest. (F. Bongers, P. Charles-Dominique, P. M. Forget y M. Thery, eds.). Dordrecht/Boston/London, Kluwer Academic Publishers, 421 pp.
- Cirignoli, S., C. A. Galliari, U. F. J. Pardiñas, y D. H. Podestá. 2011. Mamíferos de la reserva Valle del Cuña Pirú, Misiones, Argentina. Mastozoología Neotropical, 18:24–43.
- Cirranello, A., N. B. Simmons, S. Solari, y R. J. Baker. 2016. Morphological diagnoses of higher-level phyllostomid taxa (Chiroptera: Phyllostomidae). Acta Chiropterologica, 18: 39–71.
- Corbet, G. B., y J. E. Hill. 1991. A world list of mammalian species. Third Edition. Natural History Museum Publications, Oxford University Press, Oxford, 243 pp.
- Crespo, J. A. 1958. Nuevas especies y localidades de quirópteros para Argentina. Neotrópica, 4:27–32.
- Crespo, J. A. 1974. Comentarios sobre nuevas localidades para mamíferos de Argentina y de Bolivia. Revista Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Ciencias Zoológicas, 11(1):1–31.
- Crespo, J. A. 1982. Ecología de la comunidad de mamíferos del Parque Nacional Iguazú, Misiones. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ecología, 3:45–162.
- Crespo, J. A., J. M. Vanella, B. D. Blood, y J. M. De Cario. 1961. Observaciones ecológicas del vampiro *Desmodus r. rotundus* (Geoffroy) en el norte de Córdoba. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas, 6:131–160.
- d'Orbigny, A. D. 1836. Voyage dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la République orientale de Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chile, la République de Bolivia, la République du Pero u) executé pendant das années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, et 1833. Pitois Levrault, et cie, Paris, Strasbourg.
- Dabbene, R. 1902. Fauna Magellánica. Mamíferos y aves de la Tierra del Fuego e islas adyacentes. 11. Mamíferos. Anales del Museo Nacional de Buenos Aires, Series 3:348–351.

- Davis, W. B. 1966. Review of South American bats of the genus *Eptesicus*. The Southwestern Naturalist, 11:245–274.
- Davis, W. B. 1973. Geographic variation in the fishing bat, *Noctilio leporinus*. Journal of Mammalogy, 54:862–874.
- Davis, W. B. 1976. Geographic variation in the lesser Noctilio, *Noctilio albiventris* (Chiroptera). Journal of Mammalogy, 57:687–707.
- Davis, W. B. 1984. Review of the large fruit-eating bats of the *Artibeus "lituratus"* complex (Chiroptera: Phyllostomidae) in Middle America. Occasional Papers, The Museum, Texas Tech University, 93: 1–16.
- Davis, W. B., D. C. Carter, y R. H. Pine. 1964. Noteworthy records of Mexican and Central American bats. Journal of Mammalogy, 45:375–387.
- Davis, W. B., y D. C. Carter. 1962. Notes on Central American bats with description of a new subspecies of *Mormoops*. Southwestern Naturalist, 7:64–74.
- De Souza, J., R. Pavé y M. L. Calderón. 2008. Primer registro de *Eumops dabbenei* (Thomas, 1914) (Chiroptera, Molossidae) para la provincia de Entre Ríos, Argentina. Mastozoología Neotropical, 15:189–191.
- De Souza, J., y R. Pavé. 2009. Nuevos registros de quirópteros para la provincia de Entre Ríos, Argentina. Mastozoología Neotropical, 16:291–298.
- Delpietro, H., J. R. Contreras, y J. F. Konolaisen. 1992. Algunas observaciones acerca del murciélago carnívoro *Chrotopterus auritus australis* (Thomas, 1905) en el noreste Argentino (Mammalia: Chiroptera, Phyllostominae). Nótulas Faunísticas, 26:1–7.
- Delpietro, H., R. D. Lord, L. Lazara, y R. García. 1973. Extensión de la distribución del vampiro de alas blancas (*Diaemus youngi*). Physis, 32:224.
- Díaz, M. M. y V. H. Linares García. 2012. Refugios naturales y artificiales de murciélagos (Mammalia: Chiroptera) en la selva baja en el noroeste de Perú. Gayana, 76(2):117–130.
- Díaz, M. M., A. Valenzuela, S. Sturzenbaum, y R. M. Barquez. 2017. New records of bats (Chiroptera) from Santa Cruz Province (Argentina) and the southernmost record of *Lasiurus varius* (Poeppig, 1835) for Argentina. Check List, 13(5):397–401.
- Díaz, M. M., G. Ossa, y R. M. Barquez. 2019a. *Histiotes magellanicus*. Mammalian Species, 51(973):18–25.
- Díaz, M. M., N. M. Romero, M. del M. Ramos Barreira, J. J. Morales Soler, y R. M. Barquez. 2019b. The presence of *Peropteryx macrotis* (Mammalia, Chiroptera, Emballonuridae), a new family, genus and species of bat for Argentina. Check List, 15(5):945–949.
- Díaz, M. M., R. T. Sánchez, M. Oviedo, y R. M. Barquez. 2018. Nuevos registros de *Eptesicus brasiliensis* (Mammalia. Chiroptera) para la provincia de Entre Ríos, Argentina. Check List, 14(4):601–607.
- Díaz, M. M., S. Solari, L. F. Aguirre, L. Aguiar, y R. M. Barquez. 2016. Clave de identificación de los murciélagos de Sudamérica/Chave de indentificação dos morcegos da América do Sul Bilingüe: español-portugués. Publicación Especial PCMA Nro 2. Editorial Magna Publicaciones, 160 pp.
- Díaz, M. M., y R. M. Barquez. 1999. Contributions to the knowledge of the mammals of Jujuy Province, Argentina. Southwestern Naturalist, 44(3):324–333.
- Díaz, M. M., y R. M. Barquez. 2009. Primer registro de *Micronycteris microtis* (Phyllostomidae, Phyllostominae) para la Argentina. Chiroptera Neotropical, 15(2):461–465.
- Ditchfield, A. D. 2000. The comparative phylogeography of Neotropical mammals: patterns of intraspecific mitochondrial DNA variation among bats contrasted to nonvolant small mammals. Molecular Ecology, 9:1307–1318.
- Dobson, G. E. 1878. Catalogue of the Chiroptera in the collection of the British Museum. Taylor and Francis Limited, London, xlii+567 pp., 30 pls.
- Dobson, G. E. 1885. Notes on species of Chiroptera in the collection of the Genova Civic Museum, with descriptions of new species. Annali del Museo Civico de Storia Naturale "Giacomo Doria", Genova, 22:16–19.
- Dolan, P. 1989. Systematics of Middle American mastiff bats of the genus *Molossus*. Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 29:1–71.

- Eger, J. L. 1977. Systematics of the Genus *Eumops* (Chiroptera: Molossidae). Life Sciences Contributions, Royal Ontario Museum, 110:1–69.
- Eger, J. L. 2008. Family Molossidae. Pp. 399–440 *en*: Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Fabri, S., S. Heinonen Fortabat, A. Soria, y U. F. J. Pardiñas. 2003. Los mamíferos de la Reserva provincial Iberá, provincia de Corrientes, Argentina. Pp. 305–342 *en*: Fauna del Iberá (B. B. Alvarez, ed.). Editorial Universitaria de la Universidad Nacional del Nordeste.
- Feijó, A., P.A. Da Rocha, y S. L. Althoff. 2015. New species of *Histiotus* (Chiroptera: Vespertilionidae) from northeastern Brazil. *Zootaxa*, 4048 (3):412–427.
- Fenton, M. B., L. Achayra, D. Audet, M. B. C. Hickey, C. Merriman, M. K. Obrist, D. M. Syme, y B. Adkins. 1992. Phyllosomid bats (Chiroptera: Phyllostomidae) as indicators of habitat disruption in the neotropics. *Biotropica*, 24:440–446.
- Ferrell, C. S., y D. E. Wilson. 1991. *Platyrrhinus helleri*. *Mammalian Species* 373:1–5.
- Findley, J. S. 1993. Bats: a community perspective. Cambridge University Press, Cambridge 167pp.
- Forman, G. L., R. J. Baker, y J. D. Gerber. 1968. Comments on the systematic status of vampire bats (Family Desmodontidae). *Systematic Zoology*, 17:417–425.
- Fornes, A. 1964. Consideraciones sobre "*Eumops abrasus*" y "*Tadarida molossa*," (Mammalia, Chiroptera, Molossidae). *Acta Zoológica Lilloana*, 20:171–175 .
- Fornes, A. 1972 a. *Anoura geoffroyi geoffroyi* Gray, nuevo género para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Glossophaginae). *Physis*, 31:51–53.
- Fornes, A. 1972 b. *Myotis (Hesperomyotis) simus* Thomas, nueva especie para la Argentina (Chiroptera, Vespertilionidae). *Neotrópica*, 18:87–89.
- Fornes, A., E. Massoia, y G. E. Forrest. 1967. *Tonatia sylvicola* (d'Orbigny) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera: Phyllostomidae). *Physis*, 27:149–152.
- Fornes, A., H. Delpietro, y E. Massoia. 1969. *Macrophyllum macrophyllum* (Wied) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Phyllostorninae ). *Physis*, 28:323–326.
- Fornes, A., y E. Massoia. 1966. *Vampyrops lineatus* (Geoffroy) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae). *Physis*, 26:181–184.
- Fornes, A., y E. Massoia. 1967. Procedencias nuevas o poco conocidas para murciélagos (Noctilionidae, Phyllostomidae, Vespertilionidae y Molossidae). *Segundas Jornadas Entomoepidemiológicas Argentinas*, 1:133–145 (for 1965).
- Fornes, A., y E. Massoia. 1968. Nuevas procedencias Argentinas para *Noctilio labialis*, *Sturnira lilium*, *Molossops temminckii* y *Eumops abrasus* (Mammalia, Chiroptera). *Physis*, 28:37–38.
- Fornes, A., y H. Delpietro. 1969. Sobre *Pygoderma bilabiatum* (Wagner) en la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Stenodermatinae). *Physis*, 29:141–144.
- Freeman, P. W. 1979. Specialized insectivory: beetle eating and moth-eating molossid bats. *Journal of Mammalogy*, 60:467–479.
- Freeman, P. W. 1981. A multivariate study of the family Molossidae (Mammalia, Chiroptera): morphology, ecology, evolution. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 7:1–173.
- Gamboa Alurralde, S., M. F. López Berrizbeitia, R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2016. Diversity and richness of small mammals at well conserved site of Las Yungas in Jujuy Province, Argentina. *Mammalia*, 80(3):253–262.
- Gamboa Alurralde, S., R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2017. New records of bats (Mammalia: Chiroptera) for a southern locality of the argentine Yungas. *Check List*, 13(3):1–8.
- Gamboa Alurralde, S., y M. M. Díaz. 2018. Food resource use of *Tadarida brasiliensis* (Mammalia, Chiroptera) in Northwestern Argentina. *Acta Chiropterologica*, 20(1):221–228.
- Gamboa Alurralde, S., y M. M. Díaz. 2019. Feeding habits of four species of *Myotis* (Mammalia, Chiroptera) from Argentina. *Mammal Research*, 64(4):511–518.
- Gannon M. R., M. R. Willing, y J. K. Jons. 1989. *Sturnira lilium*. *Mammalian Species*, 333:1–5.
- Gantz, A. P., y D. R. Martínez. 2000. Orden Chiroptera, Pp. 53–65, *en*: Mamíferos de Chile. (Muñoz, A. P., y J. V. Yáñez, Eds.). 1ª edición. Ediciones CEA. Valdivia, Chile.

- Gardner, A. L. 1977 a. Feeding habits. Pp. 293–350, *en*: Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part II (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 13:1–364.
- Gardner, A. L. 1977 b. Taxonomic implications of the karyotypes of *Molossops* and *Cynomops* (Mammalia: Chiroptera). Proceedings of the Biological Society of Washington, 89:545–550.
- Gardner, A. L. 2008. Family Noctilionidae Gray, 1821. Pp. 384–389, *en*: Mammals of South America. Volumen 1: Marsupials, xenarthrans, shrews and bats. (A. L. Gardner, Ed.). Chicago: The University of Chicago.
- Gardner, A. L., y C. O. Handley Jr. 2008. Genus *Lasiurus*. Pp. 457–468, *en*: Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats. (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Gardner, A. L., y C. S. Ferrell. 1990. Comments on the nomenclature of some Neotropical bats (Mammalia: Chiroptera). Proceedings of the Biological Society of Washington, 103:501–508.
- Genoways, H. H., y R. J. Baker. 1988. *Lasiurus blossevillii* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Texas. The Texas Journal of Science, 40:111–114.
- Genoways, H. H., y S. L. Williams. 1979. Records of bats (Mammalia: Chiroptera) from Suriname. Annals of Carnegie Museum, 48:323–335.
- Giannini, N. P., y R. M. Barquez. 2003. *Sturnira erythromos*. Mammalian Species, 729:1–5.
- Giménez A., y N. P. Giannini. 2011. Morphofunctional and geographic segregation among species of lasiurine bats (Chiroptera: Vespertilionidae) from the South American Southern Cone. Mammalia, 75:173–179.
- Giménez, A. L., N. P. Giannini, M. I. Schiaffini, y G. M. Martin. 2012. New records of the rare *Histiotus magellanicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) and other bats from Central Patagonia, Argentina. Mastozoología Neotropical, 19:213–224.
- Giménez, A. L., N. P. Giannini, M. I. Schiaffini, y G. M. Martin., 2015. Geographic and potential distribution of a poorly known South American bat *Histiotus macrotus* (Chiroptera: Vespertilionidae). Acta Chiropterologica, 17:143–158.
- Giménez, A. L., y M. I. Schiaffini. 2019. Patagonian bats: New size limits, southernmost localities and updated distribution for *Lasiurus villosissimus* and *Myotis dinellii* (Chiroptera: Vespertilionidae). Mammalia, 6:1–12.
- Giménez, A. L., y N. P. Giannini. 2016. Morphofunctional segregation in molossid bat species (Chiroptera: Molossidae) from the South American southern cone. Hystrix, The Italian Journal of Mammalogy, 27(2):1–11.
- González-Ruiz, N., J. Ramírez-Pulido, y J. Arroyo-Cabrales. 2011. A new species of mastiff bat (Chiroptera: Molossidae: *Molossus*) from Mexico. Mammalian Biology, 76(4):461–469.
- Greenhall, A. M., G. Joermann, y U. Schmidt. 1983. *Desmodus rotundus*. Mammalian Species, 202:1–6.
- Gregorin, R., A. S. Tahara, y D. F. Buzzato. 2011. *Molossus aztecus* and other small *Molossus* (Chiroptera: Molossidae) in Brazil. Acta Chiropterologica, 13:311–317.
- Gregorin, R., B. K. Lim, W. A. Pedro, F. C. Passos, y V. A. Taddei. 2004. Distributional extension of *Molossops neglectus* (Chiroptera, Molossidae) into southeastern Brazil. Mammalia, 68:233–237.
- Gregorin, R., L. M. Moras, L. H. Acosta, K. L. Vasconcellos, J. L. Poma, F. R. dos Santos, y R. C. Paca. 2016. A new species of *Eumops* (Chiroptera: Molossidae) from southeastern Brazil and Bolivia. Mammalian Biology. 81(3):235–246.
- Gregorin, R., y A. Cirranello. 2016. Phylogeny of Molossidae Gervais (Mammalia: Chiroptera) inferred by morphological data. Cladistics, 32:2–35
- Gregorin, R., y E. A. Chiquito. 2010. Revalidation of *Promops davisoni* Thomas (Molossidae). Chiroptera Neotropical, 16:648–660.
- Gregorin, R., y V. A. Taddei. 2002. Chave artificial para a identificação de molossídeos brasileiros (Mammalia, Chiroptera). Mastozoología Neotropical, 9(1):13–32.
- Hall, E. R. 1981. The mammals of North America. Second Edition. John Wiley & Sons, New York, 1:1–600+60.
- Hall, E. R., y K. R. Kelson. 1959. The mammals of North America. The Ronald Press. New York, 1-546 pp.

- Handley, C. O. Jr. 1960. Descriptions of new bats from Panama. *Proceedings of the United States National Museum*, 112:459–479.
- Handley, C. O. Jr. 1966. Checklist of the mammals of Panama. Pp. 753–795, *en*: *Ectoparasites of Panama* (R. L. Wenzel, y V. J. Tipton, eds.). Field Museum of Natural History, Chicago, 861 pp.
- Handley, C. O. Jr. 1976. Mammals of the Smithsonian Venezuelan Project. *Brigham Young University Science Bulletin, Biological Series*, 20:1–91.
- Handley, C. O. Jr. 1987. New species of mammals from northern South America: fruit-eating bats, genus *Artibeus* Leach. Pp. 163–172, *en*: *Studies in Neotropical Mammalogy: essays in Honor of Philip Hershkovitz* (B. D. Patterson, y R. M. Timm, eds.). *Fieldiana: Zoology*, 39:1–506.
- Handley, C. O. Jr. 1990. The *Artibeus* of Gray 1838. Pp. 443–468, *en*: *Advances in Neotropical Mammalogy* (K. H. Redford, y J. F. Eisenberg, eds.). The Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida, 614 pp.
- Handley, C. O. Jr. 1991. The identity of *Phyllostoma planirostre* Spix, 1823 (Chiroptera: Stenodermatinae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 206:12–17.
- Handley, C. O. Jr., y A. L. Gardner. 2008. Género *Lasiurus*. Pp. 457–468, *en*: *Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Harrison, D. L. 1975. *Macrophyllum macrophyllum*. *Mammalian Species*, 62:1–3.
- Hershkovitz, P. 1959. Nomenclature and taxonomy of the Neotropical mammals described by Olfers, 1818. *Journal of Mammalogy*, 40:337–353.
- Hollis, L. 2005. *Artibeus planirostris*. *Mammalian Species*, 775:1–6.
- Hood, C. S., y A. L. Gardner. 2008. Familia Emballonuridae. Pp. 188–207, *en*: *Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Hood, C. S., y J. K. Jones, Jr. 1984. *Noctilio leporinus*. *Mammalian Species*, 216:1–6.
- Hood, C. S., y J. Pitocchelli. 1983. *Noctilio albiventris*. *Mammalian Species*, 197:1–5.
- Hooper, S. R., y R. A. Van den Bussche. 2003. Molecular phylogenetics of the chiropteran family Vespertilionidae. *Acta Chiropterologica*, 5(supplement):1–63.
- Hunt, J. L., L. A. McWilliams, T. L. Best, y K. G. Smith. 2003. *Eumops bonariensis*. *Mammalian Species*, 733:1–5.
- Husson, A. M. 1962. The bats of Suriname. *Zoologische Verhandelingen, Leiden*, 58:1–222.
- Husson, A. M. 1978. The mammals of Suriname. *Zoologische Monographien van het Rijksmuseum van Natuurlijke Historie*, 2:1–569.
- Ibáñez Ulargui, C. 1981. Biología y ecología de los murciélagos del Hato "El Frío", Apure, Venezuela. *Doñana, Acta Vertebrata*, 8:1–271.
- Ibáñez, C. 1979. Nuevos datos sobre *Eumops dabbenei* Thomas, 1914 (Chiroptera, Molossidae). *Doñana, Acta Vertebrata*, 6:248–252.
- Ibáñez, C. y J. Ochoa G. 1985. Distribución y taxonomía de *Molossops temminckii* (Chiroptera, Molossidae) en Venezuela. *Doñana, Acta Vertebrata*, 12:141–150.
- Idoeta, F. M., L. J. M. De Santis, y R. M. Barquez. 2012. El género *Cynomops* (Chiroptera, Molossidae) en Misiones, Argentina: comentarios sobre su distribución e historia natural. *Mastozoología Neotropical*, 19:321–326.
- Idoeta, F., R. Cajade, J. M. Piñeiro, J. L. Acosta, y A. A. Pautasso. 2015. Primer registro de *Eumops bonariensis* (Chiroptera, Molossidae) para la provincia de Corrientes, Argentina: implicancias para la conservación de la biodiversidad del Paraje Tres Cerros. *Natura Neotropicalis*, 1:41–50.
- Jones, J. K. Jr., y C. J. Phillips. 1976. Bats of the genus *Sturnira* in the Lesser Antilles. *Occasional Papers of the Museum, Texas Tech University*, 40:1–16.
- Jones, J. K., Jr., y D. C. Carter. 1976. Annotated checklist, with keys to subfamilies and genera. Pp. 7–38, *en*: *Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part I* (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 10:1–218.

- Koopman, K. F. 1976. Zoogeography. Pp. 39–47, *en*: Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part 1 (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 10:1–218.
- Koopman, K. F. 1978. Zoogeography of Peruvian bats with special emphasis on the role of the Andes. *American Museum Novitates*, 2651:1–33.
- Koopman, K. F. 1993. Order Chiroptera. Pp. 137–241, *en*: Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference (D. E. Wilson, y D.M. Reeder, eds.). Second Edition. Smithsonian Institution, Washington, D. C., 1:206 pp.
- Kunz, T. H., E. Braun de Torrez, D. Bauer, T. Lobova, y T. H. Fleming. 2011. Ecosystem services provided by bats. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1223:1–38.
- Kurta, A., y G. C. Lehr. 1995. *Lasiurus ega*. *Mammalian Species*, 515:1–7.
- Kwon, M., y A. L. Gardner. 2008. Subfamilia Desmodontinae. Pp. 218–224, *en*: Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- La Val, R. K. 1973. A revision of the Neotropical bats of the genus *Myotis*. *Natural History Museum of Los Angeles County, Science Bulletin*, 15:1–54.
- Lee, T. E. Jr., S. R. Hooper, y R. A. Van Den Bussche. 2002. Molecular phylogenetics and taxonomic revision of the genus *Tonatia* (Chiroptera: Phyllostomidae). *Journal of Mammalogy*, 83:49–57.
- Lesson, R.-P., y P. Garnot. 1827. *Zoologie*, Vol. 1, part 1, iv+360 pp. In *Voyage autour du monde, exécuté par ordre du roi, sur la corvette de Sa Magesté, La Coquille, pendant les années 1822, 1823, 1824, et 1825, sous le Ministère et conformément aux instructions de A. E. M. le marquis Clermont-Tonnerre, ministre de la marine; et publié sous le auspices de son excellence Mgr le Cte de Chabrol, ministre de la marine et des colonies, par M. L.-I. Duperrey, capitaine de frégate, chevalier de Saint- Louis et membre de la Légion d’Honneur, commandant de l’Expédition*. Paris: A. Bertrand, 5 vols. [Volume 1 of the *Zoologie* dated 1826 with fascicles published from November 1826 to May 1830; publication date of fascicle consisting of pages 129–168 containing the description of *Vespertilio bonariensis* published 25 July 1827 according to Woodward 1904:604.]
- Lewis-Oritt, N., R. A. Van Den Bussche, y R. J. Baker. 2001. Molecular evidence for the evolution of piscivory in the genus *Noctilio* (Chiroptera: Noctilionidae) during the last three million years. *Journal of Mammalogy*, 82:748–759.
- Lewis, S. E., y D. E. Wilson. 1987. *Vampyressa pusilla*. *Mammalian Species*, 292:1–5.
- Lim, B. K., P. A. Wagner, y F. C. Passos. 2003. Differentiation and species status of the neotropical yellow-eared bats *Vampyressa pussilla* and *V. thyone* (Phyllostomidae) with a molecular phylogeny and review of the genus. *Acta Chiropterologica*, 5(1):15–29.
- Linhart, S. B. 1970. A partial bibliography of the vampire bats (*Desmodus*, *Diphylla*, *Diaemus*). Bureau of Fisheries and Wildlife, Denver Wildlife Research Center, 53 pp.
- Linnaeus, C. 1758. *Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis*. Editio decima, reformata. Laurentii Salvii, Holmiae 1:1–824.
- Lobova, T. A., S. A. Mori, F. Blanchard, H. Peckham, y P. Charles-Dominique. 2003. *Cecropia* as a food resource for bats in French Guiana and the significance of fruit structure in seed dispersal and longevity. *American Journal of Botany*, 90(3):388–403.
- López-González, C., S. J. Presley, R. D. Owen, y M. R. Willig. 2001. Taxonomic status of *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Paraguay. *Journal of Mammalogy*, 82:138–160.
- López-González, C., y S. J. Presley. 2001. Taxonomic status of *Molossus bondae* J. A. Allen, 1904 (Chiroptera: Molossidae), with description of a new subspecies. *Journal of Mammalogy*, 82:760–774.
- Lord, R. D., F. Muradali, y L. Lazaro. 1976. Age composition of vampire bats (*Desmodus rotundus*) in northern Argentina and southern Brazil. *Journal of Mammalogy*, 57:573–575.
- Loureiro, L. O., B. K. Lim, y M. D. Engstrom. 2018 a. A new species of mastiff bat (Chiroptera, Molossidae, *Molossus*) from Guyana and Ecuador. *Mammalian Biology*, 90:10–21.
- Loureiro, L. O., M. D. Engstrom, y B. K. Lim. 2019. Single nucleotide polymorphisms (SNPs) provide unprecedented resolution of species boundaries, phylogenetic relationships, and

- genetic diversity in the mastiff bats (*Molossus*). *Molecular Phylogenetic and Evolution*, 143:106690.
- Loureiro, L. O., R. Gregorin, y F. Araujo Perini. 2018 b. Diversity, morphological phylogeny, and distribution of bats of the genus *Molossus* E. Geoffroy 1805 (Chiroptera, Molossidae) in Brazil. *Zoosystema*, 40(sp1):425-452.
- Lucero, M. M. 1983. Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. *Fundación Miguel Lillo, Tucumán*, 75:1-61.
- Lutz, M. A., M. L. Merino, M. M. Díaz, y R. F. Jensen. 2012. Primeros registros de *Myotis ruber* (Chiroptera: Vespertilionidae) en las provincias de Entre Ríos y Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 19(2):333-338.
- Lutz, M. A., M. M. Díaz, M. L. Merino, y R. F. Jensen. 2016. Las especies del género *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) en el Bajo Delta del Paraná y la Pampa Ondulada, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 23:455-465.
- Lutz, M. A., y M. L. Merino. 2010. *Eptesicus furinalis* (Chiroptera: Vespertilionidae) en la provincia de San Luis, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 17(1):147-152.
- Mann Fischer, G. 1978. Los pequeños mamíferos de Chile (marsupiales, quirópteros, edentados y roedores). *Gayana, Zoología*, 40:1-342.
- Mares, M. A., R. M. Barquez, y J. K. Braun. 1995. Distribution and ecology of some Argentine bats. *Annals of Carnegie Museum*, 64:219-237.
- Mares, M. A., y D. E. Wilson. 1971. Bat reproduction during the Costa Rican dry season. *BioScience*, 21:471-477.
- Marques-Aguiar, S. A. 1994. A systematic review of the large species of *Artibeus* Leach, 1821 (Mammalia: Chiroptera), with some phylogenetic inferences. *Boletim do Museu Paraense Emilio Goeldi, Zoologia*, 10:3-83
- Marques-Aguiar, S. A. 2008. Genus *Artibeus* Leach, 1821. Pp. 301-321, *en: Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Massa, C., P. Teta, y G. Cueto. 2014. Bat predation by Barn Owls (*Tyto alba*) in central-eastern Argentina. *Chiroptera Neotropical*, 20(2):1292-1296.
- Massoia, E. 1970. Contribución al conocimiento de los mamíferos de Formosa con noticias de los que habitan zonas vinícolas. *Idia*, 276:55-63.
- Massoia, E. 1976. Cuatro notas sobre murciélagos de la República Argentina (Molossidae y Vespertilionidae). *Physis*, 35:257-265.
- Massoia, E. 1980. Mammalia de Argentina I. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones. Iguazú, ACNA, Castelar, Buenos Aires, Argentina, 1(1):15-43.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989 a. Segundo análisis comparativo de egagrópilas de *Tyto alba tuidara* en el Departamento de Apóstoles, Provincia de Misiones. *Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico*, 13:3-8.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989 b. Análisis de regurgitados de *Tyto alba tuidara* de Los Helechos, Departamento Oberá, Provincia de Misiones. *Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico*, 14:16-22.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989 c. Mamíferos y aves depredados por *Tyto alba tuidara* en Bonpland, Departamento Candelaria, Provincia de Misiones. *Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico*, 15:19-24.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989 d. Mamíferos y aves depredados por *Tyto alba tuidara* en el Arroyo Yabebyri, Departamento Candelaria, Provincia de Misiones. *Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico*, 15:8-14.
- Massoia, E., O. B. Vaccaro, C. Galliari, y S. Ambrosini. 1987. La mastofauna del Río Uruguay, Provincia de Misiones. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"* e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, *Zoología*, 14:111-124.
- Massoia, E., y J. C. Chebez. 1989. Notas zoogeográficas sobre algunos quirópteros misioneros. *Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico*, 14:8.
- McDonough, M. M., L. K. Ammerman, R. M. Timm, H. H. Genoways, P. A. Larsen, y R. J. Baker. 2008. Speciation within bonneted bats (genus *Eumops*): the complexity of

- morphological, mitochondrial, and nuclear data sets in systematics. *Journal of Mammalogy*, 89:1306–1315
- McWilliams, L. A., T. L. Best, J. L. Hunt, y K. G. Smith. 2002. *Eumops dabbenei*. *Mammalian Species*, 707:1–3.
- Medellín, R. A. 1989. *Chrotopterus auritus*. *Mammalian Species*, 343:1–5.
- Medina, C. E., R. Gregorin, H. Zeballos, H. T. Zamora, y L. M. Moras. 2014. A new species of *Eumops* (Chiroptera: Molossidae) from southwestern Peru. *Zootaxa*, 3878:19–36.
- Merino, M. L., D. E. Udrizar Sauthier, y A. M. Abba. 2000. Primer registro del murciélago leonado *Dasypterus ega* (Gervais) (Mammalia: Chiroptera) para la Provincia de Entre Ríos, Argentina. *Natura Neotropicalis*, 31:87–88.
- Merino, M. L., D. E. Udrizar Sauthier, y A. M. Abba. 2003. New distributional records of bats species in the provinces of Buenos Aires and Entre Ríos, Argentina. *Biogeographica*, 79:85–95.
- Mies, R., A. Kurta, y D. G. King. 1996. *Eptesicus furinalis*. *Mammalian Species*, 526:1–7.
- Miller, B. W. 2003. Community ecology of the non-phylostomid bats of Northwestern Belize, with a landscape level assessment of the bats of Belize. Tesis doctoral no publicada. University of Kent Durrell Institute of Conservation and Ecology, University of Kent at Canterbury, 293 pp.
- Miller, G. S. Jr. 1912. List of North American land mammals in the United States National Museum. *Bulletin of the United States National Museum*, 79:1–455.
- Miller, G. S. Jr. 1913 a. Revision of the bats of the Genus *Glossophaga*. *Proceedings of the United States National Museum*, 46:413–429.
- Miller, G. S. Jr. 1913 b. Notes on the Genus *Molossus*. *Proceedings of the United States National Museum*, 46:85–92.
- Miller, G. S., Jr., y G. M. Allen. 1928. The American bats of the genera *Myotis* and *Pizonyx*. *Bulletin of the United States National Museum*, 144:1–218.
- Monjeau, A., N. Bonino, y S. Saba. 1994. Annotated checklist of the living land mammals in Patagonia, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 1:143–156.
- Montani, M. E., M. D. Gamboa, F. N. Fabre, L. R. Antoniazzi, V. Arancio, J. J. Carmona, A. A. Pautasso, y V. C. Colombo. 2018. First records of *Myotis nigricans* (Schinz, 1821) (Chiroptera, Vespertilionidae) and two new localities for three bat species in Santa Fe province, Argentina. *Check List*, 14(5):737–742.
- Morales, J. C., y J. W. Bickham. 1995. Molecular systematics of the genus *Lasiurus* (Chiroptera: Vespertilionidae) based on restriction-site maps of the mitochondrial ribosomal genes. *Journal of Mammalogy*, 76:730–749.
- Moras, L. M., R. Gregorin, T. Sattler, y V. da C. Tavares. 2018. Uncovering the diversity of dog-faced bats from the genus *Cynomops* (Chiroptera: Molossidae), with the redescription of *C. milleri* and the description of two new species. *Mammalian Biology*, 89:37–51.
- Moras, L. M., V. D. A. C. Tavares, A. R. Pepato, F. R. Santos, y R. Gregorin. 2016. Reassessment of the evolutionary relationships within the dog-faced bats, genus *Cynomops* (Chiroptera: Molossidae). *Zoologica Scripta*, 45(5):465–480.
- Moratelli, R., A. L. Gardner, J. A. de Oliveira, y D. E. Wilson. 2013. Review of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from northern South America, including description of a new species. *American Museum Novitates*, 3780:1–36.
- Moratelli, R., A. L. Peracchi, D. Dias, y J. A. de Oliveira. 2011. Geographic variation in South American populations of *Myotis nigricans* (Schinz, 1821) (Chiroptera, Vespertilionidae), with the description of two new species. *Mammalian Biology*, 76:592–607.
- Moratelli, R., R. L. M. Novaes, C. Carrión Bonilla, y D. E. Wilson. 2019. A new species of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Peru. Pp. 239–256, *en* From field to laboratory: a memorial volume in honor of Robert J. Baker (R. D. Bradley, H. H. Genoways, D. J. Schmidly, y L. C. Bradley, eds.). *Special Publications*, Museum of Texas Tech University 71:xi+1–911.
- Moratelli, R., y D. E. Wilson. 2011. A new species of *Myotis* Kaup, 1829 (Chiroptera, Vespertilionidae) from Ecuador. *Mammalian Biology*, 76:608–614.
- Moratelli, R., y D. E. Wilson. 2013. Distribution and natural history of *Myotis lavalii* (Chiroptera, Vespertilionidae). *Journal of Mammalogy*, 94:650–656.

- Moratelli, R., y D. E. Wilson. 2014. A new species of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Bolivia. *Journal of Mammalogy*, 95:E17–E25.
- Moratelli, R., y J. A. de Oliveira. 2011. Morphometric and morphological variation in South American populations of *Myotis albescens* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Zoologia*, 28: 789–802.
- Myers, P. 1977. Patterns of reproduction of four species of vespertilionid bats in Paraguay. *University of California Publications in Zoology*, 107:1–41.
- Myers, P., y R. M. Wetzel. 1979. New records of mammals from Paraguay. *Journal of Mammalogy*, 60:638–641.
- Myers, P., y R. M. Wetzel. 1983. Systematics and zoogeography of the bats of the Chaco Boreal. *Miscellaneous Publications of the Museum of Zoology, University of Michigan*, 165:1–59.
- Novaes, R. L. M., D. E. Wilson, M. Ruedi, y R. Moratelli. 2018 a. The taxonomic status of *Myotis aelleni* Baud, 1979 (Chiroptera, Vespertilionidae). *Zootaxa*, 4446 (2):257–264.
- Novaes, R. L. M., G. S. T. Garbino, V. C. Cláudio, y R. Moratelli. 2018 b. Separation of monophyletic groups into distinct genera should consider phenotypic discontinuities: the case of Lasiurini (Chiroptera: Vespertilionidae). *Zootaxa*, 4379(3):439–440.
- Ochoa, J. 1992. Venezuela Bats: a case for conservation. *Bats*, 10(3):10–13.
- Ojasti, J., y O. J. Linares. 1971. Adiciones de la fauna de murciélagos de Venezuela con notas sobre las especies del género *Diclidurus* (Chiroptera). *Acta Biológica Venezolana*, 7:421–441.
- Ojeda, R. A., y R. M. Barquez. 1976. Sobre el efecto de ambientes inestables en micromamíferos. *Neotrópica*, 22:109–111.
- Olog, C. C. 1959. Notas mastozoológicas. IL.- Sobre la colección del Instituto Miguel Lillo. *Acta Zoológica Lilloana*, 17:403–419.
- Olog, C. C. 1967. *Pygoderma bilabiatum*, un murciélago nuevo para la fauna Argentina (Mammalia, Chiroptera, Phyllostomidae). *Neotrópica*, 13:104.
- Olog, C. C. 1973. Alimentación del falso vampiro "*Chrotopterus auritus*" (Mammalia, Phyllostomidae). *Acta Zoológica Lilloana*, 30:5–6.
- Olog, C. C. 1976. Sobre mamíferos del noroeste Argentino. *Acta Zoológica Lilloana*, 32:5–14.
- Olog, C. C., y M. M. Lucero. 1981. Guía de los Mamíferos Argentinos. Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina, 151 pp.
- Olog, C. C., y R. M. Barquez. 1979. Dos quirópteros nuevos para la fauna Argentina. *Neotrópica*, 25:185–186.
- Ortega, J., y I. Castro-Arellano. 2001. *Artibeus jamaicensis*. *Mammalian Species*, 662:1–12.
- Osgood, W. H. 1915. New mammals from Brazil and Peru. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 10:187–198.
- Osgood, W. H. 1943. The mammals of Chile. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 30:1–268.
- Ossa, G., M. M. Díaz, y R. M. Barquez. *Lasiurus varius*. *Mammalian Species*, 51(983):119–127.
- Owen, R. D. 1987. Phylogenetic analysis of the bat subfamily Stenodermatinae (Mammalia: Chiroptera). *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 26:1–65.
- Owen, R. D., y W. D. Webster. 1983. Morphological variation in the Ipanema bat, *Pygoderma bilabiatum*, with description of a new subspecies. *Journal of Mammalogy*, 64:146–149.
- Pacheco, V., y B. D. Patterson. 1991. Phylogenetic relationships of the New World bat genus *Sturnira* (Chiroptera: Phyllostomidae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 206:101–121.
- Pautasso, A. A., M. S. Bevilaqua, M. R. DE LA Peña, y C. Ramírez. 2009. Observaciones sobre los murciélagos (Mammalia, Chiroptera) de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Natura Neotropicalis*, 40:95–101.
- Pautasso, A., y E. Arnaudo. 2009. Primeros registros del murciélaguito rojo (*Myotis ruber*) para la provincia de Santa Fe, Argentina. *Biológica*, 10: 59-61.
- Pavé, R., A. Maximiliano, M. Cristaldi, E. Rodríguez, R. M. Barquez, A. I. Gavazza, y A. R. Giraud. 2017. Nuevos registros de murciélagos para la provincia de Santa Fe, Argentina. *Mastozología Neotropical*, 24(1):153–162.

- Pearson, O. P., y A. K. Pearson. 1989. Reproduction of bats in southern Argentina. Pp. 549–566, *en*: Advances in Neotropical mammalogy (K. H. Redford, y J. F. Eisenberg, eds.). The Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida, 614 pp.
- Peters, S., B. K. Lim, y M. D. Engstrom. 2002. Systematics of dog-faced bats (*Cynomops*) based on molecular and morphometric data. *Journal of Mammalogy*, 83:1097–1110.
- Peterson, R. L. 1965. A review of the flat-headed bats of the family Molossidae from South America and Africa. *Life Sciences Contributions*, Royal Ontario Museum, 64:1–32.
- Phillips, C. J., D. E. Pumo, M. Nouri, C. Millan, y H. H. Genoways. 1991. Mitochondrial DNA evolution and phylogeography in two Neotropical fruit bats, *Artibeus jamaicensis* and *Artibeus lituratus*. Pp. 97–123, *en*: Contributions to Latin American Mammalogy (M. A. Mares y D. Schmidley, eds.). University of Oklahoma Press, Oklahoma.
- Pine, R. H. 1972. The bats of the Genus *Carollia*. Technical Monograph of the Texas Agricultural Experiment Station, Texas A & M University, 8:1–125.
- Pine, R. H., S. D. Miller, y M. L. Schamberger. 1979. Contributions to the mammalogy of Chile. *Mammalia*, 43:339–376.
- Romano, M. C., J. I. Maidagan, y E. F. Pire, 1999. Behavior and demography in an urban colony of *Tadarida brasiliensis* (Chiroptera: Molossidae) in Rosario, Argentina. *Revista de Biología Tropical*, 47(4):1121–1127.
- Romaña, C., y J. W. Ábalos. 1950. Lista de quirópteros de la colección del Instituto de Medicina Regional, y sus parásitos. *Anales del Instituto de Medicina Regional*, 3:111–117.
- Ruedi, M., y F. Mayer. 2001. Molecular systematics of bats of the genus *Myotis* (Vespertilionidae) suggests deterministic ecomorphological convergences. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 21:436–448.
- Sanborn, C. C. 1932. The bats of the genus *Eumops*. *Journal of Mammalogy*, 13:347–357.
- Sanborn, C. C. 1933. Bats of the genera *Anoura* and *Lonchoglossa*. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 20:23–28.
- Sanborn, C. C., y J. A. Crespo. 1957. El murciélago blanquizco (*Lasiurus cinereus*) y sus subespecies. *Boletín del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales*, 4:1–13.
- Sánchez, M. S., C. A. Labaroni, F. X. Castellanos Insuasti, y D. Baldo. 2019 a. First record of *Glyphonycotis sylvestris* Thomas, 1896 (Chiroptera: Phyllostomidae: Glyphonycotinae) for Argentina with comments on its karyotype. *Mastozoología Neotropical*, 26(2):420–429.
- Sánchez, R. T. 2018. Micromamíferos de la provincia de La Rioja: sistemática, distribución y biogeografía. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, 367 pp.
- Sánchez, R. T., M. E. Montani, H. I. Tomasco, M. M. Díaz, y R.M. Barquez. 2019 b. A new species of *Eptesicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Argentina. *Journal of Mammalogy*, 100(1):118–129.
- Schwartz, A. 1955. The status of species of the *brasiliensis* group of the genus *Tadarida*. *Journal of Mammalogy*, 36:106–109.
- Seymour, C., y R. W. Dickerman. 1982. Observations on the long-legged bat, *Macrophyllum macrophyllum*, in Guatemala. *Journal of Mammalogy*, 63:530–532.
- Shamel, H. H. 1931. Notes on the American bats of the genus *Tadarida*. *Proceedings of the United States National Museum*, 78:1–27.
- Shump, K. A., Jr., y A. U. Shump. 1982 a. *Lasiurus borealis*. *Mammalian Species*, 183:1–6.
- Shump, K. A., Jr., y A. U. Shump. 1982 b. *Lasiurus cinereus*. *Mammalian Species*, 185:1–5.
- Simmons, N. B. 1996. A new species of *Micronycteris* (Chiroptera: Phyllostomidae) from northeastern Brazil, with comments on phylogenetic relationships. *American Museum Novitates*, 3158:1–34.
- Simmons, N. B. 2005. Order Chiroptera. Pp. 312–529, *en*: Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference, 3<sup>rd</sup> edition (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- Simmons, N. B., y R. S. Voss. 1998. The mammals of Paracou, French Guiana: A Neotropical lowland rainforest fauna. Part 1. Bats. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 237:1–219.

- Smith, J. D., y H. H. Genoways. 1969. Systematics status of the Mastiff bat, *Eumops perotis renatae* Pirlot, 1965. *Mammalia*, 33:529–534.
- Solari, S., y R. J. Baker. 2006. Mitochondrial DNA sequence, karyotypic and morphological variation in the *Carollia castanea* species complex (Chiroptera: Phyllostomidae) with description of a new species. *Occasional Papers The Museum of Texas Tech University* 254:1–16.
- Solari, S., y V. Martínez-Arias. 2014. Cambios recientes en la sistemática y taxonomía de murciélagos neotropicales (Mammalia: Chiroptera). *Therya*, 5:167-196.
- Tamsitt, J. R., y D. Valdivieso. 1966. Taxonomic comments on *Anoura caudifer*, *Artibeus lituratus* and *Molossus molossus*. *Journal of Mammalogy*, 47:230–238.
- Teta, P., J. A. Pereira, E. Muschetto, y N. Fracassi. 2009. Mammalia, Didelphimorphia, Chiroptera, and Rodentia, Parque Nacional Chaco and Capitán Solari, Chaco Province, Argentina. *Check List*, 5:144-150.
- Thomas, O. 1898. On the small mammals collected by Dr. Borelli in Bolivia and northern Argentina. *Bollettino dei Musei Zoologia ed Anatomia Comparata della Univerista di Torino*, 13:1–4.
- Thomas, O. 1901 a. On a collection of bats from Para. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(8):189–193.
- Thomas, O. 1901 b. On a collection of bats from Paraguay. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(8):435–443.
- Thomas, O. 1902. On mammals collected at Cruz del Eje, Central Cordova. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(9):237–245.
- Thomas, O. 1905. New Neotropical *Chrotopterus*, *Sciurus*, *Neacomys*, *Coendu*, *Proechimys*, and *Marmosa*. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(16):308–314.
- Thomas, O. 1911. The mammals of the tenth edition of Linnaeus; an attempt to fix the types of the genera and the exact bases and localities of the species. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 1911:120–158.
- Thomas, O. 1915. On bats of the genus *Promops*. *Annals and Magazine of Natural History*, 8(16):61–64.
- Thomas, O. 1916. Notes on the bats of the genus *Histiotus*. *Annals and Magazine of Natural History*, (8)17:272–276.
- Thomas, O. 1920 a. A further collection of mammals from Jujuy. *Annals and Magazine of Natural History*, 9(5):188–196.
- Thomas, O. 1920 b. On Neotropical bats of the genus *Eptesicus*. *Annals and Magazine of Natural History*, 9(4):360–367.
- Thomas, O. 1921. A new bat of the genus *Promops* from Peru. *Annals and Magazine of Natural History*, 9(8):139.
- Thomas, O. 1924. New South American mammals. *Annals and Magazine of Natural History*, 9(13):234–237.
- Timm, R. M., y H. H. Genoways. 2004. The Florida bonneted bat, *Eumops floridanus* (Chiroptera: Molossidae): distribution, morphometrics, systematics, and ecology. *Journal of Mammalogy*, 85:852–865.
- Tiranti, S. I., y M. P. Torres. 1998. Observations on bats of Córdoba and La Pampa provinces, Argentina. *Occasional Papers of the Museum of Texas Tech University*, 175:1–13.
- Udrizar Sauthier, D. E., A. M. Abba, J. B. Bender, y P. M. Simon. 2008. Mamíferos del Arroyo Perucho Verna, Entre Ríos, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 15:75–84.
- Udrizar Sauthier, D. E., P. Teta, A. Formoso, A. Bernardis, P. Wallace, y U. F. J. Pardiñas. 2013. Bats at the end of the world: new distributional data and fossil records from Patagonia, Argentina. *Mammalia*, 77:307–315.
- Urquiza, J. H., R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2017. Nueva especie de *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) para la Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 24(1):257–261.
- Vaccaro, O. B. 1992. Comentarios sobre nuevas localidades para quirópteros de Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 16:27–36.

- Vaccaro, O. B., y E. Massoia. 1988 a. La presencia de *Glossophaga soricina soricina* (Pallas, 1766) en la Provincia de Misiones, Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae). Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología, 15:45–53.
- Vaccaro, O. B., y E. Massoia. 1988 b. Nueva especie para la provincia de Misiones, Argentina: *Lasiurus cinereus villosissimus* (Geoffroy, 1806) (Chiroptera, Vespertilionidae). Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología, 15:41–45.
- Van Der Pijl, L. 1957. The dispersal of plants by bats (Chiropterachory). Acta Botanica Nederlandica, 6:291–315.
- Velazco, P. M., y B. D. Patterson. 2014. Two new species of yellow-shouldered bats, genus *Sturnira* Gray, 1842 (Chiroptera, Phyllostomidae) from Costa Rica, Panama and western Ecuador. Zookeys, 402:43–66.
- Velazco, P. M., y B. D. Patterson. 2019. Small mammals of the Mayo River Basin in northern Peru, with the description of a new species of *Sturnira* (Chiroptera: Phyllostomidae). Bulletin of the American Museum of Natural History, 429:1–67.
- Villa-R., B., M. Morales Da Silva, y M. Villa-C. 1969. Estudio del contenido estomacal de los murciélagos hematófagos *Desmodus rotundus rotundus* (Geoffroy) y *Diphylla ecaudata ecaudata* Spix (Phyllostomatidae, Desmodontinae). Anales del Instituto de Biología, Universidad Nacional Autónoma de México, Serie Zoología, 40:291–298.
- Villa-R., B., y M. Villa-C. 1971. Observaciones acerca de algunos murciélagos del norte de Argentina, especialmente de la biología del vampiro *Desmodus r. rotundus*. Anales del Instituto de Biología, Universidad Nacional Autónoma de México, Serie Zoología, 42:107–148.
- Voss, R. S., y L. H. Emmons. 1996. Mammalian diversity in Neotropical lowland rainforests: a preliminary assessment. Bulletin of the American Museum of Natural History, 230:1–115.
- Warner, J. W., J. L. Patton, A. L. Gardner, y R. J. Baker. 1974. Karyotypic analyses of twenty-one species of molossid bats (Molossidae: Chiroptera). Canadian Journal of Genetics and Cytology, 16:165–176.
- Webster, W. D., y R. D. Owen. 1984. *Pygoderma bilabiatum*. Mammalian Species, 220:1–3.
- Whitaker, J. O., Jr., y J. S. Findley. 1980. Foods eaten by some bats from Costa Rica and Panama. Journal of Mammalogy, 61:540–544.
- Wied-Neuwied, M. P. Zu. 1826. Beitrage zur Naturgeschichte von Brasilien. Verzeichniss der Amphibien, Saugthiere und Vogel, welche auf einer Reise zwischen dem 13ten und 23 sten Grade südlicher Breite im ostlichen Brasilien beobachtet wurden. 11. Abtheilung. Mammalia. Saugthiere. Weimar, 2:1–620.
- Williams, D. F. 1978. Taxonomic and karyologic comments on small brown bats, Genus *Eptesicus*, from South America. Annals of Carnegie Museum, 47:361–383.
- Williams, S. L., M. R. Willig, y F. A. Reid. 1995. Review of the *Tonatia bidens* complex (Mammalia: Chiroptera), with descriptions of two new subspecies. Journal of Mammalogy, 76:612–626.
- Williams, S. L., y H. H. Genoways. 1980. Results of the Alcoa Foundation-Suriname Expeditions. IV. A new species of bat of the Genus *Molossops* (Mammalia: Molossidae). Annals of Carnegie Museum, 49:487–498.
- Williams, S. L., y H. H. Genoways. 2008. Subfamily Phyllostominae. Pp. 255–300, en: Mammals of South America. Volumen 1: Marsupials, xenarthrans, shrews and bats. (A. L. Gardner, ed.). Chicago: The University of Chicago.
- Willig, M. R. 1983. Composition, microgeographic variation, and sexual dimorphism in Caatingas and Cerrado bat communities from northeast Brazil. Bulletin of Carnegie Museum, 23:1–131.
- Willig, M. R., y R. R. Hollander. 1986. *Vampyrops lineatus*. Mammalian Species, 275:1–5.
- Wilson, D. E. 1971. Ecology of *Myotis nigricans* (Mammalia: Chiroptera) on Barro Colorado Island, Panama Canal Zone. Journal of Zoology (London), 163:1–13.

- Wilson, D. E. 1996. Neotropical bats: a checklist with conservation status. Pp:167–177, en: Neotropical Biodiversity and Conservation (A. C. Gibbons, ed.). Mildred E. Mathias Botanical Garden, California.
- Wilson, D. E., y I. Gamarra de Fox. 1991. El murciélago *Macrophyllum macrophyllum* (Chiroptera: Phyllostomidae) en Paraguay. Boletín de Museo Nacional de Historia Natural del Paraguay, 10:33–35.
- Wilson, D. E., y J. S. Findley. 1970. Reproductive cycle of a Neotropical insectivorous bat, *Myotis nigricans*. Nature, 225:1155.
- Wilson, D. E., y J. S. Findley. 1971. Spermatogenesis in some Neotropical species of *Myotis*. Journal of Mammalogy, 52:420–426.
- Wilson, D. E., y R. K. Laval. 1974. *Myotis nigricans*. Mammalian Species, 39:1–3.
- Yee, D. A. 2000. *Peropteryx macrotis*. Mammalian Species, 643:1–4.
- Yepes, J. 1944. Comentarios sobre cien localidades nuevas para mamíferos Sudamericanos. Revista Argentina de Zoogeografía, 4:59–71.
- Young, C. G. 1896. Notes on Berbice bats. Timehri, 10:44–46.
- Ziegler, A. C., F. G. Howarth, y N. B. Simmons. 2016. A second endemic land mammal for the Hawaiian Island: a new genus and species of fossil bat (Chiroptera: Vespertilionidae). American Museum Novitates, 3854, 1–52.
- Zortéa, M. 1993. Folivory in *Platyrrhinus (Vampyrops) lineatus*. Bat Research News, 34:59–60.







## PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)

El PCMA se creó el 8 de Noviembre de 2007 en la ciudad de Tañi del Valle (Tucumán, Argentina) en el marco de las XXI Jornadas de Mastozoología. El programa está formado por investigadores y estudiantes y pretende incorporar a todas las personas de la comunidad interesadas en conocer y conservar a los murciélagos de Argentina, trabajando para desmitificar la idea vigente de ellos como organismos perjudiciales para el hombre, y para reforzar su imagen real, de seres beneficiosos para la naturaleza, la vida y la sociedad.

El PCMA impulsa tres líneas principales para alcanzar sus objetivos: 1) Investigación, 2) Conservación y Gestión, y 3) Educación y Difusión. Estas tres líneas, interrelacionadas, proveerán mejores herramientas para accionar en beneficio de la protección de las especies de murciélagos, en diferentes situaciones y regiones del país.

El PCMA es miembro de la RELCOM (Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de los Murciélagos).



ISBN 978-987-86-3524-8

